

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 91.545 van 12 december 2000
in de zaak A. 46.402/XII-492.**

In zake : de BVBA Algemene ondernemingen AERTS,
gevestigd te LIER,
Paaiestraat 9

tegen :

de NV Gemeentekrediet van België, thans de
NV DEXIA,
die woonplaats kiest bij
advocaat P. AERTS,
kantoor houdende te GENT,
Coupure 5.

D E R A A D V A N S T A T E, XIIe K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat de
BVBA Algemene Ondernemingen AERTS op 26 maart 1992 heeft
ingediend om de nietigverklaring te vorderen van "de
beslissing van tegenpartij om : 'de werken, ingevolge
openbare aanbesteding dd. 20/12/91 behelsend de ruwbouw,
stabiliteit en afwerking van Cultuurhuis 't'Begijnhof'
te Puurs toe te wijzen aan de NV CONSTRUCTO als laagst
regelmatige inschrijver in plaats van aan verzoekster'";

Gezien de regelmatig gewisselde memories van
antwoord en van wederantwoord;

Gezien het verslag opgemaakt door auditeur
J. STEVENS;

Gelet op de beschikking van 15 oktober 1996
die de neerlegging ter griffie van het verslag en van
het dossier gelast;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen en gezien de regelmatig gewisselde laatste memories;

Gelet op de beschikking van 8 november 2000 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 28 november 2000;

Gehoord het verslag van kamervoorzitter D. VERBIEST;

Gehoord de opmerkingen van advocaat A. TURKRY, die verschijnt voor de verzoekende partij, en van advocaat P. AERTS, die verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van eerste auditeur J. STEVENS;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State;

Overwegende dat er bij de in het geding zijnde openbare aanbesteding vijf inschrijvingen zijn; dat de verzoekende partij na voorlezing van de prijzen als derde laagste wordt gerangschikt na de NV CONSTRUCTO en de BVBA Algemene Ondernemingen August VAN CAUTER; dat zij na rekenkundig nazicht en verrekening van de opmerkingen en de leemtes als vierde laagste wordt gerangschikt en de NV CONSTRUCTO als laagste; dat ook de NV Algemene Bouwonderneming Louis MEERSMAN nog boven de verzoekende partij komt als derde laagste inschrijver; dat aan de verzoekende partij bij brief van 7 februari 1992 wordt medegedeeld dat haar inschrijving niet "weershouden" werd omdat ze niet "de laagste regelmatige inschrijver" was;

Overwegende dat de verzoekende partij in haar inleidend verzoekschrift vooreerst een feitenrelaas geeft waarin zij slechts blijkt uit te gaan van de eerstgenoemde rangschikking waarin zij op de derde plaats staat; dat zij voorts een argumentatie "in rechte" ontwikkelt waarin zij aanvoert dat de bestreden beslissing schending inhoudt van artikel 12, § 1, van de wet van 14 juli 1976 betreffende de overheidsopdrachten voor aanneming van werken, leveringen en diensten, doordat de opdracht aan haar diende te worden toegewezen, en zij zichzelf daarbij aanmerkt als de laagste "regelmatige" inschrijver; dat zij vervolgt met te stellen "vooraleer haar middelen verder te ontwikkelen", dat de "beslissing van de tegenpartij (...) dubbelzinnig en onduidelijk is qua rechtsgronden en zelfs geen "enkele motivering bevat", aangezien die mededeling totaal in tegenstrijd "kan" zijn met de realiteit; dat zij voorts betoogt "rechtens belang (te kunnen) laten gelden" aangezien, indien "zou" komen vast te staan dat de inschrijvingen van de NV CONSTRUCTO en de BVBA Algemene Ondernemingen August VAN CAUTER niet conform zouden zijn en niet alle voorgeschreven elementen "zouden" bevatten, meer bepaald deze op straffe van nietigheid voorgeschreven, dat "verzoekster dan in feite hier de laagst regelmatige inschrijver was vermits zij alleszins conform en volledig inschreef"; dat de verzoekende partij besluit met te stellen dat "dit verder zal blijken uit de door de tegenpartij bij de Raad van State neer te leggen volledige stukken zoals de inschrijvingen van CONSTRUCTO en VAN CAUTER wat zal toelaten dat verzoekende partij haar middelen hierover verder zal ontwikkelen en toelichten"; dat zij ten slotte nogmaals de vermeende schending van het voormelde artikel 12 verwoordt, ditmaal daarbij aanvoerend dat wegens de "kennelijke" niet-conformiteit van de inschrijvingen van de NV CONSTRUCTO en de BVBA Algemene

Ondernemingen August VAN CAUTER alleen haar inschrijving de laagst regelmatige was;

Overwegende dat bij een verzoekschrift tot nietigverklaring dat op een dergelijke wijze is geredigeerd, de vraag rijst naar de ontvankelijkheid ervan, hetgeen de Raad van State zelfs ambtshalve moet onderzoeken; dat immers overeenkomstig artikel 2, § 1, 2°, van het besluit van de regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling administratie van de Raad van State in het verzoekschrift een "middel" moet zijn vervat; dat het voorhanden zijn van een dergelijk middel niet alleen veronderstelt dat in het verzoekschrift de overtreden rechtsregel voldoende duidelijk wordt omschreven, maar eveneens de wijze waarop die regel door de bestreden rechtshandeling is geschonden; dat te dezen de verzoekende partij haar hierboven aangehaalde argumentatie in het inleidende verzoekschrift in wezen volledig steunt op veronderstellingen; dat zulks des te meer klemmt nu de verzoekende partij alvast twee concurrerende inschrijvingen "kennelijke" niet-conformiteit toeschrijft en dienvolgens door dat woordgebruik terzelfdertijd aangeeft toch over gekende en vaststaande gegevens te beschikken die zij had kunnen en moeten aanbrengen in haar inleidend verzoekschrift ter adstructie van haar argumentatie tot een ontvankelijk rechtsmiddel; dat aldus de aangebrachte argumentatie niet kan worden aangemerkt als het rechtens vereiste "middel";

Overwegende dat de verzoekende partij in haar laatste memorie nog betoogt dat zij in haar inleidend verzoekschrift ook een middel aanvoerde waarin zij de schending van de formele motiveringsplicht inriep; dat zij in die stelling echter niet kan worden bijgetreden, nu de enkele woorden "dat de beslissing van

de tegenpartij ... dubbelzinnig en onduidelijk is qua rechtsgronden en zelfs geen enkele motivering bevat", gelet op de opbouw van het inleidend verzoekschrift, als een zijdelingse vaststelling moeten worden aangemerkt en niet als een afzonderlijk rechtsmiddel;

Overwegende dat bij gebrek aan middelen het beroep niet ontvankelijk is,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Het beroep wordt verworpen.

Artikel 2.

De kosten van het beroep, bepaald op vierduizend frank, komen ten laste van de verzoekende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op twaalf december 2000, door de XIIe kamer, die was samengesteld uit :

de HH.	D. VERBIEST,	kamervoorzitter,
	J. LUST,	staatsraad,
	G. VAN HAEGENDOREN,	staatsraad,
Mevr.	S. DOMS,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

S. DOMS.

D. VERBIEST.