

Nederlandse tekst (titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973).

## **RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE**

### **A R R E S T**

-----

Nr. 91.389 van 6 december 2000

A. 71.858/VIII-1809

In zake : **VRANCKEN** Huguette,  
die woonplaats heeft gekozen bij  
Mr. Dominique WAGNER en Mr. Anne VILLERS,  
advocaten,  
quai de Rome 2  
4000 Luik,  
  
tegen :  
  
**de Franse Gemeenschap**,  
vertegenwoordigd door haar Regering.

---

### **DE RAAD VAN STATE, VIIIe KAMER,**

Gezien het op 30 oktober 1996 ingediende verzoekschrift, waarbij  
Huguette VRANCKEN de nietigverklaring vordert van :

- "a) de beslissing van de Centrale Reaffectatiecommissie van het hoger en middelbaar gesubsidieerd officieel onderwijs houdende vernietiging van de ambtshalve aanstelling van verzoekster voor het vervullen van een betrekking van leraar algemene vakken (Nederlands en Engels) ten belope van acht uren in de "Ecole provinciale hôtelière" te Namen, welke beslissing ter kennis van verzoekster is gebracht bij een aangetekende brief van 13 april 1996;
- b) de beslissing van onbekende datum waarbij de Centrale Reaffectatiecommissie voor het hoger en middelbaar gesubsidieerd officieel onderwijs verzoekster niet ambtshalve aanstelt voor het vervullen van een betrekking die bij wege van reaffectatie kan worden verleend aan de "Ecole technique provinciale agricole" te Ciney";

Gezien de regelmatig uitgewisselde memories van antwoord en  
van wederantwoord;

Gezien het verslag van de heer ERNOTTE, auditeur bij de Raad  
van State;

Gelet op de beschikking van 9 juni 2000, waarbij de neerlegging van het dossier en het verslag ter griffie wordt gelast;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan de partijen en gezien de laatste memories;

Gelet op de beschikking van 20 september 2000, waarvan aan de partijen kennis is gegeven en waarbij wordt bepaald dat de zaak voorkomt op de terechtzitting van 20 oktober 2000;

Gehoord het verslag van mevrouw DAURMONT, staatsraad;

Gehoord de opmerkingen van Mr. WAGNER, advocaat, die voor verzoekster verschijnt, en van Mr. VAGMAN, loco Mr. KESTEMONT, advocaat, die voor de verwerende partij verschijnt;

Gehoord het eensluidend advies van de heer ERNOTTE, auditeur;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat de volgende feiten aan het geding ten grondslag liggen :

Verzoekster is houder van een licentie in de Germaanse filologie en bezit de graad van geaggregeerde voor het hoger secundair onderwijs; sedert 1 juni 1990 is ze in vast verband benoemd als leraar algemene vakken (Nederlands en Engels) in het hoger secundair onderwijs van de stad Rochefort; die benoeming, die oorspronkelijk alleen betrekking had op 12 lesuren per week, is naderhand uitgebreid tot 21 uren wekelijkse prestaties.

Nadat verzoekster met ingang van 1 september 1995 door de onderwijsorganiserende instantie waaronder zij ressorteerde wegens ontstentenis van betrekking ter beschikking was gesteld, heeft zij op 27 december 1995 verzocht om gereaffecteerd te worden in een betrekking van leraar Engels in de "Ecole technique provinciale agricole" te Ciney; wegens het uitblijven van inlichtingen omtrent het gevolg dat aan dat verzoek is gegeven, herhaalt verzoekster haar verzoek in een brief die zij op 16 februari 1996 aan de Centrale Reaffectatiecommissie richt.

Tijdens haar vergadering van 4 maart 1996 onderzoekt deze Commissie de zaak van verzoekster en beslist zij wat haar betreft het volgende standpunt in te nemen :

" - VRANCKEN : als ter beschikking gestelde eiste zij een betrekking die op het punt staat beschermd te worden te Ciney.

De Centrale Reaffectatiecommissie bevestigt het standpunt van de zonale commissie die erin bestaat te weigeren een betrekking van die soort toe te vertrouwen aan een gereffecteerde. Aangezien de Commissie zich er evenwel van bewust is dat de betrokkene gereffecteerd moet worden, stelt zij haar aan in de "Ecole hôtelière" te Namen voor :

- 2 lesuren Nederlands (ten gevolge van de vernietiging van de aanstelling van mevrouw PIERRE voor die uren)
- 6 lesuren Engels (totdat mevrouw PIERRE de functie opneemt)".

Verzoekster wordt weliswaar de dag na die vergadering bij een brief van de voorzitter van de Centrale Reaffectatiecommissie op de hoogte gebracht van de aanstelling die haar bij beslissing van dat college wordt verleend, maar de tweede handeling die bij dit beroep bestreden wordt, namelijk de weigering om verzoekster te reffecteren in de "Ecole technique provinciale agricole" te Ciney, wordt pas later, bij een brief van 17 april 1996, ter kennis van de betrokkene gebracht.

Op 15 maart 1996 richt de directeur van de "Ecole provinciale hôtelière" te Namen aan de voorzitter van de Centrale Reaffectatiecommissie een brief waarin hij de aanwijzing ten gunste van verzoekster betwist op grond van de volgende overwegingen :

- a) de te onderwijzen taal is volstrekt specifiek voor het hotelwezen en vergt van de leerkracht dan ook veel inzet en een grote aanpassing die onmogelijk tot stand kan worden gebracht in het raam van een aanstelling voor een korte duur;
- b) wegens de beslissingen van de commissie zullen de leerlingen in kwestie in een zeer kort tijdsbestek twee keer een andere taalleerkracht krijgen.

Naar aanleiding van dat bezwaarschrift onderzoekt de Centrale Reaffectatiecommissie de situatie van verzoekster nogmaals op 3 april 1996; de notulen van die vergadering luiden als volgt :

" F. WUYTENS vraagt zich af of het geoorloofd is een personeelslid van het gemeentelijk confessioneel onderwijs in het officieel onderwijs te reffecteren.

R. WILKIN wijst erop dat de wet van 29-05-1959 niet voorziet in een "gemeentelijk confessioneel net".

R. NEURAY herinnert eraan dat de Centrale Reaffectatiecommissie enkele jaren geleden een leerkracht die bij de stad Luik ter beschikking was gesteld

in Bastenaken gereffecteerd heeft. De onderwijsorganiserende instantie van Bastenaken heeft hem onmiddellijk uitgesloten.

L. COMBEZ wijst er eveneens op dat die zone altijd anders is behandeld dan de andere zones en dat van die handelwijze niet moet worden afgestapt.

R. WILKIN stelt dat er weliswaar een confessionele zonale commissie bestaat, maar dat dit verschil op het niveau van de Centrale Reaffectatiecommissie niet meer wordt gemaakt; deze commissie reaffecteert alle personeelsleden zonder onderscheid.

L. COMBEZ wijst erop dat het vrije net steeds geweigerd heeft personeelsleden uit het vrij niet-confessioneel onderwijs te reaffecteren.

F. WUYTENS wijst erop dat, tijdens de discussie betreffende de overname van het "ICES" van Rochefort, de personeelsleden van die instelling gewaarschuwd zijn dat als ze weigerden naar de gemeenschap over te gaan, de enige mogelijke reaffectatie Moeskroen zou zijn. Hij stelt voorts dat de wil van het gemeentebestuur er steeds in bestaan heeft om van die instelling een school van confessionele aard te maken.

L. COMBEZ geeft evenwel toe dat de Centrale Reaffectatiecommissie de onderwijsorganiserende instantie vrij laat om de reaffectatie van een personeelslid met een diploma uit het vrije net te weigeren of te aanvaarden.

P. RASSART verklaart verheugd te zijn dat te horen en herinnert eraan dat hij dat argument tijdens een vorige vergadering heeft aangevoerd. Hij vraagt namens de Provincie Namen nogmaals de vernietiging van de aanstelling van mevrouw VRANCKEN in de "Ecole hôtelière" te Namen.

R. WILKIN weigert de aanstelling op grond van dat argument te laten vernietigen. Hij zou er daarentegen mee ingestemd hebben het probleem opnieuw te bekijken op grond van het pedagogisch argument van de niet-specificiteit, welk argument overigens door het schoolhoofd is aangevoerd.

L. COMBEZ vraagt de aanstelling van mevrouw VRANCKEN nietig te verklaren op grond van de herkomst van het diploma en van de niet-specificiteit van het bekwaamheidsbewijs, en de aanstelling van mevrouw PIERRE in dezelfde instelling nietig te verklaren op grond van de niet-specificiteit van het bekwaamheidsbewijs".

Bij een brief die de datum van 3 april 1996 (of van 5 april 1996, datum moeilijk leesbaar) draagt, deelt de voorzitter van de Centrale Reaffectatiecommissie verzoekster mee dat de aanstelling die zij genoten had vernietigd is; dat is de eerste handeling die bij dit beroep wordt bestreden;

Overwegende dat verzoekster, wat de eerste bestreden handeling betreft, in een nieuw middel dat zij in haar memorie van wederantwoord aanvoert, stelt dat de intrekking van de aanstelling die zij bij de "Ecole provinciale hôtelière" te Namen had genoten een handeling is die gesteld is door de voorzitter van de Centrale Reaffectatiecommissie, die daarbij alleen heeft gehandeld, en dus een beslissing is die genomen is door een overheid die niet bevoegd is om zulk een handeling te stellen; dat zij betoogt dat de Centrale Reaffectatiecommissie, zoals uit

de notulen van haar vergadering van 3 april 1996 blijkt, geen enkele intrekkingbeslissing heeft genomen en dat bepaalde van haar leden met betrekking tot de aanstelling in kwestie alleen hun tegengestelde standpunten te kennen hebben gegeven;

Overwegende dat artikel 17, § 2, 1°, van het besluit van de Franse Gemeenschapsregering van 28 augustus 1995 tot regeling van de terbeschikkingstelling wegens ontstentenis van betrekking, de reffectatie en de wachtweddetoelage in het officieel gesubsidieerd gewoon en buitengewoon secundair onderwijs, hoger onderwijs van het korte type en kunstonderwijs bepaalt dat de Centrale Reffectatiecommissie "de externe reffectaties van ter beschikking gestelde personeelsleden (uitvoert) door aanstellingen van ambtswege in alle onderwijsniveaus"; dat met toepassing van het principe van het parallelisme van de bevoegdheden diezelfde commissie bevoegd is om te beslissen over een eventuele intrekking van de onregelmatige aanstellingen die zij zou hebben verleend; dat uit de notulen van de vergadering die de Centrale Reffectatiecommissie op 3 april 1996 heeft gehouden, blijkt dat over het voorstel tot intrekking van de aanstelling van verzoekster niet alleen geen enkele stemming is gehouden, maar dat bovendien niet alle aanwezige leden dezelfde mening waren toegedaan omtrent de motieven die de goedkeuring van zulk een beslissing zouden kunnen wettigen; dat daaruit volgt dat het middel gegrond is;

Overwegende dat verzoekster in verband met de tweede bestreden handeling een eerste middel ontleent aan schending van artikel 28 van het decreet van 6 juni 1994 tot vaststelling van de rechtspositie van de gesubsidieerde personeelsleden van het officieel gesubsidieerd onderwijs, van artikel 17, § 2, 1° en 5°, van het besluit van de Franse Gemeenschapsregering van 28 augustus 1985 tot regeling van de terbeschikkingstelling wegens ontstentenis van betrekking, de reffectatie en de wachtweddetoelage in het officieel gesubsidieerd gewoon en buitengewoon secundair onderwijs, hoger onderwijs van het korte type en kunstonderwijs, van artikel 2 van de wet van 29 mei 1959, de zogenaamde schoolpactwet, van artikel 24, § 4, van de Grondwet en aan ontstentenis van de vereiste rechtsgrond; dat zij betoogt dat als de handeling steunt op de aard van haar diploma, de weigering om haar aan te stellen in een betrekking in de "Ecole technique provinciale agricole" te Ciney aanleiding geeft tot twee bezwaren, namelijk ten eerste, dat dit motief irrelevant is, aangezien het tijdelijk personeelslid dat de betrekking waarnam waarin zij door reffectatie moest worden aangesteld, eveneens houder is van een diploma van het vrij confessioneel net, en ten tweede, dat, aangezien haar reffectatie in de betrekking die zij wenste te bekleden niet tot

gevolg zou hebben dat het quotum van één vierde van de personeelsleden dat geen houder is van een diploma van het officieel onderwijs zou worden overschreden, de omstreden weigering uit juridisch oogpunt onaanvaardbaar is, doordat ze een schending inhoudt van het beginsel van gelijkheid onder de leden van het onderwijzend personeel, dat verankerd is in artikel 24, § 4, van de Grondwet;

Overwegende dat de verwerende partij antwoordt dat de Centrale Reaffectatiecommissie, door te steunen op de herkomst van het diploma van verzoekster om haar de aanstelling die zij gevraagd had te weigeren, in tegenstelling tot hetgeen verzoekster betoogt geenszins artikel 24, § 4, van de Grondwet heeft geschonden en zich volledig gehouden heeft aan artikel 2 van de wet van 29 mei 1959, welk artikel impliceert dat elke officiële neutrale onderwijsinstelling zo veel mogelijk personeelsleden moet tellen die houder zijn van een diploma dat door onderwijsinstellingen van dezelfde aard zijn verleend;

Overwegende dat verzoekster in haar wederantwoord stelt dat het volstaat het administratief dossier in te kijken om vast te stellen dat de Centrale Reaffectatiecommissie tijdens haar vergadering van 4 maart 1996 besloten heeft om haar niet te Ciney te reaffecteren op de grond dat de betrekking "op het punt stond beschermd te worden", wat het standpunt van de zonale commissie bevestigt; dat dit motief volgens verzoekster uit juridisch oogpunt onaanvaardbaar is, aangezien de Centrale Reaffectatiecommissie een verzoek om reaffectatie alleen kan weigeren wanneer zulk een maatregel een schending inhoudt van de bepalingen van het besluit van de Franse Gemeenschapsregering van 28 augustus 1995; dat verzoekster van mening is dat de Centrale Reaffectatiecommissie, door op zulke overwegingen te steunen om de tweede bestreden handeling aan te nemen, de artikelen 4, 2°, en 16 van het voormelde besluit heeft geschonden en, zonder dat ze daartoe bevoegd was, betrekkingen aan de reaffectatie heeft onttrokken die daaraan niet onttrokken mochten worden;

Overwegende dat uit de notulen van de vergadering die de Centrale Reaffectatiecommissie op 4 maart 1996 heeft gehouden, duidelijk blijkt dat de reden waarom dat college tot de omstreden weigering heeft besloten niet de aard was van de instelling die aan verzoekster de bekwaamheidsbewijzen heeft verleend waarvan zij houder is, maar alleen de omstandigheid dat de tijdelijke leerkracht die de betrekking waarnam waarin verzoekster aangesteld wenste te worden, toen op het punt stond "beschermd" te worden tegen de reaffectatie; dat het, volgens artikel 101bis van het decreet van 6 juni 1994 tot vaststelling van de rechtspositie van de gesubsidieerde personeelsleden van het officieel gesubsidieerd onderwijs, aan

de Gemeenschapsregering staat de terbeschikkingstelling wegens ontstentenis van betrekking en de reffectatie van de ter beschikking gestelde personeelsleden te regelen; dat, in het raam van de uitvoering van die bepaling van het decreet, artikel 16 van het besluit van de Gemeenschapsregering van 28 augustus 1995 weliswaar de mogelijkheid biedt elke tijdelijke die ten minste 600 dagen dienstanciënniteit telt te onttrekken aan het gevaar zijn aanstelling beëindigd te zien om de terugkeer in actieve dienst mogelijk te maken van personeelsleden van wie de betrekking waarin zij in vast verband waren benoemd, verloren is gegaan, maar dat de Gemeenschapsregering aan geen enkele overheid de bevoegdheid heeft opgedragen om de categorie personen die voor de toepassing van het voormelde artikel 16 in aanmerking komen bij een verordening of een individuele handeling uit te breiden; dat zulks in casu net het doel en het gevolg is van de enige overweging die de Centrale Reffectatiecommissie in aanmerking heeft genomen voor haar weigering om verzoekster te reffecteren in de betrekking waar zij om vroeg; dat daaruit volgt dat de tweede bestreden handeling geen enkele juridisch aanvaardbare rechtsgrond bezit,

## **B E S L U I T :**

### **Artikel 1.**

Vernietigd worden de beslissing van de Centrale Reffectatiecommissie van het hoger en middelbaar gesubsidieerd officieel onderwijs houdende vernietiging van de ambtshalve aanstelling van Huguette VRANCKEN voor het vervullen van een betrekking van leraar algemene vakken (Nederlands en Engels) ten belope van acht uren in de "Ecole provinciale hôtelière" te Namen, welke beslissing haar ter kennis is gebracht bij een aangetekende brief van 13 april 1996, en de beslissing van de Centrale Reffectatiecommissie voor het hoger en middelbaar gesubsidieerd officieel onderwijs om Huguette VRANCKEN niet ambtshalve aan te stellen voor het vervullen van een betrekking die bij wege van reffectatie kan worden verleend aan de "Ecole technique provinciale agricole" te Ciney.

### **Artikel 2.**

De kosten, bepaald op 4.000 frank, komen ten laste van de verwerende partij.

Aldus uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting, op zes december tweeduizend door :

|        |              |                  |
|--------|--------------|------------------|
| de Hr. | GEUS,        | kamervoorzitter, |
| Mevr.  | DAURMONT,    | staatsraad,      |
| Mevr.  | GEHLEN,      | staatsraad,      |
| Mevr.  | HONDERMARCQ, | griffier.        |

**De Griffier,**

**De Voorzitter,**

**M.-Cl. HONDERMARCQ.**

**J.-Cl. GEUS.**

VERTALING OVEREENKOMSTIG ARTIKEL 63,  
EERSTE LID, VAN DE WETTEN OP DE RAAD VAN STATE,  
GECOÖRDINEERD OP 12 JANUARI 1973.