

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 91.361 van 5 december 2000
in de zaak A. 94.858/XII-2719.**

In zake : Aytas BURHANETTIN,
die woonplaats kiest bij
advocaat J. LENAERTS,
kantoor houdende te GENK,
Europalaan 50

tegen :

de stad LOMMEL,
die woonplaats kiest bij
advocaat S. VAN DEN BRANDE,
kantoor houdende te LOMMEL,
Lepelstraat 125.

DE Wnd. VOORZITTER VAN DE XIIe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat Aytas BURHANETTIN op 24 augustus 2000 heeft ingediend om de schorsing van de tenuitvoerlegging te vorderen van het besluit van 27 juni 2000 van de gemeenteraad van de stad Lommel tot vaststelling van een politiereglement op het instellen van een sluitingsuur;

Gezien de nota van de verwerende partij;

Gezien het verslag opgemaakt door eerste auditeur F. DE BUEL;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen;

Gelet op de beschikking van 18 oktober 2000 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 14 november 2000;

Gehoord het verslag van staatsraad J. LUST;

Gehoord de opmerkingen van advocaat J. DAEMEN, die loco advocaat J. LENAERTS verschijnt voor verzoeker, en van advocaat P. VANVELTHOVEN, die loco advocaat S. VAN DEN BRANDE verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van eerste auditeur F. DE BUEL;

Gelet op de artikelen 17 en 18 en titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat de verzoeker een "nota van antwoord" heeft ingediend; dat de toepasselijke procedureregeling niet in de mogelijkheid van een dergelijke nota voorziet; dat het stuk uit de debatten wordt geweerd;

Overwegende dat krachtens artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State slechts tot schorsing van de tenuitvoerlegging kan worden besloten onder de dubbele voorwaarde dat ernstige middelen worden aangevoerd die de vernietiging van de aangevochten akte of verordening kunnen verantwoorden en dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden akte of verordening een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen;

Overwegende, wat de eerste voorwaarde betreft, dat verzoeker in het eerste middel de schending aanvoert van het beginsel van de vrijheid van handel, van artikel 7 van het decreet van 2-17 maart 1791, van de vrijheid van vereniging, van artikel 19 van de Grondwet en van artikel 135, §2, van de nieuwe gemeentewet; dat hij toelicht dat het bestreden politie-reglement aan welbepaalde inrichtingen een algemeen en permanent verbod oplegt om tussen 4 of 5 u 's nachts en

9 u 's morgens open te zijn, behoudens ingeval van individuele toelating van de burgemeester, dat de maatregel moet aangepast zijn aan de zwaarte van de inbreuk op de openbare orde die hij wil verhelpen, dat er te dezen geen uitzonderlijke omstandigheden bestaan die zo ernstig zijn dat ze een algemene preventieve maatregel rechtvaardigen, dat de beperking die wordt aangebracht aan de vrijheid van handel en nijverheid en aan de vrijheid van vergadering buiten verhouding staat tot de handhaving van de openbare orde;

Overwegende dat de verwerende partij in de nota repliceert dat de feitelijkheden die tot de maatregel hebben geleid duidelijk tot uiting doen komen dat herhaalde politieacties de overlast voor de inwoners niet hebben kunnen beletten, zodanig dat deze zelfs hun toevlucht hebben genomen tot een rechtstreekse klacht bij de provinciegouverneur, dat de ernst van de situatie ook blijkt uit de talrijke tussenkomsten van de politie voor allerlei misdrijven, dat ook de horecasector en de jeugdraad zich achter de maatregel hebben geschaard, dat bijgevolg de waarheid geweld wordt aangedaan door te stellen dat de poltiemaatregel niet in verhouding is tot de zwaarte van de inbreuk op de openbare orde;

Overwegende dat de gemeenteraad van de stad Lommel op 27 juni 2000, met toepassing van het artikel 135 van de nieuwe gemeentewet, heeft beslist in artikel 1 :

"de danszalen, cafés, koffiehuisen, herbergen, dranksluiterijen, privé-clubs, restaurants, frituren, hot-dogkramen, de lokalen of plaatsen waar eenmalige evenementen worden georganiseerd, en over het algemeen alle inrichtingen, alsmede hun aanhorigheden, die al dan niet tegen betaling voor het publiek toegankelijk zijn en waar dranken en/of spijzen worden verstrekt, ook al is de toegang tot bepaalde categorieën van personen beperkt, moeten gesloten blijven van 04u00 's nachts tot 09u00 uur 's morgens. Op zondagen moeten zij gesloten blijven van 05u00 's nachts tot 09u00 's morgens";

Overwegende dat vooralsnog wordt aangenomen dat de vrijheid van handel en nijverheid en de vrijheid van vergadering niet absoluut zijn; dat zij aan beperkingen kunnen onderworpen worden, onder meer op grond van het artikel 135, § 2, van de nieuwe gemeentewet dat aan de gemeenten opdraagt ten behoeve van de inwoners in een goede politie te voorzien over de openbare veiligheid en rust; dat die beperkingen wel aangepast lijken te moeten zijn aan de concrete ordehandhavingsbehoeften;

Overwegende dat blijkens de formele motivering, "de herhaalde klachten van buurtlawaaï en verstoring van de openbare rust in de omgeving van dranksluiterijen" de concrete, feitelijke aanleiding voor het bestreden besluit zijn; dat, zoals het administratief dossier aantoont, die klachten uitsluitend betrekking hebben op twee welbepaalde inrichtingen; dat in die omstandigheden een algemeen sluitingsuur een te verregaande beperking van de hoger aangehaalde vrijheden lijkt in te houden;

Overwegende dat het middel ernstig is;

Overwegende, wat de tweede voorwaarde betreft, dat verzoeker doet gelden :

"Aangezien (...) verzoeker zijn inkomsten put uit een beroepsactiviteit die essentieel 's nachts gevoerd wordt, gelet op de aard van de activiteit.

Aangezien de handelsactiviteit van verzoeker specifiek gekend is als een "afterclub", een dansgelegenheid waar het cliënteel pas aankomt nadat zij eerst andere etablissementen hebben bezocht, waaronder restaurants, café's, en dergelijke.

Dat het bovendien algemeen geweten is dat het uitgaanspatroon van de jongeren gewijzigd is, in de zin dat zij pas vanaf 12 uur 's nachts op stap vertrekken.

Dat de activiteiten pas goed en wel op gang komen vanaf een uur of 01u00 of 02u00 's nachts.

Aangezien een sluiting vanaf 4 uur 's nachts met zich mee zal brengen dat het huidige cliënteel en het beoogde doelpubliek zich niet meer de moeite zal nemen om naar de drankgelegenheid van verzoeker te

komen, gezien zij deze reeds na korte tijd moeten verlaten.

Zij zullen ongetwijfeld blijven in de etablissementen waarin zij zich reeds bevinden of zij zullen nachtcafés in de omtrek opzoeken, welke niet gebonden zijn aan een dergelijk algemeen sluitingsuur.

Dat dit onmiddellijk nadeel ook quasi niet te herstellen zal zijn, aangezien verzoeker zijn cliënteel vrijwel onmiddellijk zal verliezen aan concurrerende nachtcafés en dit cliënteel na de eventuele toekenning van de annulatie niet meer zal terugkomen.

Aangezien uit studies blijkt dat het terugwinnen op een concurrent van een verloren cliënt buitenissige inspanningen met zich meebrengt dewelke economisch niet verantwoord zijn en waarbij de kans op succes bovendien vrijwel onbestaande is";

Overwegende dat niet betwist wordt dat verzoeker een zogenaamde "after club" uitbaat; dat een verplichte sluiting om 4 of 5 uur voor een dergelijke inrichting funest is; dat, anders dan de verwerende partij meent, de realiteit van dit nadeel niet wordt tegengesproken door het feit dat de vordering beweerdelijk sneller had kunnen worden ingesteld, noch door de vaststelling dat op sommige andere plaatsen nog striktere sluitingsuren gelden; dat het aangevoerde nadeel niet louter geldelijk lijkt; dat het ernstig is en moeilijk herstelbaar dreigt te zijn;

Overwegende dat aan de voorwaarden voor de schorsing is voldaan,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Bevolen wordt de schorsing van de tenuitvoerlegging van het besluit van 27 juni 2000 van de gemeenteraad van de stad Lommel tot vaststelling van een politiereglement op het instellen van een sluitingsuur.

Artikel 2.

De uitspraak over de bijdrage in de betaling van de kosten van de vordering tot schorsing wordt uitgesteld.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op vijf december 2000, door :

de HH. J. LUST,

W. GEURTS,

De griffier,

W. GEURTS.

wnd. kamervoorzitter,
staatsraad,
toegevoegd griffier.

De voorzitter,

J. LUST.