

**RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.**

**A R R E S T**

**nr. 91.359 van 5 december 2000  
in de zaak A. 92.839/XII-2639.**

In zake : de VZW WERKGROEP ISIS,  
die woonplaats kiest bij  
advocaat V. ENGELEN,  
kantoor houdende te HOUTHALEN-HELCHTEREN,  
Herebaan-Oost 3, bus 1

tegen :

de stad PEER,  
die woonplaats kiest bij  
advocaten M. BOES en W. MERTENS,  
kantoor houdende te BERINGEN,  
Scheigoorstraat 5.

-----  
**DE Wnd. VOORZITTER VAN DE XIIe KAMER,**

Gezien het verzoekschrift dat de  
VZW WERKGROEP ISIS op 20 juni 2000 heeft ingediend om de  
schorsing van de tenuitvoerlegging te vorderen van de  
beslissing van 15 maart 2000 van de gemeenteraad van de  
stad Peer houdende subsidiereglement voor aankoop van  
gronden gelegen in natuurgebied;

Gezien de nota van de verwerende partij;

Gezien het verslag opgemaakt door adjunct-  
auditeur P. DE SOMERE;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan  
partijen;

Gelet op de beschikking van 10 oktober 2000  
waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 7 november  
2000;

Gehoord het verslag van staatsraad J. LUST;

Gehoord de opmerkingen van advocaat V. ENGELIN, die verschijnt voor verzoekster, en van advocaat G. DE GROOTE, die loco advocaten M. BOES en W. MERTENS verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord adjunct-auditeur P. DE SOMERE, daartoe gemachtigd bij beslissing van de auditeur-generaal van 23 februari 2000, in haar eensluidend advies;

Gelet op de artikelen 17 en 18 en titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat volgens het artikel 2 van het besluit van 18 december 1996 van de gemeenteraad van de stad Peer betreffende de subsidiëring van natuurverenigingen voor de aankoop van natuurgebieden alleen de VZW BELGISCHE NATUUR- EN VOGELRESERVATEN en de VZW WIELEWAAL voor subsidiëring in aanmerking komen; dat de bestreden beslissing het gemeenteraadsbesluit van 18 december 1996 met ingang van 1 april 2000 vervangt; dat het artikel 2 van het nieuwe subsidiereglement luidt :

"Om in aanmerking te komen voor subsidie dient men : 10 ha in eigendom en 15 ha in beheer te hebben.  
Deze norm wordt vanaf 2002 met 5 ha verhoogd en nadien om de 5 jaren met 5 ha.  
D.w.z. 2002 : 15 ha in eigendom en 20 ha in beheer  
2007 : 20 ha in eigendom en 25 ha in beheer  
enz.";

dat verzoekster verklaart slechts 7,5 ha natuurgebied in eigendom te hebben, en 153,5 ha in beheer;

Overwegende dat de verwerende partij opwerpt dat de vordering laattijdig is; dat er vooralsnog geen noodzaak bestaat om over de opgeworpen exceptie uitspraak te doen; dat een onderzoek van en een uitspraak over die exceptie zich slechts zou opdringen

indien zou blijken dat de grondvoorwaarden voor de schorsing vervuld zijn;

Overwegende dat krachtens artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State slechts tot schorsing van de tenuitvoerlegging kan worden besloten onder de dubbele voorwaarde dat ernstige middelen worden aangevoerd die de vernietiging van de aangevochten beslissing kunnen verantwoorden en dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen;

Overwegende, wat de tweede voorwaarde betreft, dat verzoekster doet gelden :

"Verzoekster kan onmogelijk aan de voorwaarde voldoen dat zij 10 ha natuurgebied in eigendom moet hebben en vanzelfsprekend ook niet aan de norm voorzien na 2002 en 2007.

Op deze wijze zal verzoekster de mogelijkheid ontzegd worden in de loop van de vernietigingsprocedure subsidies te ontvangen voor aankopen van gronden bestemd tot natuurgebied.

Dit gemis aan subsidies is onherroepelijk en kan ook na eventuele vernietiging van het reglement niet worden rechtgezet.

Hierdoor zal verzoekster bepaalde gronden niet kunnen aankopen zodat andere verenigingen deze zullen aankopen, hetgeen ook onherroepelijk is";

Overwegende dat de uiteenzetting van verzoekster dat zij tijdens de vernietigingsprocedure onherroepelijk geen subsidies zal kunnen krijgen en, hierdoor, even onherroepelijk "bepaalde gronden" niet zal kunnen aankopen, alleen betrekking heeft op de onherstelbaarheid van het nadeel dat de bestreden beslissing haar doet lijden; dat, daargelaten de juistheid van het beweerde, daarmee niet is gezegd, laat staan genoegzaam aangetoond, dat een en ander voor haar ook een érnstig nadeel dreigt te zijn;

Overwegende dat niet voldaan is aan de voorwaarde dat de bestreden beslissing een nadeel kan toebrengen dat én ernstig én moeilijk herstelbaar is; dat deze vaststelling volstaat om de vordering te verwerpen,

**B E S L U I T :**

**Artikel 1.**

De vordering tot schorsing wordt verworpen.

**Artikel 2.**

De uitspraak over de bijdrage in de betaling van de kosten van de vordering tot schorsing wordt uitgesteld.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op vijf december 2000, door :

de HH. J. LUST,

W. GEURTS,

**De griffier,**

wnd. kamervoorzitter,  
staatsraad,

toegevoegd griffier.

**De voorzitter,**

**W. GEURTS.**

**J. LUST.**