

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 91.358 van 5 december 2000
in de zaak A. 93.322/XII-2682.**

In zake : Erik RAES,
wonende te DESTELBERGEN,
Admiraalstraat 96

tegen :

de stad GENT,
die woonplaats kiest bij
advocaat T. BALTHAZAR,
kantoor houdende te GENT,
Onderbergen 57.

DE Wnd. VOORZITTER VAN DE XIIe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat Erik RAES op 6 juli 2000 heeft ingediend om de schorsing van de tenuitvoerlegging te vorderen van de beslissing van 24 januari 2000 van de gemeenteraad van de stad Gent om Christian VAN DE VOORDE te belasten met de uitzonderlijke opdracht om de operationele leiding van het departement brandweer op zich te nemen;

Gezien de nota van de verwerende partij;

Gezien het verslag opgemaakt door auditeur
B. THYS;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan
partijen;

Gelet op de beschikking van 10 oktober 2000
waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 7 november
2000;

Gehoord het verslag van staatsraad J. LUST;

Gehoord de opmerkingen van advocaat I. MARTENS, die verschijnt voor verzoeker, en van advocaat T. BALTHAZAR, die verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van auditeur B. THYS;

Gelet op de artikelen 17 en 18 en titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat Christian VAN DE VOORDE officier-directeur der interventies is bij de Brusselse hoofdstedelijke dienst voor brandweer en dringende medische hulp; dat de Brusselse hoofdstedelijke regering hem bij beslissing van 25 januari 2000 een verlof voor opdracht van algemeen belang toestaat, met ingang van 17 januari 2000; dat op 24 januari 2000 de gemeenteraad van de stad Gent hem belast met de uitzonderlijke opdracht om de operationele leiding van het departement brandweer waar te nemen; dat verzoeker op 2 maart 2000 de schorsing vordert van de beslissing van de regering van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest waarbij Christian VAN DE VOORDE ontlast wordt van zijn opdracht bij de Brusselse hoofdstedelijke dienst voor brandweer en dringende medische hulp en toegewezen wordt aan de dienst brandbestrijding van de stad Gent; dat de vordering wordt verworpen bij arrest nr. 88.498 van 29 juni 2000 om reden dat niet aan de voorwaarde van het moeilijk te herstellen ernstig nadeel is voldaan;

Overwegende dat de verwerende partij de vordering tot schorsing onontvankelijk noemt wegens laattijdigheid; dat zij uiteenzet dat verzoeker reeds sedert minstens eind januari 2000 op de hoogte moet zijn van de bestreden beslissing, dat verzoeker, via zijn vakorganisatie, duidelijk heel goed ingelicht is over

het reilen en zeilen binnen de Gentse brandweer, dat verzoeker zelfs wist op welke dag het punt betreffende de toekenning van het verlof aan Christian VAN DE VOORDE door de Brusselse hoofdstedelijke regering zou worden behandeld, dat hij minutieus de berichtgeving volgde in de lokale pers die uitgebreid verslag uitbracht over de indiensttreding van Christian VAN DE VOORDE, dat het totaal ongeloofwaardig is dat hij niet zou hebben geweten dat niet de Brusselse hoofdstedelijke regering Christian VAN DE VOORDE aanstelde als waarnemend korpschef van de brandweer van de stad Gent en dat de beslissing daartoe enkel en alleen door de gemeenteraad van Gent kon worden genomen;

Overwegende dat vooralsnog wordt aangenomen dat de bestreden beslissing van 24 januari 2000 niet moest worden bekendgemaakt en evenmin aan verzoeker, officier-directeur der operaties bij de Brusselse hoofdstedelijke dienst voor brandweer en dringende medische hulp, diende betekend te worden; dat weliswaar verzoeker doet gelden dat hij zich voor de te begeven functie kandidaat heeft gesteld en bijgevolg op een persoonlijke kennisgeving van de beslissing van 24 januari 2000 mocht rekenen; dat deze opwerping echter feitelijke grond lijkt te missen; dat verzoekers brieven van 16 en 21 december 1999 geen effectieve kandidaatstelling lijken te bevatten; dat bijgevolg de termijn voor het instellen van het annulatieberoep, en dus ook de vordering tot schorsing, is ingegaan op de dag waarop verzoeker van de bestreden beslissing feitelijk kennis had of althans, gelet op de omstandigheden van de zaak, moest hebben;

Overwegende dat verzoeker in zijn voormelde vordering tot schorsing van 2 maart 2000 schrijft dat "vanaf 24 januari (...) de pers uitgebreid verslag uit(brengt) over de indiensttreding van de heer Van De Voorde bij de Gentse Brandbestrijding"; dat

hieruit lijkt te volgen dat hij van die indiensttreding al van eind januari, tenminste sedert begin maart op de hoogte is; dat de verwerende partij wordt bijgetreden waar zij stelt dat verzoeker, als hoge officier bij de brandweer van Brussel, redelijkerwijze moest weten dat tot deze indiensttreding niet door de Brusselse hoofdstedelijke regering kon zijn beslist, maar alleen door de stad Gent; dat als verzoeker de beslissing van de stad Gent niet kende, hij daartoe de nodige navraag kon hebben gedaan; dat hij ter zake geen enkele poging lijkt te hebben ondernomen; dat in de huidige stand van de procedure er moet worden van uitgegaan dat verzoeker op 6 juli 2000 al langer dan 60 dagen kennis had, of moest hebben, van de bestreden beslissing;

Overwegende dat de exceptie gegrond voorkomt; dat de vordering onontvankelijk is,

B E S L U I T :

Artikel 1.

De vordering tot schorsing wordt verworpen.

Artikel 2.

De uitspraak over de bijdrage in de betaling van de kosten van de vordering tot schorsing wordt uitgesteld.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare
terechtzing, op vijf december 2000, door :

de HH. J. LUST,

W. GEURTS,

De griffier,

W. GEURTS.

wnd. kamervoorzitter,
staatsraad,
toegevoegd griffier.

De voorzitter,

J. LUST.