

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 91.272 van 4 december 2000
in de zaak A. 97.785/X-9895.**

In zake : Willem DEBECKER,
die woonplaats kiest bij
Advocaten W. VAN BETSBRUGGE en
D. VANDERWAEREN,
kantoor houdende te 3300 TIENEN,
IV° Lansierslaan 52

tegen :

de bestendige deputatie van de provincieraad
van VLAAMS-BRABANT,
die woonplaats kiest bij
Advocaat K. VAN ALSENOY,
kantoor houdende te 1000 BRUSSEL,
Dansaertstraat 92.

tussenkomen de partijen :

1. Michel VRANCKAERTS,
2. Iris RAWOE,
die woonplaats kiezen bij
Advocaat J. LEJEUNE,
kantoor houdende te 3300 TIENEN,
Kapelstraat 24.

DE Wnd. VOORZITTER VAN DE Xe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat Willem DEBECKER op 24 november 2000 heeft ingediend om de schorsing van de tenuitvoerlegging bij uiterst dringende noodzakelijkheid te vorderen van het besluit van de bestendige deputatie van de provincieraad van Vlaams-Brabant van 12 oktober 2000 waarbij het beroep ingesteld door Michel VRANCKAERTS-RAWOE tegen de beslissing van 12 april 1999 van het college van burgemeester en schepenen van de stad Tienen houdende weigering van de bouwvergunning voor "het slopen van drie woningen en het oprichten van een woning" op een perceel gelegen aan de Oude Kleerkopersstraat, kadastraal bekend sectie G, nrs. 646a, 647 en 648, wordt ingewilligd, en de

aanvrager "gemachtigd (wordt) de werken uit te voeren, voorkomend op bijgaande plannen";

Gezien de nota van de verwerende partij;

Gelet op de beschikking van 27 november 2000 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 29 november 2000, om 11.00 uur;

Gehoord het verslag van Staatsraad J. BOVIN;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat K. MINNE die, loco Advocaat W. VAN BETSBRUGGE verschijnt voor verzoeker, van Advocaat K. VAN ALSENOY, die verschijnt voor de verwerende partij, en van Advocaat J. LEJEUNE, die verschijnt voor de tussenkomende partijen;

Gehoord het eensluidend advies van Auditeur P. BARRA;

Gelet op de artikelen 17 en 18 en titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat Michel VRANCKAERTS en Iris RAWOE met een ter terechtzitting neergelegd verzoekschrift hebben gevraagd om in het administratief kort geding te mogen tussenkomen; dat er grond is om het verzoek in te willigen;

Overwegende dat de verwerende partij, hierin ter terechtzitting bijgevallen door de tussenkomende partijen, opwerpt dat de vordering niet ontvankelijk is aangezien in het dispositief van het verzoekschrift tot schorsing de schorsing van de tenuitvoerlegging van de "verkeerde beslissing" gevraagd wordt, met name de beslissing van 23 september 1999 van de bestendige deputatie van de provincieraad van Vlaams-Brabant;

Overwegende dat uit de uiteenzetting in het verzoekschrift blijkt, zonder dat hierover enige twijfel kan bestaan, dat het voorwerp van de vordering tot schorsing is de beslissing van de bestendige deputatie van de provincieraad van Vlaams-Brabant van 12 oktober 2000 houdende toekenning aan Michel VRANCKAERTS-RAWOE van de bouwvergunning voor "het slopen van drie woningen en het oprichten van een woning" op een perceel gelegen aan de Oude Kleerkopersstraat te Tienen; dat de vermelding in het dispositief van het verzoekschrift van "de beslissing van 23/09/99 vanwege de Bestendige Deputatie van de Provincieraad van Vlaams-Brabant" een materiële vergissing blijkt te zijn; dat uit de nota's van de verwerende partij en de tussenkomende partijen overigens blijkt dat zij niet in het ongewisse zijn gebleven over het werkelijke voorwerp van de vordering; dat de exceptie niet gegrond is;

Overwegende dat krachtens artikel 17, §§ 1 en 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State slechts tot schorsing van de tenuitvoerlegging bij uiterst dringende noodzakelijkheid kan worden besloten onder de drievoudige voorwaarde dat een uiterst dringende noodzakelijkheid voorhanden is, dat ernstige middelen worden aangevoerd die de vernietiging van de aangevochten akte of verordening kunnen verantwoorden en dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden akte een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen;

Overwegende dat, wat de eerste voorwaarde betreft, niet wordt betwist dat het bestreden besluit toelaat minstens één venster van het appartement op de eerste verdieping van het gebouw waarvan verzoeker eigenaar is, dicht te bouwen; dat evenmin wordt betwist dat de drie woningen reeds zijn gesloopt; dat verzoeker, hierin niet tegengesproken door de verwerende partij of de tussenkomende partijen, terecht stelt dat de aange-

voerde nadelen zullen ontstaan zodra de aanpalende muur van het op te richten gebouw zal zijn opgetrokken, en dat in die omstandigheden een schorsing van de tenuitvoerlegging uitgesproken na toepassing van de gewone schorsingprocedure te laat dreigt te komen; dat de uiterst dringende noodzakelijkheid voldoende verantwoord is;

Overwegende dat, met betrekking tot de tweede schorsingsvoorwaarde, verzoeker in een derde middel de schending aanvoert van "het redelijkheidsbeginsel - beginsel van behoorlijk bestuur"; dat hij in de uiteenzetting van het middel betoogt dat "niet in redelijkheid een beslissing kan worden genomen waarbij 3 bestaande woningen worden gesloopt en waarbij 1 nieuw complex wordt gebouwd waarvan de bouwdiepte veroorzaakt dat de vensters tot het tweede verdiep van (zijn) eigendom (...) worden geconfronteerd met een muur zodat alle licht en uitzicht voor de appartementen tot en met het tweede verdiep verloren gaat";

Overwegende dat de verwerende partij antwoordt dat verzoeker het in dit middel "opnieuw over de schending van het redelijkheidsbeginsel (heeft) nu zijn 'uitzicht' verloren gaat", en dat "volledigheidshalve hierbij (dient) opgemerkt te worden dat uit de plannen duidelijk blijkt dat wat de tweede verdieping betreft, de onmogelijkheid om licht te nemen geenszins beperkt wordt door de toegekende plannen, die alzo enkel het raam van de eerste verdieping betreffen";

Overwegende dat de tussenkommende partijen tegen dit middel geen verweer aanvoeren;

Overwegende dat uit de plannen blijkt dat de bestreden bouwvergunning toelaat minstens het venster van het appartement op de eerste verdieping van verzoekers eigendom dicht te bouwen; dat zulks overigens

door de verwerende partij wordt beaamd; dat de aanwezigheid van vensters in de muur van het aanpalend gebouw, waartegen zal worden gebouwd, een aspect van de goede plaatselijke aanleg lijkt te betreffen; dat door de vergunning te verlenen om een bestaand venster dicht te bouwen, zonder dat er duidelijkheid bestaat omtrent de rechtmatigheid van dat venster, de overheid op het eerste gezicht de grenzen van de haar door de wet toegewezen appreciatiebevoegdheid om te oordelen over de goede plaatselijke aanleg heeft overschreden; dat het middel ernstig is;

Overwegende dat, wat de derde voorwaarde betreft, verzoeker in zijn uiteenzetting op goede gronden aanvoert dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden bouwvergunning, ook al heeft zij op het eerste gezicht slechts het dichtbouwen van het venster van het appartement op de eerste verdieping van zijn eigendom tot gevolg, hem een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen, ongeacht de omstandigheid dat, zoals de verwerende partij betoogt, de bouwheer "desgevallend" een vergoeding zal moeten betalen;

Overwegende dat is voldaan aan de drie cumulatieve voorwaarden bepaald door artikel 17, §§ 1 en 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State om de schorsing van de tenuitvoerlegging bij uiterst dringende noodzakelijkheid te bevelen,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Het verzoek tot tussenkomst van Michel VRANCKAERTS en Iris RAWOE in de vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid wordt ingewilligd.

Artikel 2.

Bevolen wordt de schorsing van de tenuitvoerlegging bij uiterst dringende noodzakelijkheid van het besluit van de bestendige deputatie van de provincieraad van Vlaams-Brabant van 12 oktober 2000 waarbij het beroep ingesteld door Michel VRANCKAERTS-RAWOE tegen de beslissing van 12 april 1999 van het college van burgemeester en schepenen van de stad Tienen houdende weigering van de bouwvergunning voor "het slopen van drie woningen en het oprichten van een woning" op een perceel gelegen aan de Oude Kleerkopersstraat, kadastraal bekend sectie G, nrs. 646a, 647 en 648, wordt ingewilligd, en de aanvrager "gemachtigd (wordt) de werken uit te voeren, voorkomend op bijgaande plannen".

Artikel 3.

De uitspraak over de bijdrage in de betaling van de kosten van de vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid wordt uitgesteld.

De kosten van de tussenkomst in de schorsingsprocedure bij uiterst dringende noodzakelijkheid, bepaald op tienduizend frank, komen ten laste van de tussenkomende partijen, elk voor de helft.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare
terechtzitting, op vier december tweeduizend, door :

de H. J. BOVIN, wnd. kamervoorzitter, staatsraad,
Mevr. A. TRUYENS, griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A. TRUYENS.

J. BOVIN.