

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 91.172 van 29 november 2000
in de zaak A. 93.836/X-9672.**

In zake : Ivan STEVENS,
die woonplaats kiest bij
Advocaat P. MOONS,
kantoor houdende te 3500 HASSELT,
Koningin Astridlaan 46

tegen :

1. de stad HASSELT,
die woonplaats kiest bij
Advocaat H. LAMON,
kantoor houdende te 3500 HASSELT,
Leopoldplein 40,
2. het Vlaamse Gewest, vertegenwoordigd
door de Vlaamse regering,
dat woonplaats kiest bij
Advocaat B. KNAEPS,
kantoor houdende te 3500 HASSELT,
Willekensmolenstraat 72/1&2.

tussenkommende partijen :

1. Marc ENGELÉN,
2. Fabienne PONÉT,
die woonplaats kiezen bij
Advocaat M. LEYSSENS,
kantoor houdende te 3520 ZONHOVEN,
Herestraat 24 A.

DE VOORZITTER VAN DE Xe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat Ivan STEVENS
op 20 juli 2000 heeft ingediend om de schorsing van de
tenuitvoerlegging te vorderen van het besluit van
4 mei 2000 van het college van burgemeester en schepenen
van de stad Hasselt houdende afgifte van een bouwver-
gunning aan Marc ENGELÉN-PONÉT voor het verbouwen van
een woning op een perceel gelegen te Hasselt,
Paalsteenstraat 150, kadastraal bekend Sectie B,
nr. 616W 3;

Gezien de nota's van de verwerende partijen;

Gezien het verslag opgemaakt door Auditeur
C. BAMPS;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan
partijen;

Gelet op de beschikking van
26 september 2000 waarbij de terechtzitting bepaald
wordt op 11 oktober 2000;

Gehoord het verslag van Kamervoorzitter
M. VRINTS;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat
P. MOONS, die verschijnt voor verzoeker, van Advocaat
H. LAMON, die verschijnt voor de eerste verwerende
partij, van Advocaat S. VAN GEETERUYEN die, loco Advocaat
B. KNAEPS verschijnt voor de tweede verwerende
partij, en van Advocaat M. LEYSSENS, die verschijnt voor
de tussenkomende partijen;

Gehoord het eensluidend advies van Auditeur
C. BAMPS;

Gelet op de artikelen 17 en 18 en titel VI,
hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State,
gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat Marc ENGELIN en Fabienne
PONET met een verzoekschrift van 8 augustus 2000 hebben
gevraagd om in het administratief kort geding te mogen
tussenkomen; dat er grond is om het verzoek in te
willigen;

Overwegende dat krachtens artikel 17, § 2,
van de gecoördineerde wetten op de Raad van State

slechts tot schorsing van de tenuitvoerlegging kan worden besloten onder de dubbele voorwaarde dat ernstige middelen worden aangevoerd die de vernietiging van de aangevochten beslissing kunnen verantwoorden en dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen;

Overwegende dat, wat de tweede voorwaarde betreft, verzoeker aanvoert :

"(...)

Dat doordat de vergunde bouwwerken gedeeltelijk op zijn eigendom betrekking hebben een flagrante aantasting van zijn eigendomsrecht uitmaken.

Dat de stabiliteit van zijn woning door deze werken in ernstig gevaar zal komen hetgeen bewoning dreigt gevaarlijk zoniet onmogelijk te maken.

Dat verzoeker minstens ernstige hinder zal onder vinden door de uitvoering van de in de aangevochten beslissing vergunde werken.

Dat éénmaal de werken aangevangen of uitgevoerd ook al zou de aangevochten beslissing nietig verklaard worden de bouwaanvrager zal pogen te regulariseren en dat zelfs indien dit niet lukt het nog jaren zal duren eer dat de bouwwerken verwijderd zullen zijn en alles in oorspronkelijke staat zal hersteld zijn;

(...)"

Overwegende dat overeenkomstig artikel 8, 5°, van het koninklijk besluit van 5 december 1991 tot bepaling van de rechtspleging in kort geding voor de Raad van State de vordering tot schorsing een uiteenzetting van de feiten dient te bevatten die kunnen aantonen dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de aangevochten akte of het aangevochten reglement de eiser een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen; dat die bepaling zo dient te worden opgevat dat verzoeker zich niet mag beperken tot vaagheden en algemeenheden, maar integendeel zeer concrete gegevens moet aanvoeren die erop wijzen dat hij persoonlijk een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan ondergaan en dat het voor de Raad van State mogelijk is met voldoende

precisie in te schatten of er al dan niet een moeilijk te herstellen ernstig nadeel voorhanden is, en dat het voor de verwerende partij mogelijk is zich tegen de door verzoeker aangevoerde feiten en argumenten te verdedigen;

Overwegende dat de bewering dat de vergunde bouwwerken gedeeltelijk op zijn eigendom betrekking hebben en bijgevolg een flagrante aantasting van het eigendomsrecht uitmaken en dat de stabiliteit van de woning door deze werken ernstig in gevaar zal komen hetgeen bewoning gevaarlijk zoniet onmogelijk dreigt te maken, en dat hij ernstige hinder zal ondervinden door de uitvoering van de vergunde werken, door verzoeker niet wordt gestaafd met concrete gegevens of overtuigende argumenten; dat voorts het verlenen van een regularisatievergunning op zich niet verboden is; dat het nadeel niet ernstig is; dat in dat opzicht de bewering dat het nadeel ook moeilijk te herstellen is niet dienend is;

Overwegende dat niet voldaan is aan de tweede door artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State opgelegde voorwaarde; dat deze vaststelling volstaat om de vordering tot schorsing af te wijzen,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Het verzoek tot tussenkomst van Marc ENGELEN en Fabienne PONET in de vordering tot schorsing wordt ingewilligd.

Artikel 2.

De vordering tot schorsing wordt verworpen.

Artikel 3.

De uitspraak over de bijdrage in de betaling van de kosten van de vordering tot schorsing wordt uitgesteld.

De kosten van de tussenkomst in de schorsingsprocedure, bepaald op tienduizend frank, komen ten laste van de tussenkomende partijen, ieder voor de helft.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op negenentwintig november tweeduizend, door :

Mevr.	M. VRINTS,	kamervoorzitter,
Mevr.	A. TRUYENS,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A. TRUYENS.

M. VRINTS.