

Nederlandse tekst (titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973).

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE

A R R E S T

Nr. 91.167 van 29 november 2000

A. 94.487/VIII-1870

In zake : **GORTZ** Jean-Philippe,
die woonplaats heeft gekozen bij
Mr. Benoît et Mr. Luc CAMBIER, advocaten,
Jean-Baptiste Meunierstraat 22
1050 Brussel,

tegen :

de Belgische Staat, vertegenwoordigd door de
Minister van Justitie,

die woonplaats heeft gekozen bij
Mr. Philippe LEVERT, advocaat,
Clementinalaan 3
1190 Brussel.

Tussenkommende partijen :

1. **DELOYER** Alexandre,
Vogelzanglaan 10
1480 Tubeke,
2. **LUDINANT** Patrick,
die woonplaats heeft gekozen bij
Mr. Jean BOURTEMBOURG, advocaat,
Zwitserlandstraat 24
1060 Brussel,

3. **BLONDIAU** Laurent,
die woonplaats heeft gekozen bij
Mr. Julien PIERRE, advocaat,
Quai Paul Van Hoegaerden 2/146F
4000 Luik,
4. **DONNAY-WOUTERS** Jean-Pierre,
die woonplaats heeft gekozen bij
Mr. Julien PIERRE, advocaat,
Quai Paul Van Hoegaerden 2/146F
4000 Luik,
5. **HEZEL** Jürgen,
die woonplaats heeft gekozen bij
Mr. Annick JACKERS, advocaat,
boulevard Piercot 4/14
4000 Luik,
6. **PAQUE** Claude,
rue Lambert 11
4432 Xhendremael,
7. **DEHON** Didier,
8. **STAS** Jean-Yves,
die beiden woonplaats hebben gekozen bij
Mr. Jérôme SOHIER, advocaat,
Emile De Motlaan 19
1000 Brussel,
9. **DRUART** Frédéric,
die woonplaats heeft gekozen bij
Mr. Luc MISSON, advocaat,
rue des Pitteurs 41
4020 Luik.

**DE VOORZITTER VAN DE VIIIe KAMER,
RECHTSPREKEND IN KORT GEDING,**

Gezien de op 11 augustus 2000 ingestelde vordering, waarbij
Jean-Philippe GORTZ de schorsing vordert van de tenuitvoerlegging van de

koninklijk besluiten van 6 juni 2000 waarbij Jean-Pierre DONNAY-WOUTERS, Laurent BLONDIAU, Didier DEHON, Alexandre DELOYER, Frédéric DRUART, Jürgen HEZEL, Patrick LUDINANT, Claude PAQUE, Jean-Yves STAS en Dominique DEROUX met ingang van 1 maart 2000 bevorderd worden tot gerechtelijk commissaris;

Gezien het gelijktijdig ingediende verzoekschrift, waarbij dezelfde verzoeker de nietigverklaring van diezelfde handelingen vordert;

Gezien de verzoekschriften die respectievelijk op 13, 19 en 20 september 2000 zijn ingediend, waarbij Alexandre DELOYER, Patrick LUDINANT, Laurent BLONDIAU, Jean-Pierre DONNAY-WOUTERS, Jürgen HEZEL, Claude PAQUE, Didier DEHON, Jean-Yves STAS en Frédéric DRUART vragen als tussenkomende partij te mogen optreden;

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier van de verwerende partij;

Gezien het verslag van de heer HENSENNE, auditeur bij de Raad van State;

Gelet op de beschikking van 12 oktober 2000 waarbij wordt bepaald dat de zaak voorkomt op de terechtzitting van 10 november 2000;

Gelet op de kennisgeving, aan de partijen, van het verslag en van de beschikking tot bepaling van de rechtsdag;

Gehoord het verslag van de heer GEUS, kamervoorzitter;

Gehoord de opmerkingen van Mr. L. CAMBIER, advocaat, die voor de verzoekende partij verschijnt, van Mr. LEVERT, advocaat, die voor de verwerende partij verschijnt, van Mr. DAMMANS, loco Mr. DETRY, advocaat, die

voor A. DELOYER, tussenkomende partij, verschijnt, van Mr. MOLITOR, loco Mr. BOURTEMBOURG, advocaat, die voor P. LUDINANT, tussenkomende partij verschijnt, van Mr. PIERRE, advocaat, die voor L. BLONDIAU en J.-P. DONNAY-WOUTERS, tussenkomende partijen, verschijnt, van Mr. JACKERS, advocaat, die voor J. HEZEL, tussenkomende partij, verschijnt, van Mr. LAUWERS, loco Mr. MANTANUS, advocaat, die voor C. PAQUE, tussenkomende partij verschijnt, van Mr. GOSSELIN, loco Mr. SOHIER, advocaat, die voor D. DEHON en J.-Y. STAS, tussenkomende partijen verschijnt, en van Mr. CLOSE, loco Mr. MISSON, advocaat, die voor F. DRUART verschijnt;

Gehoord het eensluidend advies van de heer HENSENNE, auditeur;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat er grond is om de verzoeken tot tussenkomst in het kort geding in te willigen die zijn ingediend door Alexandre DELOYER, Patrick LUDINANT, Laurent BLONDIAU, Jean-Pierre DONNAY-WOUTERS, Jürgen HEZEL, Claude PAQUE, Didier DEHON, Jean-Yves STAS en Frédéric DRUART, op wie de bestreden handelingen betrekking hebben;

Overwegende dat de volgende feiten dienstig zijn voor het onderzoek van de vordering tot schorsing :

1. In 1984 wordt verzoeker aangeworven bij de gerechtelijke politie bij het parket te Bergen. Sedert 29 juni 1993 is hij aangesteld als officier van gerechtelijke politie - hulpofficier van de procureur des Konings.

2. Op 19 december 1997 vaardigt de Koning het koninklijk besluit houdende de administratieve rechtspositie en de bezoldigingsregeling van de

personeelsleden van de gerechtelijke politie bij de parketten uit. Dat besluit wordt bekendgemaakt in het Belgisch Staatsblad van 31 december 1997.

3. In het Belgisch Staatsblad van 12 januari 1999 is een koninklijk besluit van 17 december 1998 betreffende de bevordering van gerechtelijke agenten bij de parketten tot de graad van gerechtelijk commissaris of van laboratoriumcommissaris bekendgemaakt, alsook een ministerieel besluit van 18 december 1998 met hetzelfde opschrift.

Die twee besluiten zijn uitgevaardigd onder aanvoering van de dringende noodzakelijkheid, die respectievelijk als volgt is gemotiveerd :

- wat het koninklijk besluit betreft :
- " Overwegende dat de personeelsleden van de gerechtelijke politie bij de parketten een nieuwe loopbaan hebben sedert 1 januari 1998;
Overwegende dat aan de behoefte aan personeel in de basisgraden van de categorie van de gerechtelijke officieren adequaat moet kunnen voldaan worden;
Overwegende dat zowel de werving in de basisgraden uit de categorie van de gerechtelijke officieren als de interne promotie van gerechtelijke agenten tot die graden belangrijke middelen zijn om dat doel effectief te realiseren; dat deze middelen daarom in functie van de nagestreefde doelen moeten kunnen aangewend worden;
Overwegende dat bijgevolg zowel in het kader van de werving als van de interne promotie een gepaste selectie moet kunnen plaatsvinden; dat daarom het gebruik van één enkele selectieprocedure die resulteert in één gezamenlijke reserve, zoals dat in de oude loopbaan het geval was, geen adequate handelwijze is;
Overwegende dat de herstructurering van de gerechtelijke politie door de invoering van een tijdelijke regeling van verlof voorafgaand aan de pensionering tot doel heeft deze politiedienst te moderniseren door de kaders te verjongen; dat ingevolge de toepassing van deze verlofregeling betrekkingen van de basisgraden uit de categorie van de gerechtelijke officieren vrijkomen; dat, wanneer rekening wordt gehouden met het personeelsbestand en met het resultaat van de toepassing van artikel 5 van het koninklijk besluit van 22 juni 1998 tot invoering van een tijdelijke regeling van verlof voorafgaand aan de pensionering voor bepaalde gerechtelijke officieren en agenten bij de parketten, deze betrekkingen hoofdzakelijk door interne promotie moeten worden opgevuld;
Overwegende dat de bestaande wervingsreserves van gerechtelijke officieren niet volstaan om de vanaf januari 1999 vrijkomende betrekkingen van de basisgraden uit de categorie van de gerechtelijke officieren op te vullen;
Overwegende dat het bijgevolg absoluut noodzakelijk is zonder uitstel nieuwe reserves aan te leggen om betrekkingen van de basisgraden uit de categorie

van de gerechtelijke officieren bij middel van interne promotie te kunnen opvullen;

Overwegende dat het daarom dringend noodzakelijk is de nieuwe basisregels met betrekking tot de bevordering van gerechtelijke agenten tot de graad van gerechtelijk commissaris of laboratoriumcommissaris vast te leggen;"

- wat het ministerieel besluit betreft :

" Overwegende dat het dringend noodzakelijk is de betrekkingen van de basisgraden uit de categorie van de gerechtelijke officieren zonder uitstel op te vullen ten einde de continuïteit van de dienst te verzekeren;

Overwegende dat de bestaande wervingsreserves van gerechtelijke officieren niet volstaan om de vanaf januari 1999 vrijkomende betrekkingen van de basisgraden uit de categorie van de gerechtelijke officieren op te vullen;

Overwegende dat het bijgevolg absoluut noodzakelijk is zonder uitstel nieuwe reserves aan te leggen om betrekkingen van de basisgraden uit de categorie van de gerechtelijke officieren bij middel van interne promotie te kunnen opvullen;

Overwegende dat het daarom dringend noodzakelijk is de nieuwe basisregels met betrekking tot de bevordering van gerechtelijke agenten tot de graad van gerechtelijk commissaris of laboratoriumcommissaris vast te leggen,".

4. Ter uitvoering van die besluiten wordt een oproep tot kandidaten gedaan met het oog op het organiseren van de selectie-examens voor de bevordering van gerechtelijke agenten bij de parketten tot gerechtelijk commissaris of laboratoriumcommissaris.

5. Verzoeker is ingegaan op die oproep en heeft de examens afgelegd die georganiseerd zijn door het selectiebureau van de federale overheid (SELOR). Hij is geslaagd voor het eerste gedeelte van die examens, maar niet voor het tweede gedeelte, namelijk het assessment-centerexamen. De vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van die beslissing waarbij vastgesteld wordt dat hij niet geslaagd is, is afgewezen bij arrest nr. 88.464 van 29 juni 2000. Het beroep tot nietigverklaring van die beslissing is nog steeds hangende;

Overwegende dat de tussenkomenende partij Jürgen HEZEL het belang van verzoeker bij de vordering betwist; dat hij erop wijst dat hij de bevorderingsexamens in het Duits heeft afgelegd en bevorderd is tot gerechtelijk commissaris te Verviers, een steunpunt van Eupen, en dat een ambt is waarvoor

kennis van het Duits is vereist; dat hij aanvoert dat "verzoeker het bevorderingsexamen in het Frans heeft afgelegd en dus hoe dan ook en ongeacht welke resultaten hij heeft behaald, geen aanspraak kon maken op de graad waarin de tussenkomende partij is bevorderd";

Overwegende dat, wat Jürgen HEZEL betreft, de exceptie om de bovengenoemde redenen gegrond is;

Overwegende dat verzoeker een enig middel ontleent aan schending van artikel 3 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State; dat hij uiteenzet dat bij de bestreden handelingen beslist wordt tot de bevordering van gerechtelijke inspecteurs die geslaagd zijn voor het bevorderingsexamen van het examen van de examentijd 1999/2000, dat georganiseerd is met toepassing van het genoemde koninklijk besluit van 17 december 1998 en het genoemde ministerieel besluit van 18 december 1998, en aanvoert dat de motieven die zijn aangehaald om de dringende noodzakelijkheid te wettigen niet afdoende zijn; dat hij van oordeel is dat niets in het totstandkomingsproces van die besluiten de onmogelijkheid om het advies van de Raad van State in te winnen, waarbij in voorkomend geval kon worden verzocht om een advies binnen een termijn van drie dagen, ook maar enigszins kan wettigen; dat hij ter adstructie van die stelling het volgende aanvoert :

- de nieuwe loopbaanperspectieven die de verwerende partij aanvoert dateren reeds van 1 januari 1998,
- het overleg met de vakbonden heeft plaatsgevonden in juli 1998,
- bij een informatienota d.d. 1 oktober 1998 van het Commissariaat-generaal van de gerechtelijke politie, is aan al het personeel informatie meegedeeld met betrekking tot de nieuwe procedure aangaande het bevorderingsexamen,
- dat er dringend een wervingsreserve moet worden aangelegd is op zich geen afdoende reden om de dringende noodzaak aan te voeren bij de totstandbrenging van een nieuwe regeling inzake bevorderingen, aangezien de verwerende partij op grond van de bestaande regeling personeel kon bevorderen en aanwerven;

Overwegende dat verzoeker tevens stelt dat de door de verwerende partij aangevoerde dringende noodzakelijkheid geloofwaardig wordt door haar gedrag; dat hij opmerkt dat enerzijds de tijd die verlopen is voordat de bestreden besluiten bekendgemaakt zijn, tegenspreekt dat het niet mogelijk was het advies van de afdeling wetgeving in te winnen, desnoods binnen een termijn van drie dagen, en anderzijds dat het assessment-centerexamen pas tussen 27 oktober en 21 december 1999 heeft plaatsgevonden, nadat het verscheidene keren was uitgesteld;

Overwegende dat verzoeker tot slot het volgende stelt :

- " de onwettigheid van de basisreglementering tast onvermijdelijk de wettigheid aan van zowel het bevorderingsexamen, als van de uitslagen ervan en van de individuele bevorderingen van diegenen die voor het genoemde examen geslaagd zijn";

Overwegende dat de verwerende partij de verschillende stadia van de totstandkoming van de omstreden besluiten als volgt uiteenzet :

- het koninklijk besluit van 19 december 1997 houdende de administratieve rechtspositie en de bezoldigingsregeling van de personeelsleden van de gerechtelijke politie bij de parketten is op 1 januari 1998 in werking getreden;
- de omstreden ontworpen besluiten zijn voorgelegd aan de raad van overleg van de gerechtelijke politie bij de parketten, die ze op 24 juni 1998 onderzocht heeft; vervolgens is daarover onderhandeld met de vakbonden, welke onderhandelingen geleid hebben tot de ondertekening van de protocollen nr. 175 en 176 binnen sectorcomité III Justitie;
- de uitgewerkte voorontwerpen hadden een ruimere inhoud dan de omstreden besluiten; zo waren de bepalingen vervat in het koninklijk besluit van 17 december 1998 opgenomen in een ontwerp van koninklijk besluit betreffende de werving en de stage van gerechtelijke officieren en agenten en de bevordering van gerechtelijke agenten tot gerechtelijk commissaris of laboratoriumcommissaris; de vraag is toen gerezen of over het ontwerp niet beraadslaagd diende te worden in de Ministerraad, een vormvoorschrift dat

vereist is bij artikel 4 van de wet van 13 februari 1998 houdende bepalingen tot bevordering van de tewerkstelling, aangezien er een leeftijdsgrens was vastgesteld voor de werving;

- op 11 september 1998 heeft de Ministerraad beslist een algemeen koninklijk besluit goed te keuren dat betrekking had op alle gerechtelijke officieren en agenten bij de parketten;
- toen is een ontwerp van koninklijk besluit uitgewerkt tot vaststelling van de maximumleeftijdsgrenzen voor hun werving; dat ontwerp is voor advies voorgelegd aan de inspecteur van financiën, die op 1 december 1998 een ongunstig advies heeft verstrekt;
- vervolgens heeft de verwerende partij beslist de procedure te hervatten in de fase waarin die zich bevond in juni 1998, en iedere leeftijdsgrens voor de werving eruit te halen; bovendien is het voorontwerp opgesplitst in twee regelingen die het koninklijk besluit van 17 december 1998 betreffende de bevordering van gerechtelijke agenten bij de parketten tot de graad van gerechtelijk commissaris of van laboratoriumcommissaris en het koninklijk besluit van 23 december 1998 betreffende de werving en de stage van gerechtelijke officieren en agenten bij de parketten zijn geworden;

Overwegende, wat de bekendmaking van de bestreden besluiten in het Belgisch Staatsblad betreft, dat de verwerende partij opwerpt dat de besluiten onmiddellijk voor bekendmaking zijn overgezonden, dat de proefdrukken haar op 7 januari 1999 zijn toegestuurd en de bekendmaking op 12 januari 1999 heeft plaatsgevonden;

Overwegende dat die verschillende gegevens gestaafd worden door de stukken die door de verwerende partij aan het dossier G/A. 82.952/VIII-1297 zijn toegevoegd;

Overwegende dat het niet de taak is van de Raad van State om in de plaats van de bevoegde minister te oordelen, enerzijds of een besluit moet worden uitgevaardigd, anderzijds of zulks met spoed dient te geschieden, dat wil

zeggen zonder het advies van de afdeling wetgeving van de Raad van State in te winnen; dat de controle die uitgeoefend wordt door de afdeling administratie op de wettigheid van bestuurshandelingen beperkt is tot het onderzoek van de vraag of de minister, op grond van de bijzondere motivering aangevoerd in de aanhef van het besluit, ervan uit mocht gaan dat het besluit, wegens de dringende noodzakelijkheid ervan, niet voor advies aan de afdeling wetgeving hoefde te worden voorgelegd, en hij bijgevolg gebleven is binnen de grenzen van de beoordelingsbevoegdheid die hem bij artikel 3 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State is toegekend; dat de motieven die de ontstentenis van advies van de afdeling wetgeving wettigen, reëel en afdoende moeten zijn; dat ze niet door de feiten mogen worden tegengesproken, zoals onder meer het gebrek aan naarstigheid vanwege de overheid zelf; dat ze moeten steunen op welbepaalde en bijzondere omstandigheden die maken dat het advies van de afdeling wetgeving niet kan worden ingewonnen zonder dat de verwezenlijking van het doel dat met de geplande maatregelen wordt nagestreefd of het nut en de doeltreffendheid van die maatregelen in het gedrang komen; dat de aangevoerde dringende noodzakelijkheid ontkracht kan worden door de vertraging waarmee het besluit is bekendgemaakt of door de late datum waarop het in werking treedt;

Overwegende dat de aangevochten besluiten, wat de dringende noodzaak betreft, gemotiveerd zijn met correcte, nauwkeurige en afdoende overwegingen; dat niet blijkt dat bij de uitwerking ervan vertraging is opgelopen door de schuld van de diensten van de Minister van Justitie; dat de afdeling wetgeving, volgens haar vaste rechtspraak, geen advies uitbrengt over ontwerpen die niet voldoen aan alle verplichte voorafgaande vormvereisten; dat op het tijdstip waarop de bestreden besluiten aan de afdeling wetgeving voorgelegd hadden kunnen worden, de datum waarop de betrekkingen die zouden vrijkomen ingevuld moesten worden nabij was en de selectie-examens nog georganiseerd moesten worden door Selor, en onder de exclusieve verantwoordelijkheid van Selor; dat de dringende noodzakelijkheid in die context naar behoren is gemotiveerd; dat ze niet gelogenstraft wordt door de termijn die nodig was voor de bekendmaking van de

besluiten in het Belgisch Staatsblad, noch door de datum van inwerkingtreding van die besluiten, namelijk de dag van hun bekendmaking; dat het middel niet ernstig is;

Overwegende dat niet voldaan is aan één van de voorwaarden gesteld in artikel 17, § 2, eerste lid, van de gecoördineerde wetten, die vervuld moeten zijn opdat de Raad van State de schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden handeling kan bevelen; dat de vordering tot schorsing niet kan worden toegewezen,

B E S L U I T :

Artikel 1.

De verzoeken om als tussenkomende partij te mogen optreden in het kort geding ingediend door Alexandre DELOYER, Patrick LUDINANT, Laurent BLONDIAU, Jean-Pierre DONNAY-WOUTERS, Jürgen HEZEL, Claude PAQUE, Didier DEHON, Jean-Yves STAS en Frédéric DRUART worden ingewilligd.

Artikel 2.

De vordering tot schorsing wordt afgewezen.

Artikel 3.

De kosten betreffende de verzoeken tot tussenkomst, bepaald op 45.000 frank, komen ten laste van verzoeker.

Voor het overige wordt de beslissing over de kosten in beraad gehouden.

Aldus uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting, op negenentwintig november tweeduizend door :

de Hr.	GEUS,	kamervoorzitter,
Mevr.	HONDERMARCQ,	griffier.

De Griffier,

De Voorzitter,

M.-Cl. HONDERMARCQ.

J.-Cl. GEUS.

VERTALING OVEREENKOMSTIG ARTIKEL 63,
EERSTE LID, VAN DE WETTEN OP DE RAAD VAN STATE,
GECOÖRDINEERD OP 12 JANUARI 1973.