RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

nr. 91.132 van 28 november 2000
in de zaak A. 93.190/XII-2680.

In zake : Claudine VAN CAENEGHEM,
die woonplaats kiest bij
advocaat D. MATTHYS,
kantoor houdende te GENT,
Sint-Annaplein 34

tegen :

de stad GENT.

DE Wnd. VOORZITTER VAN DE XIIe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat Claudine VAN CAENEGHEM op 3 juli 2000 heeft ingediend om de schorsing van de tenuitvoerlegging te vorderen van de beslissing van de stad Gent om haar niet geslaagd te verklaren voor de psychotechnische proef van het vergelijkend bevorderingsexamen voor administratief medewerker;

Gezien de nota van de verwerende partij;

Gezien het verslag opgemaakt door auditeur D. MAREEN;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen;

Gelet op de beschikking van 10 oktober 2000 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 7 november 2000;

Gehoord het verslag van staatsraad J. LUST;

Gehoord de opmerkingen van advocaat D. MATTHYS, die verschijnt voor verzoekster, en van advocaat P. DEVERS, die verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het andersluidend advies van auditeur D. MAREEN;

Gelet op de artikelen 17 en 18 en titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat het college van burgemeester en schepenen van de stad Gent op 29 april 1999 beslist een examen te organiseren met het oog op het aanleggen van een wervingsreserve voor de graad van administratief medewerk(st)er-diverse diensten; dat de gemeenteraad op 21 juni 1999 het examenprogramma vaststelt; dat het examenprogramma een "schriftelijk (vergelijkend)" gedeelte omvat, een "psychotechnisch (eliminerend)" gedeelte en een "mondeling (vergelijkend)" gedeelte; dat de proeven worden afgenomen door de firma De Witte & Morel, onder de controle van de coördinatiecommissie examens van de stad; dat verzoekster één van de 40 kandidaten is;

Overwegende dat het college van burgemeester en schepenen op 2 maart 2000 akte neemt van het proces-verbaal van de eerste examenproef, dat onder andere verzoekster geslaagd verklaart; dat het college van burgemeester en schepenen op 6 april 2000 akte neemt van het proces-verbaal van het tweede examengedeelte; dat verzoekster daarin "niet geschikt" wordt genoemd; dat zij niet tot het derde examengedeelte wordt toegelaten; dat op 4 mei 2000 het college van burgemeester en schepenen akte neemt van het proces-verbaal van het derde examengedeelte en de 18 in het examen geslaagde

kandidaten opneemt in de wervingsreserve voor de graad van administratief medewerk(st)er-diverse diensten;

Overwegende dat krachtens artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State slechts tot schorsing van de tenuitvoerlegging kan worden besloten onder de dubbele voorwaarde dat ernstige middelen worden aangevoerd die de vernietiging van de aangevochten beslissing kunnen verantwoorden en dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen;

Overwegende, wat de tweede voorwaarde betreft, dat verzoekster in de eerste plaats doet gelden dat zij, ten gevolge van de bestreden beslissing, "geen kans (maakt) op het bekomen van een plaats op de wervingsreserve en - op termijn - op een bevordering tot administratief medewerkster, met de daarmee gepaard gaande weddeverhoging"; dat zij vervolgens aanvoert :

> "Bij dit alles komt nog dat de appreciatie die verzoekster na afloop van het tweede examenonderdeel te beurt is gevallen niet zomaar is gelijk te stellen met een niet geslaagd zijn voor een examen : het rapport van 'De Witte & Morel' bevat een radicale afkeuring van verzoekster, die zondermeer 'niet geschikt' wordt genoemd voor de geambieerde functie.
> Deze regelrechte afkeuring is dubbel zwaar wanneer men bovendien beseft dat in werkelijkheid het profiel van de functie van administratief medewerker volledig overeenkomt met het profiel van de thans door verzoekster beklede functie van adjunct-administratief medewerker, wat dus betekent dat, zolang geen schorsing zal zijn bevolen van de aangevochten beslissing, verzoekster in haar werkmidden en naar de buitenwereld doorgaat als iemand die een functie bekleedt die ze in wezen niet aankan.
> Een dergelijke afkeuring, die verzoekster nu van dag tot dag met zich meedraagt, is een bijzonder ernstig doorwegend -weliswaar moreel- nadeel, dat moeilijk nog te herstellen zal zijn indien niet zeer spoedig wordt ingegrepen";

dat verzoekster er tenslotte op wijst dat de afkeuring die zij moet ondergaan het resultaat is van "een

flagrante en zeer verregaande onzorgvuldigheid" en dat het "zondermeer onaanvaardbaar (is) dat iemand die gedurende jaren tot algehele voldoening van haar oversten een administratieve functie heeft bekleed op grond van een 2 uur 10 minuten durend psychotechnisch onderzoek van buitenstaanders ineens op radicale wijze onbekwaam wordt genoemd";

Overwegende dat door aan te voeren dat de bestreden beslissing haar afhoudt van een mogelijke plaats in de wervingsreserve en een eventuele bevordering tot administratief medewerkster, verzoekster alleen herinnert aan de toepasselijke regelgeving; dat daarmee niet is aangetoond dat de toepassing van die regelgeving in de concrete omstandigheden van de zaak haar een nadeel dreigt te doen lijden dat én ernstig én moeilijk herstelbaar is; dat ook de enkele toevoeging dat met de bevordering tot administratief medewerkster een hogere wedde gepaard gaat, dit niet voldoende aannemelijk maakt;

Overwegende, in verband met de beweerde "radicale afkeuring" van verzoekster, niet alleen voor de nagestreefde betrekking van administratief mede-werkster, maar eigenlijk ook voor haar huidige functie, dat met de verwerende partij wordt aangenomen dat dit nadeel "moet worden geobjectiveerd en gerelativeerd";

Overwegende, in de eerste plaats, dat om als geslaagd te worden beschouwd, de kandidaten in de psychotechnische proef de vermelding "geschikt" dienen te krijgen; dat het niet meer dan logisch lijkt dat wie niet slaagt en dus niet "geschikt" wordt bevonden, dan "niet geschikt" wordt genoemd; dat het onderscheid dat verzoekster maakt tussen "een niet geslaagd zijn" enerzijds en het "'niet geschikt' worden genoemd" anderzijds, artificieel is; dat verzoekster uiteindelijk ongeschikt is bevonden, "ondanks haar troeven zoals:

Doorzettingsvermogen (en) Zelfstandigheid", omwille van vier "aandachtspunten" : "beperkt" analytisch vermogen, "eerder" afwachtende wantrouwende houding tegenover anderen, niet gericht op de groep, "kan" het moeilijk hebben om gezag van anderen te aanvaarden; dat het overdreven is dit als een "radicale afkeuring" te bestempelen;

Overwegende, in de tweede plaats, dat het ongeschikt bevinden tussenkwam in een examen voor de graad van administratief medewerk(st)er (niveau C), en niet voor de graad van adjunct-administratief medewerk(st)er (niveau D) die verzoekster momenteel bekleedt; dat, zo het waar lijkt te zijn dat de functiebeschrijvingen van adjunct-administratief medewerk(st)er en administratief medewerk(st)er nagenoeg gelijkluidend zijn, toch vastgesteld moet worden dat het examen voor de graad van administratief medewerk(st)er niet alleen op de functiebeschrijving steunt; dat het examenprogramma, naar eis van het artikel 14 van het examenreglement, eveneens "op het niveau waarop de graad zich situeert" gebaseerd is; dat het in dit licht niet opgaat dat de bestreden ongeschiktbevinding zou inhouden dat verzoekster in feite tevens ongeschikt wordt genoemd voor haar actuele graad van adjunct-administratief medewerk(st)er; dat er bijgevolg ook geen grond is voor de vrees dat "zolang geen schorsing zal zijn bevolen van de aangevochten beslissing, verzoekster in haar werkmidden en naar de buitenwereld doorgaat als iemand die een functie bekleedt die ze in wezen niet aankan";

Overwegende dat verzoekster met de flagrante onzorgvuldigheid die zij beweerdelijk moet ondergaan, kennelijk refereert aan het eerste onderdeel van haar tweede middel; dat daarin wordt gesteld dat "onmogelijk in redelijkheid (kan) worden staande gehouden dat verzoekster, op grond van een amper 2 uur en 10 minuten durende test, op onaanvechtbare wijze zou hebben doen

blijken van een algehele ongeschiktheid voor de functie die door deelname aan het examen wordt geambieerd wanneer men weet: (1°) dat verzoekster reeds sedert meer dan tien jaar voor de Stad Gent werkt als adjunct-administratief medewerkster (...) en daar steeds door haar hiërarchische oversten zeer positief werd beoordeeld (...) (en 2°) dat het functieprofiel van een administratief medewerker hoegenaamd niet verschillend is van dit van een adjunct-administratief medewerker (...)";

Overwegende dat er, zoals hoger toegelicht, reden is om het niet geslaagd zijn van verzoekster voor de psychotechnische proef niet te verabsoluteren en om het belang van de gelijkenis tussen het functieprofiel van adjunct-administratief medewerk(st)er en dat van administratief medewerk(st)er te relativeren; dat in die omstandigheden de ingeroepen onzorgvuldigheid niet zo duidelijk en onbeschaamd is als verzoekster wil doen geloven;

Overwegende dat uit wat voorafgaat volgt dat niet is voldaan aan de besproken schorsingsvoorwaarde; dat deze vaststelling volstaat om de vordering tot schorsing te verwerpen,

B E S L U I T :

Artikel 1.

De vordering tot schorsing wordt verworpen.

Artikel 2.

De uitspraak over de bijdrage in de betaling van de kosten van de vordering tot schorsing wordt uitgesteld.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op achtentwintig november 2000, door :

de HH.	J. LUST,	wnd. kamervoorzitter, staatsraad,
	W. GEURTS,	toegevoegd griffier.

De griffier, **De voorzitter,**

W. GEURTS. **J. LUST.**