

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 91.057 van 23 november 2000
in de zaak A. 97.121/XII-2828.**

In zake : Kim DERUDDER,
wonende te KNOKKE-HEIST,
August Beernaertstraat 3, bus 82

tegen :

de Hogeschool GENT,
die woonplaats kiest bij
Advocaat E. BRAL,
kantoor houdende te GENT,
Henleykaai 3R.

DE VOORZITTER VAN DE XIIe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat Kim DERUDDER op 3 november 2000 heeft ingediend om de schorsing te vorderen van de tenuitvoerlegging van "de beslissingen der tweede zittijd van het tweede jaar sociaal agogisch werk, genomen op 19.09.2000 en 25.10.2000 om de student te buizen, (...) en tevens de student voorlopig reeds toe te laten tot het derde jaar sociaal agogisch werk vanaf het academiejaar 2000/2001, vermits het nieuwe academiejaar 2000/2001 reeds een maand geleden werd aangevangen, de groepen reeds gevormd werden en de theorielessen nog amper een maand duren en binnenkort de stages worden aangevat, dat in afwachting van een vonnis ten gronde";

Gezien het gelijktijdig ingediende verzoekschrift, waarbij dezelfde verzoekende partij de vernietiging vordert van dezelfde beslissingen;

Gezien de nota van de verwerende partij;

Gelet op de beschikking van 17 november 2000 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 21 november 2000 om 11.30 uur;

Gehoord het verslag van kamervoorzitter D. VERBIEST;

Gehoord de opmerkingen van verzoeker, en van advocaat E. BRAL, die verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van eerste auditeur-afdelingshoofd R. VAN DER GUCHT;

Gelet op de artikelen 17 en 18 en titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

1. Over de gegevens van de zaak.

1.1. Verzoeker volgt gedurende het academiejaar 1998-1999 het tweede jaar sociaal agogisch werk.

In tweede zittijd behaalt verzoeker vier onvoldoendes en wordt geoordeeld dat hij niet geslaagd is maar er wordt hem toegestaan van acht van de zestien opleidingsonderdelen punten naar het volgende jaar over te zetten.

1.2. Tijdens het academiejaar 1999-2000 doet verzoeker het tweede jaar sociaal agogisch werk aan de Hogeschool Gent over.

Hij volgt tevens een aantal opleidingsonderdelen uit het jaarprogramma van het derde jaar individueel aangepast jaarprogramma (artikel 24 van de Algemene Onderwijsregeling 1999-2000 van de hogeschool).

In de eerste examenperiode behaalt verzoeker de volgende studieresultaten :

(...)

niet geslaagd, maar overzetting naar het volgende jaar

<u>E</u>	<u>Opleidingsonderdelen</u>	<u>Kwot.</u>	<u>Opm. (*)</u>
3	Sociale filosofie	12.0	J/99/1
4	Genetische psychologie & Pedagogische aspecten	14.0	(J/98/2)
3	Sociale psychologie	6.0	
3	Psychopathologie	13.0	(J/98/2)
3	Bijzondere vraagstukken sociologie	12.0	(J/98/2)
4	Economie	9.0	
3	Arbeidswetgeving	12.0	(J/98/2)
4	Sociaal Zekerheidsrecht en sociale administratie	13.0	(J/98/2)
3	Strafrecht en jeugdrecht	9.0	
4	Sociaal onderzoek	12.0	(J/98/2)
3	Individueel maatschappelijk werk & systeembenadering	14.0	(J/98/2)
3	Sociaal-cultureel werk & groepsbenadering	12.0	J/99/1
3	Maatschappelijk opbouwwerk & welzijnszorg	12.0	J/99/1
3	Personeelswerk	7.0	
3	Informatieverwerking	16.0	(J/98/2)
11	Stage & literatuur	13.0	Z/99/1
Eindresultaat/1000		592	

In de tweede examenperiode behaalt verzoeker de volgende resultaten voor het tweede jaar :
 (...)

niet geslaagd, maar overzetting naar het volgende jaar

<u>E</u>	<u>Opleidingsonderdelen</u>	<u>Kwot.</u>	<u>Opm. (*)</u>
3	Sociale filosofie	12.0	(J/99/1)
4	Genetische psychologie & Pedagogische aspecten	14.0	J982 vervalt
3	Sociale psychologie	14.0	J/99/2
3	Psychopathologie	13.0	J982 vervalt
3	Bijzondere vraagstukken sociologie	12.0	J982 vervalt
4	Economie	9.0	
3	Arbeidswetgeving	12.0	J982 vervalt
4	Sociaal Zekerheidsrecht en sociale administratie	13.0	J982 vervalt
3	Strafrecht en jeugdrecht	6.0	
4	Sociaal onderzoek	12.0	J982 vervalt
3	Individueel maatschappelijk werk & systeembenadering	14.0	J982 vervalt
3	Sociaal-cultureel werk & groepsbenadering	12.0	(J/99/1)
3	Maatschappelijk opbouwwerk & welzijnszorg	12.0	(J/99/1)
3	Personeelswerk	15.0	J/99/2
3	Informatieverwerking	16.0	J982 vervalt
11	Stage & literatuur	13.0	
Eindresultaat/1000		624	

In het kader van het individueel aangepast jaarprogramma behaalt hij voor de twee gevolgde opleidingsonderdelen (filosofie en sociologie met betrekking tot maatschappelijk werk) telkens de kwotering 12/20.

3. Bij brief van 20 september 2000 tekent verzoeker bij de voorzitter van de examencommissie bezwaar aan tegen de genomen eindbeslissing (niet geslaagd met overzettingen naar het volgend jaar).

Na te hebben gewezen op zijn resultaat voor het tweede jaar - 624/1000 - en voor de twee vakken van het derde jaar - 595/1000 ("in feite 60 %") stelt verzoeker in die brief voorts hetgeen volgt :

"Na de proclamatie werd het rapport afgehaald op 19.09.2000 en tijdens de feed back werd informatie gevraagd voor de examens waarvoor er tekorten zijn. Het betreft twee vakken van de achttien, nl. economie en strafrecht/jeugdrecht.

Voor het vak economie (gewicht/belang 4) was het een mondelinge proef, waarvoor 9.2 op 20 punten werden behaald.

Voor het vak strafrecht/jeugdrecht (gewicht/belang 3) was het een schriftelijke proef, waarvoor 6.2 op 20 punten werden behaald.

Volgens informatie werd er gedelibereerd in afwezigheid van de docent economie.

De ombudsvrouw Kristine JACOBS werd geraadpleegd, waarbij een onderhoud werd verkregen. De resultaten van het rapport werden besproken. Van de achttien vakken werden er zestien met quoterings A behaald, respectievelijk punten van 12.0 tot 16.0, waarbij de stage & literatuur (gewicht/belang 11) 13.0 bedraagt. Bij dit niet geslaagd rapport, vervallen de meeste overzettingen naar volgend jaar !

De voorzitter der examencommissie, departementshoofd dhr. M. WALGRAEVE kon niet meer gecontacteerd worden.

Gelet op de termijn van drie dagen, wordt nu reeds een onderhoud met de voorzitter der examencommissie aangevraagd om een nieuwe deliberatie uit te lokken, ditmaal met een voltallige commissie inbegrepen de achttien docenten, om uiteindelijk een geslaagde zitting te bekomen en het laatste derde jaar te kunnen aanvangen. Aanvullende zaken en documenten worden mogelijks later nog toegevoegd aan het dossier.

(...)

N.B. : Er wordt toelating gevraagd om het administratief dossier in te zien en afschrift te bekomen voor alle (5) deliberatiedocumenten van het tweede jaar";

4. Bij brief van 25 september 2000 wordt verzoeker door de voorzitter van de examencommissie ontvangst gemeld van zijn brief van 20 september 2000.

Daarin wordt nota genomen van zijn "klacht" die als ontvankelijk wordt aangemerkt en een behandeling ervan overeenkomstig artikel 77 van de Algemene Onderwijsregeling voor de Hogeschool in het vooruitzicht wordt gesteld.

5. Bij brief van 26 september 2000 heeft verzoeker ondertussen zijn eerste brief als volgt aangevuld :

"Er wordt verwezen naar het aangetekend bezwaar dd. 20.09.2000 en zoals voorzien in de laatste alinea, worden op heden aanvullende zaken aan het dossier toegevoegd.

Er werd nog geen antwoord ontvangen, noch ontvangstmelding, noch enige toelating om het administratief dossier in te zien.

Hierbij wordt toelating gevraagd om de examen-vragen en antwoorden van de 2^{de} zittijd in te zien, alsook kopies hiervan te bekomen, voor de vakken economie en strafrecht/jeugdrecht, in uw aanwezigheid met de docenten. Na de proclamatie kon de inzage slechts zeer summier gebeuren bij gebrek aan voldoende beschikbare tijd. Deze inzage is nodig om een duidelijk beeld te verkrijgen betreffende de examens en de verdeling der punten over de antwoorden van de beide vakken.

Er wordt uitleg gevraagd hoe de punten tot stand zijn gekomen, hoe men gequoteerd heeft voor deze vakken. Op het rapport worden de quoteringen uitgedrukt met vermelding van decimalen (bv. 16.0).

Voor het vak economie betrof het een mondeling examen bestaande uit een reeks van drie vragen waarbij 8.5 op 20 punten werden behaald en een bijkomende beslissende vraag waarbij 6 op 10 punten werden behaald. Zonder deze bijkomende vraag werd de 8.5 sowieso afgerond op 9. Deze bijkomende vraag bewijst toch dat het puntenaantal boven de helft ligt. Wat is de bijdrage van deze bijkomende vraag ? De totale puntentoekenning voor het vak economie kan in dit geval eveneens opgetrokken worden tot 10 op 20 punten.

Voor het vak strafrecht/jeugdrecht betrof het een schriftelijk examen, waarvoor een reeks vragen werden gesteld. Voor een vraag met als geschreven antwoord meer dan een half blad tekst, werden 0 op 25 punten

toegekend. Er wordt uitleg gevraagd of dit antwoord iets bijdraagt tot het verkrijgen van punten.

Voor dit schriftelijk examen van strafrecht/jeugdrecht worden de modelantwoorden gevraagd, waarbij het mogelijk wordt om de toekenning der punten te kunnen nagaan. Voor dit vak werden slechts 6.2 punten op 20 toegekend. Hier zou sowieso 5.5 punten eveneens op een 6 afgerond worden. De 6.2 punten liggen verder van de 5.5 en dichterbij de 6.5 die op een 7 zou afgerond zijn.

Er wordt gewezen op het feit dat er voor 14 van de 16 vakken in het tweede jaar 'A's' werden behaald, respectievelijk met punten variërend van 12 tot 16, waarbij 4 vakken met onderscheiding en één vak met grote onderscheiding.

Het eindresultaat van het tweede jaar is 62.4 %, wat een mooi resultaat is en veel meer dan het resultaat van sommige andere studenten die wel gedelibereerd werden. De bijzondere aandacht wordt getrokken op dit globaal cijfer van 62.4 % wat toch zekere kwaliteiten van de student bewijst.

In de wandelgangen wordt gezegd dat het mij moeilijk gemaakt werd, waarbij ik mij geïsoleerd voel. Vorig academiejahr werden mij na de tweede examenperiode vrijstellingen/overzettingen toegekend waarbij een individueel aangepast jaarprogramma toegestaan werd. Na beoordeling van de examenresultaten van dit tweede jaar, werden reeds bepaalde vakken van het derde jaar toegelaten, met als studieomvang de maximale 60 studiepunten, omdat mijn maturiteit bewezen is. Tijdens het vorig academiejahr werden voor de beoogde vakken economie, alsook strafrecht/jeugdrecht telkens 10 op 20 behaald, wat toch bewijst dat de stof gekend was en de antwoorden op de examenvragen voldoende was om te slagen in deze vakken. Voor al deze IAJ vakken van het derde jaar, nl. filosofie (ethiek en deontologie), alsook sociologie t.b.v. maatschappelijk werk, werden telkens 12 op 20 punten behaald, dus eveneens 'A's', met als eindresultaat voor deze IAJ vakken van het derde jaar 60 %, en niet 59,5 % zoals ten onrechte op het rapport voor deze IAJ vakken werd genoteerd !

Uiteindelijk voel ik mij niet correct beoordeeld.

Hierbij wordt gevraagd om te overwegen, of ik als student als geslaagd op voldoende wijze kan worden beschouwd, om toegelaten te worden tot het derde en laatste jaar van de afdeling sociaal werk, of daarentegen dient gestopt te worden in mijn studies.

De studierichting sociaal werk zou ik zeer graag verder willen volgen, vermits deze richting mij bevalt. Mijn stage in de kansarme wijken te Gent is gunstig verlopen, waarbij voor deze praktijk eveneens zeer goede punten werden toegekend. Mag ik wijzen op het feit dat mijn toekomst volledig afhangt van de eindbeslissing in deze nieuwe deliberatie.

Ik verzoek nu reeds om gehoord te worden bij de nog uit te voeren deliberatie".

6. Op 2 oktober 2000 schrijft verzoeker aan de voorzitter van de examencommissie hetgeen volgt :

"Uw bericht van 25.09.2000, waarbij de ontvangst van mijn klacht gemeld wordt, werd op 27.09.2000 in goede orde ontvangen. Er wordt verwezen naar mijn aangetekend bezwaar dd. 20.09.2000 en de voorziene aanvulling dd. 26.09.2000.

Wanneer mag er toelating verwacht worden om het administratief dossier in te zien en afschrift te bekomen van alle deliberatiedocumenten van het tweede jaar, inbegrepen de gevraagde modelantwoorden van het schriftelijk examen betreffende het vak strafrecht/jeugdrecht ?

Wanneer wordt de datum van de buitengewone zitting der examencommissie voorzien ?

Mag ik U, als voorzitter van de delibererende raad, met eerbied vragen of de mogelijkheid nu reeds kan overwogen worden om mij toe te laten tot de niet reeds gevolgde vakken van het derde jaar, vermits de samenwerkingsgroepen al werden samengesteld voor het nieuwe schooljaar 2000/2001 en er slechts een achttal weken voorzien zijn voor de theorielessen, dit in afwachting van de deliberatie".

7. Met een brief van 9 oktober 2000 vraagt verzoeker toelating om hem in te schrijven als vrij student in het derde jaar, gelet op de "afwachtp periode".

8. Bij brief van 12 oktober 1999 wordt verzoeker in kennis gesteld van de buitengewone zitting van de examencommissie tweede jaar sociaal werk die doorgaat op woensdag 25 oktober 2000. Verzoeker wordt uitgenodigd te laten weten of hij op die zitting wenst gehoord te worden en krijgt een uitnodiging om desgewenst zijn examens nogmaals in te zien op het bureau van het departementshoofd.

9. Verzoeker doet de examencommissie een bundel toekomen met onder andere een brief van 25 oktober 2000 waarin hij het volgende schrijft :

"Vandaag om 10.30 h, daags vóór de nieuwe delibératie, kon het dossier met afschriften van de examenvragen en antwoorden van de student, ingezien worden in aanwezigheid van het departementshoofd. De lectoren van de betreffende vakken economie en strafrecht/jeugdrecht, alsook de ombudsvrouw, waren niet aanwezig voor eventuele bijkomende informatie. De gevraagde modelantwoorden voor het vak strafrecht/jeugdrecht werden niet voorgelegd en er kon geen afschrift van het dossier bekomen worden.

Genoodzaakt kan alleen vergeleken worden met de door de student gevonden teksten met antwoorden op de vragen opgezocht in de rechtsboeken 'Recht voor maatschappelijk assistenten; Kluwer rechtswetenschappen België' en 'Jeugdbeschermingsrecht door E. VERHELLEN'.

De stukken die ter inzage werden aangeboden, werden door de student geviseerd 'voor gezien'.

Alleen de examens en antwoorden der student van de laatste zittijd 2^{de} jaar sociaal werk academiejaar 1999/2000 voor de vakken economie en strafrecht/jeugdrecht konden worden ingezien. Het dossier van de vorige zittijden werd niet ter inzage gegeven. Er kon dus niets worden nagezien betreffende de volgende vakken van het 2^{de} jaar sociaal werk academiejaar en examenperiode als volgt :

- academiejaar 1998/1999 2^{de} examenperiode :
 - economie waarbij 10/20 punten werden behaald.
 - strafrecht/jeugdrecht waarbij 10/20 punten werden behaald.
- academiejaar 1999/2000 1^{ste} examenperiode :
 - economie waarbij 9/20 punten werden behaald.
 - strafrecht/jeugdrecht waarbij 9/20 punten werden behaald.

Gelieve de student opnieuw te beoordelen.

Heeft de student zijn competentie voldoende bewezen zodat Kim DERUDDER als geslaagd beschouwd kan worden voor het tweede jaar sociaal werk ? Gelieve hiervoor alle vakken te beschouwen en in aanmerking te nemen, dus eveneens de andere veertien vakken van het tweede jaar, alsook de twee IAJ vakken betreffende het derde jaar, gezien voor alle zestien vakken de beoordeling letter A als resultaat behaald werd met quotaties van 12 tot 16 op 20 punten en als eindprocent in het tweede jaar 62,4. Is de student Kim DERUDDER bekwaam om het derde en laatste jaar sociaal werk aan te vatten ? De beoordeling wordt aan de wijsheid van deze commissie overgelaten".

10. Op 25 oktober 2000 neemt de examencommissie tenslotte de bestreden eindbeslissing, die als volgt luidt :

"Beslissing van de examencommissie bijeen in buitengewone zitting op 25 oktober 2000, overeenkomstig art. 77 van de Algemene Onderwijsregeling van de Hogeschool Gent.

Aanwezigen : Paul COX (Voorzitter), Dany DE MEY (Secretaris), Ann DE BROUWER, Jo UYTENDAELE, Jacques DE BRUYCKERE, Marleen DE MEYER, Els ROBBRECHT, Christian VAN KERCKHOVE, Eric VAN RENTERGEM, Pascal ROSKAM, Luc DE DROOGH, Rudy SCHELLAERT, Anne SCHEERLINCK, Christian VAN KERCKHOVE, Marleen EASTON.

De examencommissie bijeen in buitengewone zitting betreffende de klacht van dhr. Kim DERUDDER

- overwegende dat deze procedure werd ingesteld bij klacht van dhr. Kim DERUDDER gericht aan de voorzitter van de examencommissie bij aangetekend schrijven dd. 20 september 2000, poststempel 20 september 2000 en 26 september 2000, poststempel 26 september 2000.
- overwegende dat Dhr. DERUDDER aanwezig was op de feedback op 19 september 2000 en de nodige informatie over de examenresultaten bekwam.
- overwegende dat Dhr. DERUDDER op eigen verzoek samen met zijn raadsman is ontvangen en nogmaals in de gelegenheid werd gesteld om uitvoerig de examenkopijen in te zien.
- overwegende dat Dhr. DERUDDER geldig is uitgenodigd voor de bijeenkomst van de examencommissie in buitengewone zitting.
- overwegende dat Dhr. DERUDDER bijgestaan door zijn raadsman is verschenen op de bijeenkomst van de examencommissie in buitengewone zitting.

Om de redenen

Dat de examencommissie in de tweede zitting, na zorgvuldige beraadslaging en op basis van de onvoldoendes, Dhr. DERUDDER als niet geslaagd met overzetting van examenpunten naar het volgend jaar heeft geproclameerd.

Dat er door de student geen bewijs wordt geleverd van materiële vergissingen en/of onregelmatigheden die het examenresultaat zouden beïnvloed kunnen hebben zoals voorzien in art. 77 van de Algemene Onderwijsregeling.

Dat de puntentoekenning aldus conform de Algemene Onderwijsregeling van de Hogeschool Gent en conform het studiecontract is gebeurd.

Dat in de argumentatie van Dhr. DERUDDER en zijn raadsman op geen enkele wijze andere elementen worden aangebracht die een nieuw licht zouden werpen op de totaliteit van de examenresultaten.

Dat het globale examenresultaat als onvoldoende dient beschouwd te worden.

Beslist

De jury eenparig dat het resultaat van de tweede examenperiode behouden blijft";

2. Over de voorlopige maatregelen.

Overwegende dat verzoeker met zijn vordering onder meer beoogt hem "voorlopig reeds toe te laten tot het derde jaar sociaal agogisch werk vanaf het academiejaar 2000/2001"; dat overeenkomstig artikel 25 van het koninklijk besluit van 5 december 1991 tot bepaling van de rechtspleging in kort geding voor de Raad van State een dergelijke vordering tot het bevelen van voorlopige maatregelen dient te worden ingesteld bij een verzoekschrift dat onderscheiden is van de vordering tot schorsing of van het beroep tot nietigverklaring; dat te dezen een dergelijk afzonderlijk verzoekschrift ontbreekt zodat de vordering op dat punt niet ontvankelijk is ingesteld; dat aldus hetgeen volgt enkel nog de vordering tot schorsing betreft;

3. Over de grondvoorwaarden van de schorsing.

3.1. Overwegende dat krachtens artikel 17, §§ 1 en 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State slechts tot schorsing van de tenuitvoerlegging bij uiterst dringende noodzakelijkheid kan worden besloten onder de drievoudige voorwaarde dat uiterst dringende noodzakelijkheid voorhanden is, dat ernstige middelen worden aangevoerd die de vernietiging van de aangevochten beslissing kunnen verantwoorden en dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen;

3.1.1. Overwegende, wat de eerste en derde voorwaarde betreft, dat verzoeker bij de aanvang van zijn verzoekschrift te kennen geeft wat volgt :

"(Aanvraag kortgeding wegens een moeilijk te herstellen nadeel)
schorsing beslissing (om de student te buizen),
wegens uiterst dringende noodzakelijkheid, vermits
het nieuwe academiejaar reeds een maand werd

aangevangen (toegevoegd als afzonderlijk stuk en te samen met het verzoekschrift)";

dat hij in fine van datzelfde verzoekschrift hier nog aan toevoegt :

"Indien de gewone procedure wordt afgewacht zou het schooljaar al te ver gevorderd zijn, zodat de verzoeker er nadeel door zou lijden indien hij pas na de uitspraak ten gronde met het schooljaar zou kunnen starten. De interne procedure binnen de onderwijsinstelling is volledig benut en uitgeput";

3.1.2. Overwegende dat de verwerende partij niet betwist dat aan de voorwaarde betreffende het nadeel is voldaan; dat zij wel het voorhanden zijn van de uiterst dringende noodzakelijkheid tegenspreekt; dat zij daartoe vooreerst verzoeker verwijt geen gebruik te hebben gemaakt van de mogelijkheid, eensdeels, om te vragen een derde maal het tweede jaar te kunnen volgen, anderdeels, om opnieuw om een individueel aangepast jaarprogramma te verzoeken; dat echter niet kan worden ingezien hoe het vooralsnog nalaten van de voormelde mogelijkheden de uiterst dringende noodzakelijkheid van de huidige vordering zou moeten beïnvloeden; dat het immers verzoekers bedoeling vooralsnog niet is om van die mogelijkheden gebruik te maken maar om zich na deliberatie geslaagd te horen verklaren voor het tweede jaar; dat de verwerende partij voorts tegenwerpt dat de toepasselijke onderwijsregeling toestaat na advies van de departementsraad tot 1 februari 2000 binnen een departement of van departement te veranderen en er bijgevolg geen reden is om van de gewone procedure tot schorsing af te wijken; dat ook hierin de verwerende partij niet kan worden gevolgd; dat zeker voor een studiejaar met stages -zoals te dezen het derde jaar- het evidentelijk van het grootste belang is dat een student daaraan ten volle kan deelnemen en eveneens zoveel mogelijk lessen van het lopende jaar kan volgen; dat de exceptie niet kan worden aangenomen;

3.1.3. Overwegende aldus dat verzoeker terecht een beroep deed op de schorsingsprocedure bij uiterst dringende noodzakelijkheid, nu een eventuele schorsing na de gewone schorsingsprocedure te laat zou komen om verzoekers nadeel te weren; dat hij immers wil voorkomen een studiejaar te moeten overdoen; dat een te late schorsing voor gevolg zou kunnen hebben dat verzoeker op een te ver gevorderd tijdstip aan het bedoelde derde studiejaar zou moeten gaan deelnemen en zijn nadeel, dat studiejaar te verliezen, niet meer zou worden geweerd door de schorsing; dat het nadeel zelf, namelijk het verlies van een studiejaar in hoger onderwijs, als het rechte vereiste moeilijk te herstellen ernstig nadeel moet worden aanvaard; dat aldus aan de eerste en derde voorwaarde om de vordering tot schorsing toe te wijzen is voldaan;

3.2.1. Overwegende, wat de tweede voorwaarde betreft, dat de verwerende partij betoogt dat verzoeker geen middelen uiteenzet; dat uit hetgeen volgt echter het tegendeel blijkt;

3.2.2. Overwegende dat verzoeker zich hoofdzakelijk blijkt te beklagen over twee vermeende onregelmatigheden of tekortkomingen, eensdeels, vanwege bepaalde vaktitularissen, anderdeels, van de examencommissies zelf; dat hij vooreerst de hoegrootheid van de verkregen punten van de twee opleidingsonderdelen waarvoor hij tekorten haalde, namelijk economie en strafrecht/jeugdrecht in twijfel trekt; dat hij aldus onder meer betoogt :

"Een rapport met globaal 62,4 % als eindresultaat en 14 van de 16 vakken met A resultaten in het tweede jaar en 2 van de 2 vakken in het derde jaar eveneens met A resultaten, te samen met een vak economie 9 op 20, waarvoor voorheen reeds een 10 op 20 werd behaald, alsook een vak strafrecht/jeugdrecht waarvoor de beoordeling dient herzien te worden vermits er op de vragen strafrecht 1,4 en 2 alsook voor jeugdrecht 1 en 2 geen of onvoldoende punten

werden toegekend, (vraag SR 1,4=0 op 5 waarbij 11 regels werden geschreven betreffende strafverminderende en strafuitsluitende verschoningsgronden met voorbeelden, vraag SR 2=0 op 25 waarbij meer dan een half blad uitleg werd gegeven over de voorlopige en voorwaardelijke invrijheidsstelling met voorbeelden; vraag JR 1=2 op 20 waarbij 13 regels uitleg werd gegeven over struggle for life en survival of the fittest met verwijzing naar het sociaal Darwinisme, het recht van de sterkste, het sociaal verweer en het biopsychologische van het kind, vraag JR 2=0 op 20 waarbij korte uitleg werd gegeven over de eerste kinderbeschermingswet). Zonder de modelantwoorden is de quoterings voor deze en andere vragen niet doorzichtig en dus onzeker. Voorheen werden er voor dit vak eveneens reeds 10 op 20 punten behaald";

dat hij voorts de eindbeoordeling of "deliberatie" zelf van de examencommissie bekritiseert, onder meer als volgt :

"Elke student heeft recht op een rechtvaardige beoordeling. Een deliberatie is een procedure en een procedure vraagt bij toepassing flexibiliteit met een dynamisch en geen absoluut karakter. Delibereren is een menselijk gebeuren. De deliberatie moet vrij zijn van bevooroordeelings en mag de integriteit niet aantasten waarbij de rechten van de student geschaad worden. De vraag is of de wenselijke objectiviteit gewaarborgd is. Niemand heeft vetorecht en niemand kan een student uitsluiten. De ombuds is normaal aanwezig tijdens een deliberatie. De deliberatie is een afweging van iedere onvoldoende in het hele resultaat. De punten worden slechts definitief gemaakt tijdens de deliberatie. Welke onvoldoende er ook voorkomt heeft de student recht op een deliberatie en er is geen enkele uitslag die deliberatie onmogelijk maakt, ook al heeft de student niet voor alle examinatoren voldaan. De regels dienen niet onverbiddelijk toegepast te worden en de marge voor deliberatiegevallen dienen voldoende breed gelaten te worden. Een bepaalde quotatie is niet de facto een uitsluitingscijfer en iedere student heeft recht op een individuele deliberatie. Bij een deliberatie houdt men met meer rekening dan met quotaties alleen. De stages met een groot gewicht en een goed resultaat geven meestal de doorslag. De ombuds heeft de kans om bijkomende informatie aan te reiken en om interpretatie te geven. De verworven vrijstellingen kunnen overgezet worden naar volgende jaren. Een materiële vergissing is ruimer dan een reken- en schrijffout en omvat alle vergissingen van inhoudelijke aard.

De hier uitgevoerde deliberatie is tendensieus en niet goed";

dat verzoeker daar nog aan toevoegt :

"Er is geen of onvoldoende tijd besteed aan de modelantwoorden der vakken sociaal (lees : straf)recht en jeugdrecht en evenmin aan de tijdens de deliberatie meegedeelde bladzijden recht die door de student zelf werden bezorgd";

Overwegende dat verzoeker op die wijze een middel heeft aangevoerd waarin enerzijds een schending van de zorgvuldigheidsplicht en anderzijds van de motiveringsverplichting lijkt te zijn vervat; dat zulks niet gelijkstaat met een louter feitenrelaas, zoals de verwerende partij betoogt;

Overwegende dat verzoeker zich in de bijzondere situatie bevond van een student die zijn jaar overdoet; dat hij een behoorlijk totaalresultaat van 624/1000 haalde, weliswaar op twee opleidingsonderdelen faalde, maar dan toch slechts op twee van de zestien, die samen toch maar 7 studiepunten op 60 vertegenwoordigden, waarop hij reeds voldoende cijfers van 10/20 had behaald in dezelfde opleiding en waarbij één tekort slechts een klein tekort van 9/20 was; dat hij voorts - althans in zijn briefwisseling en op het ogenblik van de herdeliberatie - van twijfel deed blijken betreffende de punten zelf en mogelijke vergissingen of onredelijke beoordelingen daaromtrent bij de twee opleidingsonderdelen waarvoor hij onvoldoendes kreeg; dat enkele nulkwoteringen op vragen van het opleidingsonderdeel strafrecht/jeugdrecht voor een student met de voormelde totaaluitslag minstens de schijn verwekken van een uitzonderlijke quoteringsituatie die nadere aandacht of onderzoek verdient;

Overwegende dat, gelet op al die omstandigheden, van een examencommissie, en zeker van een examencommissie die herdelibereert, zou kunnen worden verwacht dat zij deze elementen aan een zorgvuldig

onderzoek en een deugdelijke beoordeling onderwerpt; dat echter te dezen de Raad van State niet bij machte is, en zulks wat de beide aangevochten beslissingen betreft, uit te maken of een dergelijke met het zorgvuldigheidsbeginsel overeenstemmende feitenvinding is gebeurd en of deze de examencommissie vervolgens tot een afweging van die feiten heeft gebracht die als een deugdelijke motivering kan worden aangemerkt; dat zulks alvast niet lijkt af te leiden uit het neergelegde administratief dossier en evenmin uit de motivering van de tweede bestreden beslissing; dat daarin immers de motieven luiden dat "geen bewijs wordt geleverd van materiële vergissingen en/of onregelmatigheden die het examenresultaat zouden beïnvloed kunnen hebben zoals voorzien in art. 77 van de Algemene Onderwijsregeling", "dat in de argumentatie van Dhr. Derudder en zijn raadsman op geen enkele wijze andere elementen worden aangebracht die een nieuw licht zouden werpen op de totaliteit van van de examenresultaten" en "dat het globale examenresultaat als onvoldoende dient beschouwd te worden"; dat aldus de examencommissie haar beslissing zelfs op niet relevante wijze lijkt te motiveren, nu verzoeker in wezen niet vroeg vergissingen recht te zetten maar uiteindelijk beoogde de examencommissie, na nieuw onderzoek van examenresultaten en bepaalde daarvan in het bijzonder, te doen herdelibereren en terugkomen op een voor hem ongunstige beslissing op grond van de door hem aangevoerde argumenten;

Overwegende dat op die wijze beschouwd, te dezen en in de huidige stand van de procedure de onzekerheid blijft bestaan of de examencommissie wel degelijk opnieuw de betwiste examens aan een nader onderzoek heeft onderworpen, maar vooral, of zij vervolgens werkelijk heeft beslist dat de uitslag van verzoeker diende uit te komen op een niet-slagen na te hebben overwogen of een student zoals verzoeker kan slagen, die

in een tweede jaar dat hij overdoet in tweede zittijd 62,4 % behaalt, met twee tekorten op zestien, waarvan één klein tekort, betreffende opleidingsonderdelen met een gezamenlijke waarde van 7/60 van de studiepunten, waarvoor hij ooit reeds voldoende haalde, met als bijkomend element dat hij reeds 12/20 punten haalde op opleidingsonderdelen in het derde jaar; dat immers verzoeker werkelijk in de situatie lijkt te verkeren van wat als een "delibereerbaar" student kan worden beschouwd; dat randgevallen zoals verzoeker echter juist het bestaan van examencommissies en hun deliberaties lijken te verantwoorden; dat immers, ingeval de van toepassing zijnde normering enkel zou toelaten dat cijfermatige gegevens een uitslag bepalen, het bestaan van een deliberende examencommissie nutteloos en zelfs onrechtmatig zou zijn; dat zulks te dezen anders is; dat aldus kon worden verwacht dat, rekening gehouden met de voormelde bijzondere omstandigheden, ingeval de examencommissie verzoeker als niet-geslaagd wenste te beschouwen, zij bijzondere motieven had en ook te kennen zou geven, op grond waarvan zij opteerde voor de voor hem negatieve en niet voor de voor hem positieve beslissing; dat dergelijke motieven vooralsnog niet bekend zijn; dat het niet aan de Raad van State toekomt om zelf te beslissen over het lot van verzoeker; dat het daarentegen aan de examencommissie zal zijn om, gelet op het jaarverloop en het recht van verzoeker op een vaststaande uitslag, ten spoedigste opnieuw over verzoeker te delibereren, aangezien hij na schorsing van de tenuitvoerlegging van haar beslissingen, niet meer over dergelijke vaststaande uitslag beschikt; dat de examencommissie daarbij, opnieuw handelend, op passende wijze rekening kan houden met hetgeen hierboven is vastgesteld in verband met de zorgvuldigheidsplicht en de plicht tot deugdelijke motivering, die in het besproken middel dat hierbij ernstig wordt bevonden, geschonden werden geacht; dat ook aan de tweede door artikel 17 gestelde voorwaarde is voldaan,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Bevolen wordt de schorsing van de tenuitvoerlegging van de beslissingen van 19 september 2000 en 25 oktober 2000 van de examencommissie betreffende het tweede jaar sociaal werk, departement Sociaal-Agogisch werk van de Hogeschool Gent waarbij zij met betrekking tot Kim DERUDDER beslist dat deze niet is geslaagd.

Artikel 2.

De vordering wordt voor het overige afgewezen.

Artikel 3.

De uitspraak over de bijdrage in de betaling van de kosten van de vordering tot schorsing wordt uitgesteld.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op drieëntwintig november 2000, door :

de H. D. VERBIEST
Mevr. S. DOMS,

kamervoorzitter
griffier.

De griffier,

De voorzitter,

S. DOMS.

D. VERBIEST.