

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 90.982 van 22 november 2000
in de zaak A. 81.854/X-8628.**

In zake : de n.v. RETIM,
die woonplaats kiest bij
Advocaat D. LINDEMANS,
kantoor houdende te 1000 BRUSSEL,
Keizerslaan 3

tegen :

het Vlaamse Gewest, vertegenwoordigd door de
Vlaamse regering,
dat woonplaats kiest bij
Advocaten S. BUTENAERTS en
S. VAN GEETERUYEN,
kantoor houdende te 1080 BRUSSEL,
Leopold II-laan 180.

DE VOORZITTER VAN DE Xe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat de n.v. RETIM
op 7 januari 1999 heeft ingediend om de schorsing van de
tenuitvoerlegging te vorderen van :

- "1. het Ministerieel Besluit d.d. 29 oktober 1998
houdende verwerping van het beroep van de heer
M. VAN DEN VONDER namens de n.v. RETIM wegens het
uitblijven van beslissing van de Bestendige
Deputatie over het beroep van dezelfde tegen de
beslissing d.d. 9 oktober 1997 van het college van
burgemeester en schepenen van de gemeente Aarschot,
waarbij vergunning wordt geweigerd voor het
verkavelen (in 3 loten) van grond aan de Hof van
Steden (lees : staden) te Aarschot, kadastraal
gekend sectie B, nrs. 218e;
2. het Ministerieel Besluit d.d. 29 oktober 1998
houdende verwerping van het beroep van de heer
M. VAN DEN VONDER namens de n.v. RETIM wegens het
uitblijven van beslissing van de Bestendige
Deputatie over het beroep van dezelfde tegen de

beslissing d.d. 13 november 1997 van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Aarschot, waarbij vergunning wordt geweigerd voor het verkavelen (in 21 loten) van gronden aan de Beekheemdenstraat - Albrecht van Saksenstraat te Aarschot, kadastraal gekend sectie B, nr. 218e, 219, 220d, 220e";

Gezien de nota van de verwerende partij;

Gezien het verslag opgemaakt door Auditeur W. WEYMEERSCH;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen;

Gelet op de beschikking van 5 juli 2000 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 6 september 2000, datum waarop de zaak wordt uitgesteld tot de openbare terechtzitting van 27 september 2000;

Gehoord het verslag van Kamervoorzitter M. VRINTS;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat F. DE PRETER die, loco Advocaat D. LINDEMANS verschijnt voor de verzoekende partij, en van Advocaat S. VAN GEETERUYEN, die verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van Auditeur W. WEYMEERSCH;

Gelet op de artikelen 17 en 18 en titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat krachtens artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State slechts tot schorsing van de tenuitvoerlegging kan worden besloten onder de dubbele voorwaarde dat ernstige middelen worden aangevoerd die de vernietiging van de aangevochten beslissing kunnen verantwoorden en dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen;

Overwegende dat, wat de tweede voorwaarde betreft, de verzoekende partij een moeilijk te herstellen ernstig nadeel ziet in de onmogelijkheid tot verwezenlijking van het gehele verkavelingsproject, in de aantasting van haar geloofwaardigheid en van haar kredietwaardigheid (lening van 9 miljoen; belastingen op het terrein), in het dwarsbomen van de gratis afstand van grond tot aanleg van de nieuwe bedding "De Laak" en het moeilijker worden van de heraanleg van de nieuwe bedding;

Overwegende dat uit de niet betwiste gegevens van de zaak blijkt dat de verzoekende partij voor het gebied waarin het betrokken terrein begrepen is reeds verscheidene verkavelingsvergunningen heeft verkregen met name op 24 augustus 1991 voor 10 loten, op 24 augustus 1993 voor 2 x 18 loten en voor 21 loten; dat het bestreden besluit twee in 1997 ingediende verkavelingsaanvragen voor 3 loten, respectievelijk 21 loten, weigert omdat zij, alhoewel zij gelegen zijn in woonuitbreidingsgebied, afzonderlijke bouwloten betreffen bestemd voor particuliere, vrijstaande woningen, niet zijnde groepswoningbouw;

Overwegende dat de verzoekende partij een immobiliënmaatschappij is; dat het niet kunnen realiseren van een verkaveling behoort tot het normale bedrijfsrisico, en derhalve in beginsel geen nadeel is dat ernstig is in de zin van artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State; dat de verzoekende partij niet aantoont dat dit terzake wel het geval zou zijn; dat meer bepaald gelet op de reeds verkregen vergunningen in het gebied het onwaarschijnlijk is dat haar geloofwaardigheid en kredietwaardigheid gevaar lopen; dat bezwaarlijk kan worden aangenomen dat er voor de overige euvels die worden aangevoerd, geen oplossingen te vinden zijn; dat het nadeel niet ernstig is;

Overwegende dat niet voldaan is aan de tweede door artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State opgelegde voorwaarde; dat deze vaststelling volstaat om de vordering tot schorsing af te wijzen,

B E S L U I T :

Artikel 1.

De vordering tot schorsing wordt verworpen.

Artikel 2.

De uitspraak over de bijdrage in de betaling van de kosten van de vordering tot schorsing wordt uitgesteld.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare
terechtzing, op tweeëntwintig november tweeduizend,
door :

Mevr.	M. VRINTS,	kamervoorzitter,
Mevr.	A. TRUYENS,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A. TRUYENS.

M. VRINTS.