

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 90.980 van 22 november 2000
in de zaak A. 91.778/X-9532.**

In zake : Leon LEEMANS,
die woonplaats kiest bij
Advocaten E. CONRUYT en D. DE VALCK,
kantoor houdende te 1730 ASSE,
Broekeweg 32-34

tegen :

1. de gemeente MIDDELKERKE,
2. het Vlaamse Gewest, vertegenwoordigd de
Vlaamse regering,
dat woonplaats kiest bij
Advocaat B. BRONDERS,
kantoor houdende te 8400 OOSTENDE,
E. Beernaertstraat 106.

tussenkomen partij :

de n.v. KPN ORANGE BELGIUM,
die woonplaats kiest bij
Advocaat J. SCHAMP,
kantoor houdende te 1150 BRUSSEL,
Tervurenlaan 268 A.

DE VOORZITTER VAN DE Xe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat Leon LEEMANS
op 12 mei 2000 heeft ingediend om de schorsing van de
tenuitvoerlegging te vorderen van de beslissing van het
college van burgemeester en schepenen van de gemeente
Middelkerke van 14 maart 2000 waarbij aan de n.v. KPN
ORANGE BELGIUM de bouwvergunning wordt verleend voor het
plaatsen van gsm-antennes met bijhorende technische
installatie op het dak van een appartementsgebouw -
residentie Trianon - gelegen te Westende-Middelkerke,
Koning Ridderdijk 44;

Gezien het verzoekschrift dat Leon LEEMANS op 12 mei 2000 heeft ingediend om te horen bevelen dat de gsm-antenne met bijhorende technische installatie dient te worden weggenomen zodat de plaatsen in hun oorspronkelijke staat worden hersteld, onder verbeurte van een dwangsom van 100.000 fr. per dag vertraging vanaf de betekening van het tussengekomen arrest;

Gezien de nota's van de verwerende partijen;

Gezien het verslag opgemaakt door Auditeur P. BARRA;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen;

Gelet op de beschikking van 5 september 2000 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 11 oktober 2000;

Gehoord het verslag van Kamervoorzitter M. VRINTS;

Gehoord de opmerkingen van verzoeker en van Advocaat D. DE VALCK, die verschijnt voor verzoeker, van Advocaat B. BRONDERS, die verschijnt voor de tweede verwerende partij, en van Advocaat T. D'HOOE, die verschijnt voor de tussenkomende partij;

Gehoord het eensluidend advies van Auditeur P. BARRA;

Gelet op de artikelen 17 en 18 en titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat de n.v. KPN ORANGE BELGIUM met een verzoekschrift van 2 juni 2000 heeft gevraagd om in het administratief kort geding te mogen tussenkomen; dat er grond is om het verzoek in te willigen;

Overwegende dat krachtens artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State slechts tot schorsing van de tenuitvoerlegging kan worden besloten onder de dubbele voorwaarde dat ernstige middelen worden aangevoerd die de vernietiging van de aangevochten beslissing kunnen verantwoorden en dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen;

Overwegende dat, wat de tweede voorwaarde betreft, verzoeker aanvoert wat volgt :

"Dat de vrijwel onmiddellijke plaatsing van de antenne met bijhorende installatie met zich heeft medegebracht dat het appartement van verzoekers onbewoonbaar is geworden;

Dat het onmiskenbaar zo is dat het niet is aangegeven te wonen of te vertoeven vlak onder een dergelijke installatie, daar waar, zoals hoger gesteld, de Raad van State reeds geoordeeld heeft dat het zelfs niet opportuun is, minstens in strijd met art. 23 van de Grondwet, een zendmast te plaatsen in de nabijheid van woningen (in het geciteerde arrest enkel tientallen meters);

Dat verzoekers zelf niet meer in het appartement kunnen wonen, laat staan het aan derden verhuren;

Dat geen enkele huurder zich nog heeft gemeld;

Dat dit begrijpelijk is; dat los van het blootstaan aan voortdurende bestraling op nauwelijks enkele meters afstand (!) er geen enkel elektronisch apparaat nog behoorlijk kan functioneren;

De radio en t.v.-ontvangst is onmogelijk geworden.

De onrust alleen al over de mogelijke gezondheidsrisico's, waarvan meer en meer studies aantonen dat deze er wel degelijk zijn, minstens niet kunnen uitgesloten worden, zeker niet in de onmiddellijke nabijheid van de zendmast, maken dat verzoekers een ernstig en moeilijk te herstellen nadeel ondervinden door de uitvoering van de bestreden beslissing";

Overwegende dat de tweede verwerende partij antwoordt dat de omschrijving van het nadeel vaag is en niet concreet wordt aangetoond, en dat "de ingeroepen gevaren of risico's niet verbonden (zijn) aan de uitvoering van de bouwvergunning maar wel aan de exploitatie van de zendmast";

Overwegende dat uit de niet betwiste gegevens van de zaak blijkt dat de vergunde bouwwerken zijn uitgevoerd, en dat de betrokken installatie in gebruik is genomen; dat een eventuele schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden bouwvergunning niet tot gevolg heeft dat de exploitatie van de installatie dient te worden gestaakt; dat in de gegeven omstandigheden de schorsing van de tenuitvoerlegging van het bestreden besluit zonder nut is; dat de vordering tot schorsing niet ontvankelijk is;

Overwegende dat de verwerping van de vordering tot schorsing de verwerping van de vordering tot het bevelen van voorlopige maatregelen en het opleggen van een dwangsom met zich brengt,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Het verzoek tot tussenkomst van de n.v. KPN ORANGE BELGIUM in de vordering tot schorsing wordt ingewilligd.

Artikel 2.

De vordering tot schorsing wordt verworpen.

Artikel 3.

De vordering tot het bevelen van voorlopige maatregelen en het opleggen van een dwangsom wordt verworpen.

Artikel 4.

De uitspraak over de bijdrage in de betaling van de kosten van de vordering tot schorsing wordt uitgesteld.

De kosten van de tussenkomst in de schorsingsprocedure, bepaald op vijfduizend frank, komen ten laste van de tussenkomende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op tweeëntwintig november tweeduizend, door :

Mevr.	M. VRINTS,	kamervoorzitter,
	A. TRUYENS,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A. TRUYENS.

M. VRINTS.