RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

nr. 90.840 van 16 november 2000
in de zaak A. 97.223/IX-2552.

In zake : Jan MEULEMAN,
die woonplaats kiest bij
advocaat J. STIJNS,
kantoor houdende te LEUVEN,
Justus Lipsiusstraat 18-26

tegen :

het Selectiebureau van de Federale Overheid (SELOR).

DE Wnd. VOORZITTER VAN DE IXe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat Jan MEULEMAN op 3 november 2000 heeft ingediend om bij uiterst dringende noodzakelijkheid de schorsing te vorderen van de tenuitvoerlegging van "de akte d.d. 20.09.2000 met kenmerk ANG99822, waarbij het Selectiebureau van de Federale Overheid, bij monde van de Vaste Wervings-secretaris aan verzoeker meedeelde dat verzoeker niet geslaagd is voor het Vergelijkend Examen voor werving van ambtenaren van de vierde administratieve klasse (rang 10) van de carrière buitenlandse dienst voor het Ministerie van Buitenlandse Zaken, Buitenlandse Handel en Ontwikkelingssamenwerking, en waarbij werd meegedeeld dat verzoeker voor het gedeelte over de kennis van het Frans (minimumvereiste : 24 punten op 40) - 13 punten op 20 voor het computergestuurd gedeelte (minimum vereiste : 10 punten op 20) en 9 punten op 20 voor het mondeling gedeelte (minimum vereiste : 10 punten op 20) behaalde, alsmede, voor zover nodig, van de meegedeelde beslissing(en)";

Gezien het administratief dossier;

Gelet op de beschikking van 8 november 2000 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 13 november 2000, om 15.00 uur;

Gehoord het verslag van eerste auditeur M. LEFEVER;

Gehoord de opmerkingen van advocaat V. SCHRAEPEN die, loco advocaat J. STIJNS verschijnt voor verzoeker, en van adviseur-generaal J. MOMMENS, die verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van eerste auditeur M. LEFEVER;

Gelet op de artikelen 17 en 18 en titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

1. Over de gegevens van de zaak.

Overwegende dat de gegevens van de zaak als volgt kunnen worden samengevat :

1.1. Verzoeker neemt deel aan het vergelijkend wervingsexamen voor de samenstelling van een wervingsreserve van Nederlandstalige ambtenaren van de vierde administratieve klasse van de carrière Buitenlandse Dienst (rang 10) voor het ministerie van Buitenlandse Zaken, Buitenlandse Handel en Ontwikkelingssamenwerking.

1.2. Hij slaagt in het schriftelijk gedeelte van het examen en neemt als gevolg daarvan deel aan de proef over de kennis van het Engels, waarin hij ook slaagt. Hij neemt verder deel aan de proef over de kennis van het Frans dat bestaat uit een computergestuurd gedeelte en een mondeling gedeelte.

1.3. Met een brief van 20 september 2000 wordt door de Vaste Wervingssecretaris van het Selectiebureau van de Federale Overheid medegedeeld dat hij niet geslaagd is voor het voornoemde vergelijkend wervingsexamen en dat hij "voor het gedeelte over de kennis van het Frans (minimum vereiste: 24 punten op 40) - 13 punten op 20 voor het computergestuurd gedeelte (minimum vereiste: 10 punten op 20) en 9 punten op 20 voor het mondeling gedeelte (minimumvereiste : 10 punten op 20)" behaald heeft.

1.4. Met een brief van 21 september 2000 vraagt verzoeker aan de Vaste Wervingssecretaris om "in toepassing van de wet van 11 april 1994 betreffende de openbaarheid van bestuur, inzage, uitleg en mededeling in afschrift van de stukken die betrekking hebben op (zijn) deelname aan het diplomatiek examen en de franse taalproef in het bijzonder" en "inzage, uitleg en afschrift m.b.t. de bestuursdocumenten die betrekking hebben op de organisatie zelf van de franse en nederlandse taalproef (o.a. namen van de leden van de examencommissie, eindverslag en elk administratief stuk terzake), alsmede op de beoordeling, de rangschikking en de behaalde punten van al de kandidaten (dus ook deze die niet slaagden) die werden toegelaten tot de franse én de nederlandse taalproef".

1.5. Met een brief van 5 oktober 2000 antwoordt de Vaste Wervingssecretaris hem wat volgt :

> "De examencommissie gaat bij haar beoordeling voort op wat geobserveerd wordt tijdens de mondelinge selectieproef. Zij doet geen algemene uitspraken over het feit of u al dan niet over een vaardigheid beschikt, maar oordeelt of zij op basis van de waargenomen gedragingen voldoende elementen heeft die op aanwezigheid van de functievereisten wijzen.
> Tijdens het interview van het gedeelte 'voldoende kennis van het Frans' stelden de juryleden vast dat u dikwijls een foutieve woordenschat en syntaxis gebruikte. Bijvoorbeeld : 'j'étais intéressé au droit

public', 'je suis nommé là-bas', 'dans la demande de la réfugié', 'de remplacer quelqu'un sur la matière', 'tout la réforme', 'agence qui s'occupe avec l'exportation flamand', 'tribunaux ordinaux', 'la place devient dominant', 'différentes groupes', 'on peut faire pas beaucoup' en 'quelque chose qui lui fait malade de temps en temps', ...

De examencommissie voor het mondeling gedeelte van de 'kennis van het Frans' bestond uit :

Mej. DUPONT Claudine, adjunct-Vaste Wervingssecretaris bij Selor, voorzitter

Mevr. MARKEY Dominique, professor aan de Katholieke Universiteit te Brussel

Dhr. SCHOUTEETE de TERVARENT, stagemeester bij het Ministerie van Buitenlandse Zaken.

Wat betreft uw overige vragen in uw brief, kan ik, na de beslissing van de juridische dienst, onmogelijk antwoorden, daar deze in strijd zijn met de wet tot bescherming van de persoonlijke levenssfeer. Bijgaand vindt u een Nederlandstalig en een Franstalig examen-reglement.

Dit oordeel houdt geenszins een definitief oordeel in over uw capaciteiten en uw bekwaamheid op professioneel vlak. Evenmin beïnvloedt deze beslissing uw kansen op slagen voor latere of andere examens, die nog zullen georganiseerd worden door onze diensten".

1.6. Als gevolg van een verzoek tot advies bij de commissie voor de toegang tot bestuursdocumenten brengt die commissie op 19 oktober 2000 aan verzoeker ter kennis dat zij van oordeel is dat "de aanvrager het vereiste belang heeft voor de inzage, het recht op uitleg en de mededeling in afschrift van alle bestuurs-documenten die betrekking hebben op het examen dat de aanvrager heeft afgelegd, d.w.z. de bestuursdocumenten die betrekking hebben op zijn eigen persoon en die van de andere kandidaten. Zij is evenwel van oordeel dat de aanvrager niet het vereiste belang heeft om inzage, uitleg en mededeling in afschrift te bekomen van de bestuursdocumenten die betrekking hebben op het examen van de deelnemers van de Nederlandse taalproef omdat hijzelf niet aan deze proef heeft deelgenomen";

2. Over de gegrondheid van de vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid.

Overwegende dat krachtens artikel 17, §§ 1 en 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State slechts tot schorsing van de tenuitvoerlegging bij uiterst dringende noodzakelijkheid kan worden besloten onder de drievoudige voorwaarde dat een uiterst dringende noodzakelijkheid voorhanden is, dat ernstige middelen worden aangevoerd die de vernietiging van de aangevochten akte of verordening kunnen verantwoorden en dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden akte of verordening een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen;

Overwegende dat met betrekking tot de eerste voorwaarde, gelet op het zeer uitzonderlijk en zeer ongewoon karakter van de procedure bij uiterst dringende noodzakelijkheid tot schorsing van de tenuitvoerlegging van een administratieve handeling waarin de wet voorziet, en op de stoornis die zij in het normaal verloop van de rechtspleging voor de Raad van State teweegbrengt, waarbij de rechten van de verdediging en van de verwerende partij tot een strikt minimum zijn teruggebracht, de uiterst dringende noodzakelijkheid van de voorlopige schorsing duidelijk moet worden aangetoond;

Overwegende dat, om te voldoen aan die voorwaarde, feiten en gegevens door verzoeker aangebracht moeten worden die direct aannemelijk maken dat de gevraagde schorsing, wil zij enig nuttig effect sorteren, onmiddellijk bevolen moet worden, met andere woorden, aannemelijk moeten maken dat de schorsing, ingeval de vordering onderzocht wordt volgens de gewone procedureregeling inzake schorsing en de schorsing aldus eerst over een paar weken, doch binnen vijfenveertig dagen na het instellen van de vordering bevolen zou

worden, onmiskenbaar te laat zou komen, omdat het aangevoerde nadeel dat ernstig wordt genoemd, gerealiseerd zou zijn en niet meer, of alleszins heel moeilijk nog hersteld zou kunnen worden, met name zo moeilijk als in het geval dat de tenuitvoerlegging niet wordt geschorst;

Overwegende dat verzoeker daaromtrent stelt wat volgt :

> "Gelet op het feit enerzijds dat hij sindsdien en tot op heden nog geen antwoord mocht ontvangen vanwege SELOR op zijn voormeld (her)verzoek tot inzage, afschrift en uitleg bij de bestuursdocumenten die betrekking hebben op kwestieuze mondelinge taalproef, alsmede anderzijds op het feit dat hij feitelijk heeft vernomen dat de gegadigden dewelke werden toegelaten tot de proeftijd in de loop van vorige week werden opgeroepen om hun stage aan te vangen en dit binnen enkele dagen of weken (in de loop van de maand november), terwijl eerst op 31.10.2000 verzoeker heeft moeten vernemen dat gezegde stagiairs thans worden opgeroepen op 6.11.2000, heeft verzoeker besloten - om bovenvermelde redenen - heden een vordering tot schorsing in te stellen tegen de bestreden beslissing(en) bij uiterst dringende noodzakelijkheid.
>
> Een gewone schorsingsprocedure zou immers weinig zinvol zijn nu de gegadigden alsdan reeds een belangrijk deel van hun vorming (zoniet hun volledige opleiding) en in het bijzonder de opleiding over de 'gebruikelijke' (en dus ook voldoende) kennis van de tweede landstaal dewelke vanaf de eerste dagen van de proeftijd intensief wordt gegeven, achter de rug zouden hebben en aldus belangrijke specifieke beroepservaring (ondermeer over de tweede landstaal) zouden hebben opgelopen, met alle ernstige nadelen vandien voor verzoeker indien door SELOR moet worden overgegaan tot het organiseren van een nieuw mondeling examen 'voldoende' kennis van de tweede landstaal, nadelen die door het verloop van de tijd onherstelbaar zouden worden voor verzoeker.";

dat verzoeker te dezen uit het oog schijnt te verliezen dat zijn schorsingsverzoek gericht is tegen de tenuitvoerlegging van de beslissing dat hij niet geslaagd is voor het vergelijkend examen en dat een eventuele schorsing van de tenuitvoerlegging van dat examenresultaat het ontstaan van de door hem ingeroepen

"onherstelbare" nadelen niet zal kunnen verhinderen, aangezien een eventuele schorsing van de tenuitvoerlegging van de door hem bestreden beslissing geen enkele invloed heeft op het examenresultaat van de andere deelnemers die slaagden voor het vergelijkend examen en op hun indiensttreding als stagiair; dat die verantwoording voor zijn vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid van zijn examenresultaat bijgevolg faalt; dat verzoeker zijn vordering heeft ingesteld op 3 november 2000 terwijl uit de gegevens van het dossier blijkt dat het door hem bestreden examenresultaat hem is medegedeeld ten laatste op 21 september 2000; dat aldus bijna anderhalve maand is verlopen sedert de kwestieuze beslissing hem is medegedeeld alvorens hij zijn vordering bij uiterst dringende noodzakelijkheid instelde, zodat hij bezwaarlijk kan aanvoeren dat er thans nog uiterst dringende noodzakelijkheid bestaat voor de andere door hem aangevoerde nadelen die eventueel zouden kunnen ontstaan als rechtstreeks gevolg van een onmiddellijke uitvoering van het door hem bestreden examenresultaat; dat ook die verantwoording van de uiterst dringende noodzakelijkheid faalt;

Overwegende dat aldus niet is voldaan aan een van de voorwaarden van artikel 17, §§ 1 en 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State; dat die vaststelling volstaat om verzoekers vordering af te wijzen,

B E S L U I T :

Artikel 1.

De vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid wordt verworpen.

Artikel 2.

De kosten van de vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid, bepaald op zevenduizend frank, komen ten laste van verzoeker.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op zestien november 2000, door :

de H. L. HELLIN, staatsraad, wnd. kamervoorzitter,
Mevr. V. WAUTERS, griffier.

De griffier, **De voorzitter,**

V. WAUTERS. **L. HELLIN.**