RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

nr. 90.722 van 8 november 2000
in de zaak A. 80.090/X-8408.

In zake : de c.v. HAVILAND,
die woonplaats kiest bij
Advocaten J. GHYSELS, P. FLAMEY en Partners,
kantoor houdende te 1050 BRUSSEL,
Aarlenstraat 25

tegen :

het Vlaamse Gewest, vertegenwoordigd door de Vlaamse regering,
dat woonplaats kiest bij
Advocaat P. DECLERCQ,
kantoor houdende te 3010 LEUVEN-KESSEL-LO,
Tiensesteenweg 275.

D E R A A D V A N S T A T E, Xe K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat de c.v. INTERCOMMUNALE HAVILAND op 1 september 1998 heeft ingediend om de vernietiging te vorderen van het besluit van 2 juli 1998 van de gemachtigde ambtenaar voor ruimtelijke ordening Vlaams-Brabant waarbij haar de bouwvergunning wordt geweigerd voor het uitvoeren van wegeniswerken, waterzuivering en spaarbekken op een perceel gelegen te Meise, Boskant;

Gelet op het arrest nr. 82.574 van 30 september 1999 waarbij de schorsing van de tenuitvoerlegging van het bestreden besluit wordt bevolen en de uitspraak over de bijdrage in de betaling van de kosten van de vordering tot schorsing wordt uitgesteld;

Gezien het verzoekschrift tot voortzetting van de verwerende partij van 29 oktober 1999;

Gezien de regelmatig gewisselde memories van antwoord en van wederantwoord;

Gezien het verslag opgemaakt door Auditeur Ch. BAMPS;

Gelet op de beschikking van 5 april 2000 die de neerlegging ter griffie van het verslag en van het dossier gelast;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen en gezien de regelmatig gewisselde laatste memories;

Gelet op de beschikking van 25 september 2000 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 18 oktober 2000;

Gehoord het verslag van Kamervoorzitter M. VRINTS;

Gehoord de opmerkingen van Advocaten J. GHYSELS en P. FLAMEY, die verschijnen voor de verzoekende partij, en van Advocaat P. DECLERCQ, die verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het advies van Auditeur Ch. BAMPS;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat het bestreden besluit luidt als volgt :

"Overwegende dat er voor het gebiedsdeel waarin het perceel begrepen is (...) een bij koninklijk besluit van 7 maart 1977 vastgesteld gewestplan bestaat,
Beknopte beschrijving van de aanvraag

De aanvraag heeft betrekking op de aanleg van wegen, een waterzuiveringsinstallatie en een spaarbekken ter realisatie van een industriezone, palende aan een primaire weg I, de A12.

Stedenbouwkundige basisgegevens uit plannen van aanleg

De site is volgens het gewestplan Leuven in een industriezone gelegen.

Verordeningen

/

Andere zoneringsgegevens van het goed

/

Externe adviezen

De Afdeling Wegen Vlaams Brabant bracht op 5/01/1998 een ONgunstig advies uit gelet op het feit dat de meest optimale wijze van herstructurering en de hieruit voortvloeiende uitvoeringsmodaliteiten voor de A12 op huidig ogenblik niet met voldoende zekerheid kunnen bepaald worden.

Het schepencollege van Meise bracht op 22/12/1997 een voorwaardelijk gunstig advies uit

Het openbaar onderzoek

/

Richtlijnen en omzendbrieven

/

Historiek

De autoweg A12 dient omgevormd te worden tot een primaire weg type I, conform de bindende bepalingen van het Ruimtelijk Structuurplan Vlaanderen. Dit behelst dat er een visie dient ontwikkeld voor het ganse traject, rekening houdend met de huidige en de te verwachten verkeersgeneratie per modus en dat een geheel van coherente uitvoeringsplannen dienen opgesteld die tevens rekening houden met de specificiteit en de eigenheid van de plaats.

Beschrijving van de bouwplaats, de omgeving en het project

Op huidig ogenblik is de site, met uitzondering van een benzinestation, onbebouwd en niet ontsloten. Het project voorziet in een grootschalige aanleg van wegenis en een middenschalige verkeersgeneratie. Op huidig ogenblik bestaat er geen afdoende zekerheid dat deze infrastructuurwerken de geplande herstructurering van de A12 niet in het gedrang brengen noch dat de te verwachten verkeersgeneratie op een verkeerskundig verantwoorde wijze kan opgevangen worden door het openbare wegennet.

Beoordeling van de goede ruimtelijke ordening

De goede ruimtelijke ordening wordt, gelet op het potentieel in het gedrang brengen van de realisatie van werken van gewestelijk belang en een verkeersafwikkeling op het vereiste comfortniveau, in het gedrang gebracht.

Algemene conclusie

Er wordt een ongunstig advies uitgebracht.

BESLUIT :

Artikel 1. de vergunning aangevraagd door INTER-COMMUNALE HAVILAND CV wordt om bovenvernoemde redenen geweigerd
gedeeltelijke ligging van de werken in de reservatiestrook van de aanpalende autoweg A12 en ontbreken van verkeerskundig afdoende ontsluitingen naar het hinterland van deze bedrijvenzone";

Overwegende dat de verzoekende partij in een eerste middel stelt dat de bestreden beslissing artikel 7, § 7, van het decreet van 24 juli 1996 houdende de ruimtelijke planning, schendt en niet gedragen wordt door enig rechtsgeldig motief, doordat de beslissing in strijd met de ingeroepen decreetbepaling volledig steunt op redenen volgend uit het ruimtelijk structuurplan Vlaanderen;

Overwegende dat in de memorie van antwoord de verwerende partij zich vooreerst afvraagt of "de overheid als Janus handelend twee gezichten (moet) hebben, het ene kijkende naar de bindende bepalingen van het structuurplan en het andere zich ervan afkerende"; dat zij meent dat de bindende bepalingen van het structuurplan weliswaar niet kunnen primeren op de verordenende kracht van de bestaande plannen van aanleg, maar niettemin de overheid moet handelen conform de bindende bepalingen van het structuurplan en dat van die beleidslijn slechts kan worden afgeweken om in redelijkheid aanvaardbare motieven; dat zij daaraan toevoegt :

"Wanneer de overheid dan moet rekening houden met de beoordeling van de welbepaalde aanvraag, moet zij de aanvraag toetsen aan de goede ruimtelijke ordening. In het kader van die toetsing heeft de beslissende overheid een beleidsvrijheid en het is precies ook in het kader daarvan dat de beslissende overheid dan mag (en moet) rekening houden met de bindende bepalingen van het structuurplan.
Het is dan ook niet kennelijk onredelijk, wel integendeel, het getuigt van een zeer behoorlijk bestuur, dat de overheid, rekening houdt met de bindende voorschriften van het ruimtelijk structuurplan Vlaanderen om tot een beslissing te komen";

dat de verwerende partij voorts stelt dat de aanvrager een intercommunale is en dus "te situeren (is) binnen artikel 7, § 2, van het planningsdecreet (,hetgeen) betekent dat de bindende bepalingen van het Ruimtelijk Structuurplan Vlaanderen rechtstreeks bindend zijn voor de betrokken Intercommunale (die) immers is te kwalificeren als een bestuur dat onder het administratief toezicht staat van het Vlaamse Gewest"; dat de verwerende partij nog laat gelden dat de "aangevochten beslissing geen aanvraag (is) voor werken bedoeld in artikel 44 en 56 van de wet van 29.03.1962 (thans artikel 42 en 54 van het decreet betreffende de ruimtelijke (ordening,) gecoördineerd op 22.10.1996) maar wel een aanvraag in toepassing van artikel 46 van het laatstgenoemde decreet, zodat de doorwerking van de bindende bepalingen van het structuurplan naar de verlening van de bouwvergunningen aangevraagd door dergelijke specifieke aanvragers (zelf gebonden door de bindende bepalingen van het ruimtelijk structuurplan Vlaanderen) terecht kon gebeuren"; dat de verwerende partij tenslotte betoogt :

> "In voorliggend geval is het zelfs zo dat de vergunning niet werd geweigerd op grond van de bindende bepalingen van het Ruimtelijk Structuurplan Vlaanderen (louter vermeld in de historiek) doch wel op grond van het ongunstig advies van de afdeling Wegen Vlaams-Brabant, uitgebracht op 05.01.1998, en verwerkt bij de beoordeling van de goede ruimtelijke ordening.
>
> Dit negatief advies werd gesteund op de overweging 'dat de meest optimale wijze van herstructurering en de hieruit voortvloeiende uitvoeringsmodaliteiten voor de A12 op huidig ogenblik niet met voldoende zekerheid kunnen bepaald worden'.
>
> Deze inhoudelijke motivering werd bovendien hernomen in de bestreden weigeringsbeslissing in de 'beoordeling van de goede ruimtelijke ordening', zonder verdere verwijzing naar het Ruimtelijk Structuurplan Vlaanderen, en valt aldus duidelijk binnen de opportuniteitsmarge waarover de overheid beschikt bij de beoordeling van bouwaanvragen";

Overwegende dat de verzoekende partij o.m. repliceert dat "het verbod van artikel 7, § 7 Planningsdecreet (niet kan) omzeild worden a.h.v. de notie 'goede ruimtelijke ordening', aangezien op die manier wel degelijk doorwerking wordt geforceerd spijts het decretaal verbod", dat "artikel 7, § 2 van het Vlaams Decreet van 24 juli 1996 niet in (houdt) dat de bindende bepalingen van het structuurplan ook bindend moeten toegepast worden, wanneer een administratieve overheid een bouwvergunning aanvraagt (,dat) het geviseerde artikel 7, § 2 enkel (betekent) dat de bindende bepalingen van het structuurplan bindend zijn voor de overheden die het ruimtelijk structuurplan opmaken en de overheden die het structuurplan uitvoeren (,dat) het geciteerde artikel 7, § 7 bepaalt dat ruimtelijke structuurplannen, bij de aanvraag van een bouwvergunning, geen beoordelingsgrond kunnen vormen voor werken en handelingen zoals bedoeld in artikel 44 van de Stedenbouwwet (nu artikel 42 van het Stedenbouwdecreet) (,dat) het dan ook geen enkel belang (heeft) dat de aanvraag van verzoekende partij kadert binnen het oude artikel 46 van de Stedenbouwwet, met name de aanvraagprocedure voor de overheden (,dat) dit laatste artikel alleen een andere procedure (voorziet) wanneer een administratieve overheid een bouwvergunning aanvraagt (,dat) dit artikel echter geen enkele wijziging aan(brengt) wat betreft de werken en handelingen, die al dan niet vergunningsplichtig zijn"; dat de verzoekende partij haar repliek besluit als volgt :

> "in tegenstelling tot wat verwerende partij beweert in haar memorie van antwoord heeft de gemachtigde ambtenaar zich in de weigeringsbeslissing wel degelijk gesteund op de bindende bepalingen van het ruimtelijk structuurplan :
> 'gedeeltelijke ligging van de werken in de reservatiestrook van de aanpalende autoweg A12 en ontbreken van verkeerskundig afdoende ontsluitingen naar het hinterland van deze bedrijvenzone'.
> Als rechtstreekse reden om de bouwvergunning te weigeren verwijst de gemachtigde ambtenaar naar de

inhoud van het Ruimtelijk Structuurplan Vlaanderen en de gevolgen hiervan. Het advies van de Afdeling Wegen bevestigt trouwens de vrees voor de uitvoering van de bindende bepalingen van het Ruimtelijk Structuurplan Vlaanderen, nl. een mogelijke omvorming van de A12 tot een primaire weg";

Overwegende dat in de laatste memorie de verwerende partij o.m. laat gelden :

"In het bestreden besluit wordt er benevens de beknopte beschrijving van de aanvraag, de vermelding van de stedenbouwkundige basisgegevens uit plannen van aanleg, de vermelding van het advies van de afdeling Wegen Vlaams Brabant, de vermelding van de historiek, de beschrijving van de bouwplaats, de omgeving en het project, ook een beoordeling van de algemene ruimtelijke ordening gegeven en namelijk : de goede ruimtelijke ordening wordt, gelet op het potentieel in het gedrang brengen van de realisatie van werken van gewestelijk belang en een verkeersafwikkeling op het vereiste comfortniveau, in het gedrang gebracht. Het besluit luidt dan ook :
'artikel 1.
De vergunning aangevraagd door de intercommunale Haviland C.V. wordt om bovenvermelde redenen geweigerd :
gedeeltelijke ligging van de werken in de reservatiestrook van de aanpalende autoweg A12 en ontbreken van verkeerskundig afdoende ontsluitingen naar het hinterland van deze bedrijvenzone'.
De redenen die de bestreden beslissing motiveren, en dewelke overigens niet in betwisting zijn, behoren volledig tot de opportuniteitsmarge waarover de overheid beschikt om de aanvraag te beoordelen. De beslissende overheid was overigens verplicht om de beslissing te beoordelen op grond van de goede ruimtelijke ordening";

Overwegende dat artikel 7, § 7, van het decreet van 24 juli 1996 houdende de ruimtelijke planning, als volgt luidt :

"De ruimtelijke structuurplannen vormen geen beoordelingsgrond voor de werken en handelingen die bedoeld worden in artikel 44 en artikel 56 van de wet van 29 maart 1962 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening en van de stedenbouw, noch voor de attesten en inlichtingen die bedoeld worden in artikel 63 van diezelfde wet";

Overwegende dat blijkens het dispositief van de bestreden beslissing de vergunning wordt geweigerd vooreerst omdat de bouwplaats deels gelegen is in de reservatiestrook van de A12, vervolgens omdat er voor het verkeer van en naar de geplande bedrijvenzone langs de A12 geen afdoende ontsluiting is naar het hinterland; dat blijkens de overwegingen die het dispositief voorafgaan de in de bedrijvenzone geplande ontsluiting naar de A12 de herstructurering van de A12 tot een primaire weg type I, zoals dit is bepaald in het bindend gedeelte van het Ruimtelijk Structuurplan Vlaanderen, in het gedrang brengt;

Overwegende dat de A12 op het gewestplan Halle-Vilvoorde-Asse is aangeduid als een autosnelweg als bedoeld bij artikel 4, 8.1., van het koninklijk besluit van 28 december 1972 betreffende de inrichting en de toepassing van de ontwerpgewestplannen en gewestplannen; dat de bouwplaats is opgenomen in een industriegebied van het gewestplan Halle-Vilvoorde-Asse en paalt aan de A12; dat langs de A12 dit industriegebied in overdruk is aangewezen tot een reservatiegebied en tot een erfdienstbaarheidsgebied als bedoeld bij artikel 18, 7.3., van voormeld koninklijk besluit van 28 december 1972;

Overwegende dat naar luid van artikel 18, 7.3., van het koninklijk besluit van 28 december 1972 betreffende de inrichting en de toepassing van de ontwerpgewestplannen en gewestplannen, de reservatie- en erfdienstbaarheidsgebieden de gebieden zijn waar perken kunnen worden gesteld aan de handelingen en werken, teneinde de nodige ruimte te reserveren voor de uitvoering van werken van openbaar nut, of om deze werken te beschermen of in stand te houden;

Overwegende dat het bestreden besluit waar het stelt dat de vergunning wordt geweigerd omdat de bouwplaats gelegen is in de reservatiestrook van de A12 steunt op de bedoelde bepaling; dat de verwijzing naar de bindende bepaling van het Ruimtelijk Structuurplan Vlaanderen volgens welke de autoweg A12 dient te worden omgevormd tot een primaire weg type I, hetgeen volgens het bestreden besluit inhoudt dat eerst een visie moet worden ontwikkeld in een geheel van coherente uitvoeringsplannen, niet de rechtsgrond is van de weigering maar moet worden begrepen als de aankondiging van het soort werken van openbaar nut waarvoor de strook langs de A12 op grond van het gewestplan moet worden gereserveerd; dat het middel niet gegrond is;

Overwegende dat er grond is om het onderzoek van de zaak verder te zetten,

B E S L U I T :

Artikel 1.

De debatten worden heropend.

Artikel 2.

Het door de Auditeur-generaal aangewezen lid van het Auditoraat wordt gelast met het verder onderzoek van de zaak.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op acht november tweeduizend, door de Xe kamer, die was samengesteld uit :

Mevr.	M. VRINTS,	kamervoorzitter,
de HH.	J. BOVIN,	staatsraad,
	J. LUST,	staatsraad,
Mevr.	A. TRUYENS,	griffier.

De griffier, **De voorzitter,**

A. TRUYENS. **M. VRINTS.**