

Nederlandse tekst (titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973).

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE

A R R E S T

Nr. 90.715 van 8 november 2000

A. 92.659/VI-15.571

In zake: **BOISDRENGHIEN** Geneviève,
die woonplaats heeft gekozen bij
Mr. Marc UYTENDAELE, advocaat,
Kapitein Crespelstraat 2-4
1050 Brussel,

tegen:

de gemeente Oudergem,
die woonplaats heeft gekozen bij
Mr. Jean-Paul LAGASSE, advocaat,
Jamblinne de Meuxplein 41
1030 Brussel.

DE VOORZITTER VAN DE VIe KAMER,

Gezien het op 3 juli 2000 ingediende verzoekschrift, waarbij Geneviève BOISDRENGHIEN de nietigverklaring vordert van het besluit van 27 april 2000, waarbij het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Oudergem zijn besluit van 3 februari 2000 intrekt waarbij verzoekster met ingang van 1 september 1998 was opgenomen in niveau B4, in de graad van technisch secretaris-chef;

Gezien het verzoekschrift van 15 juni 2000, waarbij dezelfde verzoekster de schorsing van de tenuitvoerlegging van dezelfde handeling vordert;

Gezien de regelmatig uitgewisselde memories van antwoord en van wederantwoord;

Gezien het verslag van de heer LOMBAERT, auditeur bij de Raad van State, opgemaakt op grond van artikel 94 van de algemene procedureregeling en artikel 12 van het koninklijk besluit van 5 december 1991 tot bepaling van de rechtspleging in kort geding voor de Raad van State;

Gelet op de beschikking van 29 september 2000, waarbij de neerlegging van het verslag wordt gelast en waarbij de partijen worden opgeroepen om te verschijnen op 27 oktober 2000 om 10 uur;

Gelet op de kennisgeving, aan de partijen, van die beschikking en van het verslag;

Gehoord het verslag van de heer CLOSSET, kamervoorzitter;

Gehoord de opmerkingen van Mr. UYTTENDAELE, advocaat, die voor verzoekster verschijnt, en van Mr. MALENGREAU, loco Mr. LAGASSE, advocaat, die voor de verwerende partij verschijnt;

Gehoord het eensluidend advies van de heer LOMBAERT, auditeur;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat verzoekster, een in vast verband benoemde verpleegster die werkzaam is bij de directie van een baby- en peuterscrèche, krachtens een besluit d.d. 3 februari 2000 van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Oudergem met ingang van 1 september 1998 is opgenomen in niveau B4, in de graad van technisch secretaris-chef, met toepassing van het nieuwe statuut en de nieuwe personeelsformatie die zijn aangenomen met het oog op de uitvoering van een circulaire van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest betreffende het "sociaal handvest"; dat de Minister-President van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest dat besluit op 7 april 2000 heeft geschorst omdat "betrokkene niet voldoet aan de anciënniteitsvoorwaarden die in de gemeenteverordening worden opgelegd" en "omdat het besluit bijgevolg strijdig is met de wet"; dat het college van burgemeester en schepenen op 27 april 2000 akte heeft genomen van die schorsingsmaatregel en besloten heeft zijn genoemde besluit van 3 februari 2000 in te trekken, op de grond dat het schorsingsbesluit van de toezichthoudende overheid "gebaseerd is op de omstandigheid dat betrokkene niet voldoet aan de anciënniteitsvoorwaarden die in de gemeenteverordening worden opgelegd"; dat die beslissing ter kennis is gebracht van verzoekster bij een ter post aangetekende brief van 11 mei 2000;

Overwegende dat een enig middel wordt ontleend aan schending van de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen, op de grond dat :

- eerste onderdeel, in de bestreden handeling niet wordt gerechtvaardigd waarom het besluit van 3 februari 2000 waarbij de intrekking van de bestreden handeling wordt opgelegd, onregelmatig is, aangezien de opgegeven reden, namelijk dat verzoekster niet de vereiste anciënniteit heeft, onjuist is, daar in het statuut geen enkele anciënniteitsvoorwaarde wordt opgelegd voor opneming in de leidinggevende functies van niveau B4;
- tweede onderdeel, gesteld dat een dergelijke anciënniteitsvoorwaarde zou gelden, verzoekster eraan zou voldoen aangezien ze meer dan 24 jaar anciënniteit heeft;

Overwegende dat de verwerende partij daartegen inbrengt dat niet de theorie van intrekking van bestuurshandelingen is toegepast, maar wel de wetgeving inzake administratief toezicht, in casu artikel 9, derde lid, van de ordonnantie van 14 mei 1998 houdende regeling van het administratief toezicht op de gemeenten van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest; dat ze voor het overige opmerkt dat het besluit van 3 februari 2000 geschorst was, zodat het nooit het definitieve karakter heeft gehad dat de intrekking ervan met toepassing van de genoemde theorie mogelijk had gemaakt;

Overwegende dat de gemeenteoverheid volgens artikel 9 van de genoemde ordonnantie een door de regering geschorste akte kan intrekken of rechtvaardigen; dat, wanneer het zoals in het onderhavige geval gaat om een individuele maatregel die invloed heeft op de rechtspositie van betrokkene, de beslissing die de gemeenteoverheid met toepassing van die bepaling heeft genomen, nog altijd binnen de werkingssfeer valt van de regel vervat in de artikelen 2 en 3 van de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen, die inhoudt dat de akte een afdoende motivering moet bevatten waarin de juridische en feitelijke overwegingen worden vermeld die eraan ten grondslag liggen;

Overwegende dat in het onderhavige geval als motivering voor het bestreden besluit wordt opgegeven dat het besluit van de Regering tot schorsing van het gemeenteraadsbesluit van 3 februari 2000 "is gebaseerd op de omstandigheid dat betrokkene niet voldoet aan de anciënniteitsvoorwaarden"; dat zulk een motivering door verwijzing naar een rechtshandeling die zelf gemotiveerd is door een bewering die noch in rechte, noch in feite gestaafd is, niet als afdoende kan worden

beschouwd; dat dit des te meer geldt omdat enerzijds noch in de bestreden beslissing, noch in het dossier wordt aangegeven waarom moest worden afgeweken van de vaststelling die de gemeentesecretaris had gedaan, namelijk dat het statuut geen enkele anciënniteitsvoorwaarde oplegt aan degenen die de graad van niveau B4 van technisch secretaris-chef willen krijgen en omdat anderzijds verzoekster hoe dan ook bijna vijftientig jaar anciënniteit als vast benoemd personeelslid heeft; dat het middel kennelijk gegrond is;

Overwegende dat de vordering tot schorsing door de nietigverklaring van het bestreden besluit doelloos wordt; dat er geen grond meer is om uitspraak te doen over die vordering,

B E S L U I T:

Artikel 1.

Vernietigd wordt het besluit van 27 april 2000, waarbij het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Oudergem zijn besluit van 3 februari 2000 intrekt, waarbij Geneviève BOISDRENGHIEN met ingang van 1 september 1998 was opgenomen in niveau B4, met de graad van technisch secretaris-chef.

Artikel 2.

Er is geen grond meer om uitspraak te doen over de vordering tot schorsing.

Artikel 3.

De kosten, bepaald op 7.000 frank, komen ten laste van de verwerende partij.

Aldus uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van de VIe kamer, op acht november tweeduizend door :

de HH. CLOSSET, kamervoorzitter,
HARMEL, griffier.

De Griffier,

De Voorzitter,

P. HARMEL.

Ch.-L. CLOSSET.

VERTALING OVEREENKOMSTIG ARTIKEL 63,
EERSTE LID, VAN DE WETTEN OP DE RAAD VAN STATE,
GECOÖRDINEERD OP 12 JANUARI 1973.