

Nederlandse tekst (titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973).

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE

A R R E S T

Nr. 90.712 van 8 november 2000

A. 88.855/VI-15.396

In zake : **HARMEGNIES** Lucien,

rue du Brun Chêne 189
6032 Mont-sur-Marchienne,

tegen:

de stad Charleroi,

die woonplaats heeft gekozen bij
Mr. Jean BOURTEMBOURG en
Mr. Nathalie FORTEMPS, advocaten,
Zwitserlandstraat 24
1060 Brussel.

DE VOORZITTER VAN DE VIe KAMER,

Gezien het op 20 december 1999 door Lucien HARMEGNIES ingediende verzoekschrift betreffende "het besluit van de gemeenteraad van Charleroi, vergadering van 9 september 1999, onderwerp nr. 136 "gemeentepersoneel. L. Harmegnies, bestuurssecretaris in vast dienstverband - op non-actiefstelling van ambtswege van 27-05-1999 tot 11-06-1999"";

Gezien de memorie van antwoord die op 12 mei 2000 ter kennis is gebracht van de verzoekende partij en gelet op de omstandigheid dat geen memorie van wederantwoord is ingediend binnen de gestelde termijn;

Gelet op de beschikking van 29 september 2000, waarvan aan de partijen kennis is gegeven en waarbij deze worden opgeroepen om te verschijnen op 27 oktober 2000 om 10 uur;

Gehoord het verslag van de heer CLOSSET, kamervoorzitter;

Gehoord de opmerkingen van verzoeker en van Mr. WISCHHOFF, loco Mr. BOURTEMBOURG en Mr. FORTEMPS, advocaat, die voor de verwerende partij verschijnt;

Gehoord het eensluidend advies van de heer LOMBAERT, auditeur;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat de verzoekende partij geen memorie van wederantwoord heeft ingediend binnen de gestelde termijn; dat er bij de huidige stand van het dossier echter geen grond is om artikel 21, tweede lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State toe te passen en vast te stellen dat het vereiste belang ontbreekt; dat uit de doktersbriefjes die verzoeker heeft ingediend en uit de uitleg die laatstgenoemde op de terechtzitting heeft gegeven, immers blijkt dat verzoeker zich in een situatie van overmacht bevond; dat namelijk blijkt dat hij, toen hij de memorie van antwoord van de verwerende partij ontving, ernstig ziek was, waardoor hij in de onmogelijkheid kan hebben verkeerd om zijn rechten van verdediging uit te oefenen en een memorie van wederantwoord op te stellen en in te dienen; dat er grond is om de voortzetting van de rechtspleging te bevelen en de termijn voor het indienen van de memorie van wederantwoord te heropenen,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Er is geen grond om artikel 21, tweede lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State toe te passen.

Artikel 2.

De rechtspleging zal worden voortgezet. Aan verzoeker wordt een termijn van één maand toegekend om zijn memorie van wederantwoord in te dienen.

Artikel 3.

De beslissing over de kosten wordt in beraad gehouden.

Aldus uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting, op
8 november tweeduizend door :

de HH. CLOSSET, kamervoorzitter,
HARMEL, griffier.

De Griffier,

De Voorzitter,

P. HARMEL.

Ch.-L. CLOSSET.

VERTALING OVEREENKOMSTIG ARTIKEL 63,
EERSTE LID, VAN DE WETTEN OP DE RAAD VAN STATE,
GECOÖRDINEERD OP 12 JANUARI 1973.