

Nederlandse tekst (titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973).

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE

A R R E S T

Nr. 90.704 van 8 november 2000

A. 83.156/VI-15.026

In zake : **BURTON** Fernand,
die woonplaats heeft gekozen bij
Mr. Jean-Pierre LOTHE en Joël-Pierre BAYER,
advocaten,
rue Danhaive 6
5002 Saint-Servais,

tegen :

de stad DINANT, vertegenwoordigd door zijn
college van burgemeester en schepenen

DE RAAD VAN STATE, VIe KAMER

Gezien het op 26 maart 1999 ingediende verzoekschrift
waarbij Fernand BURTON de nietigverklaring vordert van het besluit van 16 juli
1996 waarbij de burgemeester van Dinant hem als tuchtstraf een waarschuwing
geeft;

Gezien de toelichtende memorie;

Gezien het verslag van Mevr. DAGNELIE, eerste auditeur-
afdelingshoofd bij de Raad van State;

Gelet op de beschikking van 16 december 1999 waarbij de neerlegging van het dossier en het verslag ter griffie wordt gelast;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan de partijen en gezien de laatste memorie van de verzoekende partij;

Gelet op de beschikking van 4 september 2000, waarvan aan de partijen kennis is gegeven en waarbij wordt bepaald dat de zaak voorkomt op de terechtzitting van 25 oktober 2000;

Gehoord het verslag van de heer CLOSSET, kamervoorzitter;

Gehoord de opmerkingen van Mr. SOMERS, loco Mr. LOTHE en Mr. BAYER, advocaat, die voor verzoeker verschijnt;

Gehoord het eensluidend advies van Mevr. DAGNELIE, eerste auditeur-afdelingshoofd bij de Raad van State;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat de verwerende partij geen administratief dossier heeft ingediend, noch een memorie van antwoord; dat met toepassing van artikel 21, derde lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, de door verzoeker aangehaalde feiten die niet kennelijk onjuist lijken, geacht worden bewezen te zijn;

Overwegende dat Fernand BURTON adjunct-commissaris van politie is te Dinant; dat de burgemeester op 10 mei 1996 beslist heeft tegen hem een tuchtprocedure op te starten om de volgende redenen :

" - tekortkomingen aan de beroepsplichten (weigering het bevel van de commissaris op te volgen);

- handelingen die de waardigheid van het ambt in het gedrang brengen (voortzetten van dagelijkse wandelingen in burger ondanks de eis van de burgemeester zulks niet te doen - februari 1995)"

en commissaris LEFEBVRE gevraagd heeft hem het gebruikelijke verslag toe te zenden; dat laatstgenoemde op 15 mei 1996 de burgemeester laten weten heeft dat hij geen straf had gevorderd tegen zijn adjunct en zulks ook niet van plan was, en hij daarenboven het volgende heeft uiteengezet :

" wat het tweede punt van uw brief van 10 mei ll. betreft, klopt het - en u weet dat net zo goed als iedereen aangezien hij zowel voorbij de ramen van uw bureau op het gemeentebestuur komt, als voorbij die van uw privé-woning - dat de heer Burton dagelijks zowel in de voormiddag als in de namiddag in burger een wandeling maakt in de Maasvallei.

De bewering dat u hem zulks in februari 1995 verboden hebt, is evenwel niet correct. Uw aanmaning strekte er destijds enkel toe hem te vragen de hulpagenten niet meer te vergezellen op hun ronde van de parkeermeters!

Wat het eerste punt van uw brief betreft : weigering om een bevel van de commissaris op te volgen, wanneer ik ooit van oordeel zou zijn dat mijn adjunct weigert mijn bevelen op te volgen en zulks nadelige gevolgen zou hebben voor het beheer van het politiekorps, mag u er zeker van zijn dat u daarvan als eerste op de hoogte wordt gebracht en ik dan ook daadwerkelijk ten aanzien van hem straffen zou vorderen in verhouding met de ernst van de weigering ...";

dat de burgemeester als gevolg van die brief commissaris LEFEBVRE op 17 mei 1996 gevraagd heeft om een verslag zonder enige duiding over het volgende :

- 1° werkrooster en gedetailleerde opgave van de dagelijkse bezigheden van verzoeker, met inbegrip van de dagelijkse wandelingen van betrokkene;
- 2° het werk dat hem dagelijks wordt toevertrouwd, met vermelding van de taken die hij eventueel weigert uit te voeren;
- 3° nadere informatie over de dag waarop verzoeker het politiebureau om 16.00 uur verlaten heeft, terwijl hij daar behoorde te wachten op de terugkeer van de commissaris;

dat commissaris LEFEBVRE op 24 mei 1996 het volgende geantwoord heeft :

- 1° het is juist dat verzoeker dagelijks twee wandelingen van twintig tot vijftig minuten maakt in de vallei, ik kan daarvan evenwel niet de exacte uren opgeven.

2° de adjunct-commissaris van politie is in de eerste plaats belast met het gerechtelijk gedeelte van het politieambt, en met het toezicht op de hulpagenten.

3° op de in het derde punt bedoelde dag heeft verzoeker het politiebureau om 17.00 uur verlaten; de instructies lijken slecht te zijn doorgegeven;

dat de burgemeester verzoeker op 29 mei 1996 heeft opgeroepen om op 21 juni 1996 in het kader van een tuchtonderzoek te worden gehoord in verband met zijn "tekortkomingen aan de beroepsplichten"; dat hij op 21 juni 1996 is gehoord; dat de burgemeester op 16 juli 1996 beslist heeft verzoeker bij wijze van tuchtstraf een waarschuwing te geven om de volgende redenen :

" (...)

Aangezien ik van oordeel ben dat de feiten die aan de heer BURTON ten laste worden gelegd, juist zijn en de waardigheid van het ambt van politieofficier in het gedrang brengen;

Aangezien de heer BURTON naar mijn mening als politieofficier andere taken te volbrengen heeft dan de dagelijkse wandelingen die genoemd worden in het verslag van de heer commissaris van politie, waarvan in geen enkel schriftelijk verslag het nut wordt aangetoond ten aanzien van de hele gemeenschap";

dat dat de bestreden handeling is, die op 17 juli 1996 ter kennis van verzoeker is gebracht; dat die kennisgeving niet de informatie vermeldde die vereist is bij artikel 19, tweede lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State;

Overwegende dat verzoeker een middel, het eerste van het verzoekschrift, ontleent aan schending van artikel 301 van de nieuwe gemeentewet, voorzover de brief waarbij betrokkene opgeroepen is voor de hoorzitting niet alle vermeldingen bevatte die bij die bepaling vereist zijn, en aan schending van zijn rechten van verdediging; dat hij erop wijst dat in de oproepingsbrief van 29 mei 1996 alleen stond dat "tekortkomingen aan de beroepsplichten" de reden was om hem te horen; dat zulk een algemene en abstracte formulering niet beantwoordt aan de vereisten van de wet, die voorschrijft dat de ambtenaar precies weet welke feiten hem ten laste worden gelet zodat hij zijn rechten van verdediging ten volle kan uitoefenen;

Overwegende dat verzoeker op 29 mei 1996 opgeroepen is om uitleg te verstrekken over "tekortkomingen aan de beroepsplichten"; dat die vermelding alleen niet voldoet aan de vereisten van artikel 301 van de nieuwe gemeentewet; dat het middel gegrond is; dat er geen grond is om de overige middelen van het verzoekschrift te onderzoeken,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Vernietigd wordt het besluit van 16 juli 1996 van de burgemeester van Dinant, waarbij Fernand BURTON bij wijze van tuchtstraf een waarschuwing krijgt.

Artikel 2.

De kosten, bepaald op 7.000 frank, komen ten laste van de verwerende partij.

Aldus uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van de VIe kamer, op acht november tweeduizend door :

de HH.	CLOSSET,	kamervoorzitter,
	HANSE,	staatsraad,
	LEWALLE,	staatsraad,
	HARMEL,	griffier.

De Griffier,

De Voorzitter,

P. HARMEL.

Ch.-L. CLOSSET.

VERTALING OVEREENKOMSTIG ARTIKEL 63,
EERSTE LID, VAN DE WETTEN OP DE RAAD VAN STATE,
GECOÖRDINEERD OP 12 JANUARI 1973.