Nederlandse tekst (titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973).

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE

A R R E S T

Nr. 90.703 van 8 november 2000

A. 62.797/VI-12.352

In zake : 1. **LEBRUN** René,

rue Goffin 114
5620 Florennes

2. HOUBAILLE Michelle,
rue de l'Abbaye 24
5620 Florennes,

tegen :

de Bestendige Deputatie van de Provincieraad van Namen,

DE RAAD VAN STATE, VIe KAMER

Gezien het op 16 maart 1995 ingediende verzoekschrift waarbij René LEBRUN, gemeentesecretaris, en Michèle HOUBAILLE, gemeenteontvanger, de nietigverklaring vorderen van "het besluit van 26 januari 1995" van de Bestendige Deputatie van de Provincieraad van Namen houdende weigering om het besluit van 12 november 1994 van de gemeenteraad van Florennes goed te keuren dat de weddeschaal van de gemeentesecretaris en de gemeenteontvanger had vastgesteld;

Gelet op tussenarrest nr. 87.731 van 31 mei 2000 waarbij het beroep is verworpen in zoverre het ingesteld is door Michelle HOUBAILLE, een door de verwerende partij opgeworpen exceptie van niet-ontvankelijkheid is afgewezen, die ontleend was aan gebrek aan belang, de debatten heropend zijn, het door de auditeur-generaal aangewezen lid van het auditoraat belast is met het opmaken van een aanvullend verslag en de beslissing over de kosten in beraad is gehouden;

Gezien het aanvullend verslag, opgemaakt door Mevr. DAGNELIE, eerste auditeur-afdelingshoofd bij de Raad van State;

Gelet op de beschikking van 30 juni 2000 waarbij de neerlegging van het dossier en het verslag ter griffie wordt gelast;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan de partijen;

Gelet op het verzoek tot voortzetting van de procedure;

Gelet op de beschikking van 2 oktober 2000, waarvan aan de partijen kennis is gegeven en waarbij wordt bepaald dat de zaak voorkomt op de terechtzitting van 25 oktober 2000;

Gehoord het verslag van de heer CLOSSET, kamervoorzitter;

Gehoord de opmerkingen van Mr. WEYNANT, advocaat, die voor de verzoekers verschijnt;

Gehoord het eensluidend advies van Mevr. DAGNELIE, eerste auditeur bij de Raad van State;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat een enig middel hieraan wordt ontleend "dat de motivering van het bestreden besluit niet afdoende is, omdat enerzijds het ontbreken van een ministeriële richtlijn voor de toepassing van de wet van 30 juli 1994 waarbij artikel 28 van de nieuwe gemeentewet wordt gewijzigd, er helemaal niet aan in de weg stond dat die wet, waarvoor geen uitvoeringsmaatregel nodig was, door de gemeenteraad werd toegepast, en het anderzijds niet duidelijk is in welk opzicht het gemeenteraadsbesluit van 12 november 1994 het algemeen belang schaadt;

Overwegende dat de verwerende partij antwoordt dat de wet van 30 juli 1994, waarbij artikel 28 van de nieuwe gemeentewet wordt gewijzigd, minimum- en maximumgrenzen vaststelt voor de weddeschalen van de gemeentesecretarissen, maar zulks niet wegneemt dat ook bepaald moet worden over hoeveel jaar die weddeschalen worden gespreid en de evolutie van die weddeschalen moet worden vastgesteld; dat ze erop wijst dat het belang van de richtlijnen hierin bestaat dat de toezichthoudende overheid aan de gemeenten moet laten weten hoe ze bij de uitoefening van haar controlebevoegdheid te werk wil gaan, met dien verstande dat die aanbevelingen totaal geen verordenende strekking hebben; dat ze stelt dat de toezichthoudende overheid, in afwachting van die richtlijnen, in staat moest zijn terzake een samenhangend en billijk beleid te voeren, dat wil zeggen rekening te houden met de door het Waals Gewest verlangde uniformering en met de toestand van het overige personeel van de gemeentelijke overheidsdiensten; dat ze het volgende preciseert :

" Het spreekt vanzelf dat de door het Waals Gewest verlangde uniformering inzake het aantal jaar waarover de weddeschalen van de wettelijke graden gespreid worden, geplaatst moet worden in een context van samenhang, die door alle wettelijke graden verwezenlijkt moet worden, en dat onder meer in het licht van de nieuwe voordelen die aan de gemeentelijke ambtenaren zijn toegekend, gestreefd moet worden naar dat evenwicht.

Laatstgenoemde ambtenaren hebben sedert 1 juli 1994 slechts 4,4 pct. opslag gekregen, terwijl de secretarissen en de ontvangers 19 pct. opslag hebben gekregen als gevolg van de wijziging van de gemeentewet (art. 28) bij de wet van 30 juli 1994 waarbij de minimum- en de maximumweddeschalen van de secretarissen en ontvangers opgetrokken worden, en als gevolg van het feit dat

de diensten die zij verricht hebben voordat ze secretaris of ontvanger zijn geworden 100% meegerekend worden (K.B. 29-03-1995).

Met de gelaakte beslissing van de bestendige deputatie wil het Waals Gewest dus wel degelijk het algemeen belang behartigen. Ze maakt geenszins een schending uit van de gemeentelijke autonomie ...";

Overwegende dat de wet de gemeenteraad machtigt om de weddeschaal vast te stellen binnen bepaalde minimum- en maximumgrenzen; dat voor de toepassing van de wet geen aanvullend voorschrift hoeft te worden uitgevaardigd, aangezien gemeenten terzake onmiddellijk besluiten kunnen aannemen, op voorwaarde dat de wettelijke marges geëerbiedigd worden;

Overwegende dat de handeling waarbij de toezichthoudende overheid weigert een beslissing goed te keuren die aan haar toezicht wordt onderworpen de motieven moet bevatten waarop die weigering gegrond is; dat in die motieven moet worden aangegeven in welk opzicht met de niet-goedgekeurde beslissing, gezien de eigenheid ervan, de wet geschonden wordt of het algemeen belang wordt geschaad;

Overwegende dat in het onderhavige geval het bestreden besluit uitdrukkelijk gemotiveerd is; dat de motieven die het bevat evenwel niet kunnen worden aangenomen; dat de toezichthoudende overheid immers, door haar goedkeuring afhankelijk te stellen van het uitvaardigen van ministeriële onderrichtingen, aan de wet een voorschrift toevoegt; dat het niet in acht nemen van een in het vooruitzicht gestelde circulaire, die geen dwingende kracht kan hebben, geen geldig motief kan opleveren om te weigeren het besluit goed te keuren wegens overtreding van de wet; dat de bestendige deputatie bovendien nalaat concreet de redenen op te geven waarom de verhoging van de wedde van gemeentesecretaris het algemeen belang zou schaden; dat hieruit volgt dat de motivering van het bestreden besluit geen juiste, precieze en adequate rechtvaardiging bevat waaruit blijkt dat de wet geschonden is of het algemeen belang geschaad is; dat het middel gegrond is,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Vernietigd wordt het besluit van 26 januari 1995 van de bestendige deputatie van de provincieraad van Namen, die weigert haar goedkeuring te hechten aan het besluit d.d. 12 november 1994 van de gemeenteraad van Florennes waarbij de weddeschaal van de gemeentesecretaris op 1 september 1994 wordt vastgesteld.

Artikel 2.

De kosten, bepaald op 8.000 frank, komen ten laste van de verwerende partij ten belope van 4.000 frank en ten laste van Michelle HOUBAILLE ten belope van 4.000 frank.

Aldus uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van de VIe kamer, op acht oktober tweeduizend door :

de HH.	CLOSSET,	kamervoorzitter,
	HANSE,	staatsraad,
	LEWALLE,	staatsraad,
	HARMEL,	griffier.

De Griffier, **De Voorzitter,**

P. HARMEL. **Ch.-L. CLOSSET.**

**VERTALING OVEREENKOMSTIG ARTIKEL 63,
EERSTE LID, VAN DE WETTEN OP DE RAAD VAN STATE,
GECOÖRDINEERD OP 12 JANUARI 1973.**