Nederlandse tekst (titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973).

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE

A R R E S T

Nr. 90.702 van 8 november 2000

A. 80.412/VI-14.753

In zake : **RANDABEL** Joseph,

c/o Liefdestraat 10
3300 Tienen,

tegen :

de gemeente Ukkel, vertegenwoordigd door het College van burgemeester en schepenen

---

DE RAAD VAN STATE, VIe KAMER,

Gezien het op 26 september 1998 ingediende verzoekschrift, waarbij Joseph RANDABEL de nietigverklaring vordert van het besluit d.d. 30 juli 1998 waarbij het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Ukkel hem, bij ordemaatregel, in het belang van de dienst schorst in zijn ambt van adjunct-bibliothecaris voor een periode van vier maanden met ingang van 31 juli 1998;

Gezien de regelmatig uitgewisselde memories van antwoord en van wederantwoord;

Gezien het verslag van Mevr. DAGNELIE, eerste auditeur-afdelingshoofd bij de Raad van State;

Gelet op de beschikking van 2 december 1999 waarbij de neerlegging van het dossier en het verslag ter griffie wordt gelast;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan de partijen en gezien de laatste memories;

Gelet op de beschikking van 4 september 2000, waarvan aan de partijen kennis is gegeven en waarbij wordt bepaald dat de zaak voorkomt op de terechtzitting van 25 oktober 2000;

Gehoord het verslag van de heer CLOSSET, kamervoorzitter;

Gehoord de opmerkingen van verzoeker en van Mr. DE TROYER, advocaat, die voor de verwerende partij verschijnt;

Gehoord het advies van Mevr. DAGNELIE, eerste auditeur-afdelingshoofd bij de Raad van State;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat verzoeker adjunct-bibliothecaris was in de gemeentelijke bibliotheek van Ukkel; dat het college van burgemeester en schepenen op 2 december 1997 beslist heeft binnen de afdeling "volwassenen" van de bibliotheek een opvangvoorziening in te richten voor jonge lezers van 15 tot 18 jaar; dat verzoeker te kennen heeft gegeven dat hij tegen het project was en geweigerd heeft daaraan mee te werken; dat het college op 30 juli 1998 de bestreden beslissing genomen heeft, die luidt als volgt :

" (...)
Gezien de feiten die Joseph Randabel, adjunct-bibliothecaris bij de bibliotheek van het centrum, ten laste worden gelegd;

Aangezien het gedrag van de heer Randabel de goede werking van de bibliotheek van het centrum belemmert en de onmiddellijke verwijdering van betrokkene uit de bibliotheek bijgevolg nodig is;

Dat het gaat om een uiterst spoedeisende zaak,

Besluit :

- een tuchtprocedure te starten tegen de heer Joseph Randabel, adjunct-bibliothecaris;
- hem in het belang van de dienst bij ordemaatregel te schorsen voor een periode van 4 maanden, met ingang van 31 juli 1998;
- hem op de vergadering van het college d.d. 11 augustus 1998 om 18.30 uur te horen op zijn verweermiddelen met betrekking tot de schorsing bij ordemaatregel;
- die schorsing op de agenda van de gemeenteraad van 2 september 1998 te zetten voor bevestiging";

dat verzoeker op 11 augustus 1998 gehoord is aangaande de schorsingsmaatregel; dat het college op 2 september 1998 de schorsing bevestigd heeft; dat verzoeker op 26 november 1998 gehoord is door de gemeenteraad die hem op diezelfde dag bij wijze van sanctie ambtshalve ontslagen heeft; dat die tuchtmaatregel hem bij een ter post aangetekende brief van 1 december 1998 ter kennis is gebracht;

Overwegende dat de verwerende partij een exceptie van niet-ontvankelijkheid opwerpt tegen het beroep, meer bepaald op de grond dat verzoeker van geen enkel belang bij het beroep meer doet blijken aangezien hij niet de nietigverklaring heeft gevorderd van het besluit van 26 november 1998 waarbij hij ambtshalve uit zijn ambt ontheven wordt;

Overwegende dat verzoeker daar in zijn memorie van wederantwoord tegen inbrengt dat "het beroep volgens hem (...) slaat op het hele vijandige optreden van Ukkel ten aanzien van (hem), om niet te zeggen "het hele complot" van Ukkel tegen (hem))" en het bijgevolg "vanzelf spreekt dat (indien hij) de nietigverklaring van de schorsing van 4 maanden heeft gevorderd, (hij) ook de nietigverklaring vordert van het ontslag, dat in het verlengde ligt van zijn schorsing"; dat hij in zijn laatste memorie bevestigt dat hij "de nietigverklaring vordert" van het gemeenteraadsbesluit d.d. 26 november 1998; dat hij voorts stelt dat de handelingen

die hij aanvecht hem zowel materieel als moreel een ernstig nadeel hebben berokkend, dat meer bepaald de maatregel waarbij hij ambtshalve ontslagen is "(hem) tweeëneenhalf jaar wedde kost (...), en tweeëneenhalf jaar anciënniteit voor de berekening van (zijn) pensioen en van hem een armoedzaaier maakt die moet aankloppen bij het OCMW";

Overwegende dat verzoeker niet ontvankelijk is om, aan de hand van een eenvoudig verzoek tot uitbreiding van zijn beroep in zijn laatste memorie, de nietigverklaring te vorderen van de maatregel waarbij hij op 26 november 1998 bij wijze van sanctie ambtshalve ontslagen is; dat zulk een vordering tot nietigverklaring alleen bij een nieuw verzoekschrift kan worden ingesteld; dat het immers om een andere maatregel gaat dan de in casu aangevochten maatregel van voorlopige schorsing, waarvan niet gesteld kan worden dat deze onlosmakelijk verbonden is met het ambtshalve ontslag;

Overwegende evenwel dat de exceptie samenhangt met de vraag of het ambtshalve ontslag van verzoeker in zijn ambt definitief is en niet meer door hem kan worden aangevochten;

Overwegende dat in de brief van 1 december 1998 waarbij het genoemde besluit van 26 november 1998 ter kennis is gebracht van verzoeker, het volgende staat :

" U kan binnen een termijn van 40 dagen beroep instellen bij de dienst Toezicht van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest, bij de Raad van State binnen een termijn van 60 dagen bij een ter post aangetekende brief of bij de Europese Commissie voor de rechten van de mens binnen zes maanden nadat alle andere rechtsmiddelen aangewend zijn";

Overwegende dat zulk een vermelding niet relevant is en verzoeker misleid heeft; dat krachtens de artikelen 6, § 1, en 13, eerste lid, 5°, van de ordonnantie van 14 mei 1998 van de Brusselse Hoofdstedelijke Raad houdende regeling van het administratief toezicht op de gemeenten van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest, die bekendgemaakt is in het Belgisch Staatsblad van 17 juli

1998 en overeenkomstig artikel 21 ervan op 1 september 1998 in werking is getreden, en bijgevolg van toepassing is op het genoemde gemeenteraadsbesluit van 26 november 1998, dat uitgevaardigd is nadat die ordonnantie in werking is getreden en waarop de overgangsbepaling van artikel 20 niet van toepassing kan zijn, iedere handeling van een gemeenteoverheid waarbij een personeelslid ambtshalve wordt ontslagen immers :

- aan de gewestregering moet worden overgezonden (binnen twintig dagen nadat ze is vastgesteld, zoals bepaald in artikel 1 van het besluit van 16 juli 1998 van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering betreffende de overlegging aan de Regering van de akten van de gemeenteoverheden met het oog op de uitoefening van het administratief toezicht);

- door laatstgenoemde regering moet worden goedgekeurd;

dat luidens artikel 14, vijfde lid, van dezelfde ordonnantie de handeling waarvoor instemming vereist is, geacht wordt goedgekeurd te zijn indien de besluiten tot goedkeuring of niet-goedkeuring niet binnen de termijnen die bij het eerste tot het vierde lid zijn voorgeschreven - in het onderhavige geval binnen de termijn van vijftig dagen, in voorkomend geval met maximum dertig dagen verlengd - ter kennis zijn gebracht; dat niet uit het dossier blijkt dat het besluit van 26 november 1998 waarbij verzoeker ambtshalve ontslagen wordt aan de toezichthoudende overheid is overgezonden zoals het hoorde, noch dat deze die handeling - uitdrukkelijk of stilzwijgend door het verstrijken van de termijn - heeft goedgekeurd; dat indien vast zou komen te staan dat het genoemde besluit niet goedgekeurd is, het ook niet volledig uitwerking heeft kunnen hebben, zelfs indien de tuchtmaatregel waartoe de gemeenteraad heeft beslist, overeenkomstig artikel 13, eerste lid, 5°, van de genoemde ordonnantie van 14 mei 1998, bij voorraad uitvoerbaar was; dat aangezien bij de huidige stand van het dossier niet kan worden nagegaan of de betrokken handeling al dan niet is goedgekeurd en die goedkeuring op regelmatige wijze ter kennis van verzoeker is gebracht, er grond is om de uitspraak uit te stellen, de debatten te heropenen, de verwerende partij te gelasten de vereiste stukken over te leggen zodat de genoemde controle kan plaatsvinden en het door de auditeur-

generaal aangewezen lid van het auditoraat te verzoeken een aanvullend verslag in te dienen,

B E S L U I T :

Artikel 1.

De uitspraak wordt uitgesteld.

Artikel 2.

De debatten worden heropend.

Artikel 3.

De verwerende partij wordt bevolen de stukken die vereist zijn voor de genoemde controle over te leggen.

Artikel 4.

Het door de auditeur-generaal aangewezen lid van het auditoraat wordt ermee belast het onderzoek voort te zetten.

Artikel 5.

De beslissing over de kosten wordt in beraad gehouden.

Aldus uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van de VIe kamer, op acht november tweeduizend door :

de HH. CLOSSET, kamervoorzitter,
HANSE, staatsraad,
LEWALLE, staatsraad,
HARMEL, griffier.

De Griffier, **De Voorzitter,**

P. HARMEL. **Ch.-L. CLOSSET.**

**VERTALING OVEREENKOMSTIG ARTIKEL 63,
EERSTE LID, VAN DE WETTEN OP DE RAAD VAN STATE,
GECOÖRDINEERD OP 12 JANUARI 1973.**