

Nederlandse tekst (titel VI, hoofdstuk II, van de wetten
op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973).

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

Nr. 90.576 van 27 oktober 2000

A. 93.675/VI-15.602

In zake : **de vereniging zonder winstoogmerk
"PRO VITA",**

die woonplaats heeft gekozen bij
Mr. Jean-Marc VAN GYSEGHEM,
advocaat,
Louizalaan 137 bus 1
1050 Brussel,

tegen :

de Belgische Staat,
vertegenwoordigd door
de Minister van Consumentenzaken,
Volksgezondheid en Leefmilieu.

Tussenkommende partijen :

1. DESONAY-PIRSON Monique,
die woonplaats heeft gekozen bij
Mr. Jean-Marc BAIJOT, advocaat,
Gulden Vlieslaan 74/16
1060 Brussel,

2. MEURANT Rachelle,
die woonplaats heeft gekozen bij
Mr. Jean-Marc BAIJOT, advocaat,
Gulden Vlieslaan 74/16
1060 Brussel.

**DE WND. VOORZITTER VAN DE VIE KAMER
VAN DE RAAD VAN STATE, RECHTSPREKEND IN KORT GEDING,**

Gezien de vordering die de V.Z.W. "PRO VITA"
op 18 juli 2000 heeft ingesteld met het oog op de
schorsing van de tenuitvoerlegging van het koninklijk

besluit van 7 mei 2000 tot bepaling van de voorwaarden voor de aflevering van de farmaceutische specialiteit Mifegyne;

Gezien het op 1 september 2000 ingediende verzoekschrift, waarbij Rachelle MEURANT vraagt als tussenkomende partij te mogen optreden;

Gezien het op 7 september 2000 ingediende verzoekschrift, waarbij Monique DESONAY-PIRSON vraagt als tussenkomende partij te mogen optreden;

Overwegende dat de onderhavige vordering bekendgemaakt is bij het bericht dat voorgeschreven is bij artikel 7 van het koninklijk besluit van 5 december 1991 tot bepaling van de rechtspleging in kort geding voor de Raad van State; dat dat bericht bekendgemaakt is in het Belgisch Staatsblad van 12 augustus 2000; dat blijkt dat de verzoekschriften tot tussenkomst niet ingediend zijn binnen de termijn van 15 dagen die bepaald is bij artikel 10, derde lid, van het voormelde koninklijk besluit; dat ze derhalve niet kunnen worden ingewilligd;

Gezien het gelijktijdig ingediende verzoekschrift, waarbij dezelfde verzoekster de nietigverklaring van diezelfde handeling vordert;

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier van de verwerende partij;

Gezien het verslag van de heer PAUL, auditeur bij de Raad van State;

Gelet op de beschikking van 9 oktober 2000 waarbij wordt bepaald dat de zaak voorkomt op de terechtzitting van 24 oktober 2000 om 9.30 uur;

Gelet op de kennisgeving aan de partijen van het verslag en van de beschikking tot vaststelling van de rechtsdag;

Gezien het verslag van de heer LEWALLE, staatsraad;

Gehoord de opmerkingen van Mr. VAN GYSEGHEM, advocaat, die voor de verzoekende partij verschijnt, van Mr. MICHAUX, advocaat, die voor de verwerende partij verschijnt, en van Mr. BAIJOT, advocaat, die voor de tussenkomende partijen verschijnt;

Gehoord het eensluidend advies van de heer PAUL, auditeur;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat het koninklijk besluit van 7 mei 2000 tot bepaling van de voorwaarden voor de aflevering van de farmacautische specialiteit Mifegyne als volgt gesteld is :
" (...)

Gelet op het Strafwetboek, Boek II, Titel VII, Hoofdstuk I, inzonderheid op de artikelen 350, 351 en 352, vervangen bij de wet van 13 augustus 1990;
Gelet op de wet van 25 maart 1964 op de geneesmiddelen, inzonderheid op artikel 6, § 1, eerste lid, vervangen bij de wet van 20 oktober 1998;
Gelet op het advies van de inspectie van financiën;
Gelet op de beslissing van de Ministerraad van 28 april 2000;
Gelet op de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, inzonderheid op artikel 3, § 1, vervangen bij de wet van 4 juli 1989 en gewijzigd bij de wet van 4 augustus 1996;
Gelet op de hoogdringendheid gemotiveerd door het feit dat het geneesmiddel Mifegyne, gezien zijn specifieke werking aan bijzondere regelen voor de distributie,

het voorschrijven en het afleveren ervan moet worden onderworpen;

Overwegende dat deze bijzondere regelen noodzakelijk zijn om de distributie, het voorschrijven, en het afleveren van dit geneesmiddel in overeenstemming te brengen met de bepalingen van het Strafwetboek inzake zwangerschapsafbreking;

Overwegende dat het ter beschikking stellen van dit geneesmiddel niet langer kan uitgesteld worden;

Op de voordracht van Onze Minister van Consumentenzaken, Volksgezondheid en Leefmilieu en op het advies van Onze in Raad vergaderde Ministers, Hebben Wij besloten en besluiten Wij :

Artikel 1. De farmaceutische specialiteit Mifegyne mag, met het oog op een zwangerschapsafbreking, slechts worden afgeleverd onder volgende voorwaarden :

1° de aflevering mag uitsluitend door een ziekenhuisapotheker gebeuren;

2° na voorlegging van een voorschrift, eigenhandig en in dubbel opgesteld door een arts;

3° bij dit voorschrift zal de arts een verklaring voegen, eigenhandig en in dubbel opgesteld, volgens het model opgenomen in bijlage I van dit besluit.

Art. 2. De farmaceutische specialiteit Mifegyne mag, met het oog op een behandeling, buiten elke toepassing als zwangerschapsafbreking, slechts worden afgeleverd onder volgende voorwaarden :

1° de aflevering mag uitsluitend door een ziekenhuisapotheker gebeuren;

2° na voorlegging van een voorschrift, eigenhandig en in dubbel opgesteld door een arts;

3° bij dit voorschrift zal de arts een verklaring voegen, eigenhandig en in dubbel opgesteld, volgens het model opgenomen in bijlage II van dit besluit.

Art. 3. Er mag slechts één verpakking Mifegyne per voorschrift worden voorgeschreven en afgeleverd.

Art. 4. Het origineel voorschrift en de bijgevoegde verklaring worden door de ziekenhuisapotheker die het geneesmiddel heeft afgeleverd gedurende tien jaar afzonderlijk bewaard. Het dubbel van deze documenten wordt door de voorschrijvende arts gedurende tien jaar afzonderlijk bewaard in de instelling waar Mifegyne werd toegediend.

Art. 5. Onze Minister van Consumentenzaken, Volksgezondheid en Leefmilieu is belast met de uitvoering van dit besluit.

(...).

Bijlage I

Ik verklaar dat ik als arts verbonden ben aan een instelling voor gezondheidszorg bedoeld in artikel 350, tweede lid, 1° van het Strafwetboek (naam), gelegen te (adres)

Ik zal het door mij voorgeschreven geneesmiddel Mifegyne alleen toedienen in deze instelling, bij een zwangerschapsafbreking en binnen de toepassing van artikel 350 van het Strafwetboek.

Ik zal de notificatieprocedure volgen zoals voorzien door de Commissie voor de Evaluatie opgericht bij de wet van 3 april 1990 betreffende de zwangerschapsafbreking.

(datum)

(handtekening arts)

(voornaam en naam van de arts)

(adres en erkenningsnummer RIZIV van de arts)

Mifegyne (partijnummer) afgeleverd door (identiteit van de ziekenhuisapotheker) op (datum)

(handtekening ziekenhuisapotheker)

(voornaam en naam ziekenhuisapotheker)

(...)

Bijlage II

Ik verklaar dat ik het door mij voorgeschreven geneesmiddel Mifegyne alleen zal toedienen in het ziekenhuis (naam), gelegen te (adres), voor een behandeling buiten elke toepassing als zwangerschapsafbreking.

(datum)

(handtekening arts)

(voornaam en naam van de arts)

(adres en erkenningsnummer RIZIV van de arts)

Mifegyne (partijnummer) afgeleverd door (identiteit van de ziekenhuisapotheker) op (datum)

(handtekening ziekenhuisapotheker)

(voornaam en naam ziekenhuisapotheker)

(...)"

Overwegende dat krachtens artikel 17, § 1, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, "wanneer een akte of een reglement van een administratieve overheid vatbaar is voor vernietiging krachtens artikel 14, § 1, (...) de Raad van State als enige de schorsing van de tenuitvoerlegging ervan (kan) bevelen";

Overwegende dat krachtens artikel 17, § 2, eerste lid, van de voormelde gecoördineerde wetten op de Raad van State "de schorsing van de tenuitvoerlegging (...) alleen (kan) worden bevolen als ernstige middelen worden aangevoerd die de vernietiging van de aangevochten akte of het aangevochten reglement kunnen verantwoorden en op voorwaarde dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de akte of het reglement een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen";

Overwegende dat de verwerende partij een exceptie van niet-ontvankelijkheid opwerpt wegens schending, door de verzoekende partij van artikel 10 van de wet van 27 juni 1921 waarbij aan de verenigingen zonder winstgevend doel en aan de instellingen van openbaar nut rechtspersoonlijkheid wordt verleend; dat ze aanvoert dat de verzoekende partij, binnen een maand na de bekendmaking van haar statuten in het Belgisch Staatsblad, geen volledige lijst van haar leden heeft ingediend op de griffie van de rechtbank van eerste aanleg van de plaats waar de zetel van de vereniging gevestigd is; dat ze betoogt dat de verzoekende partij, doordat ze niet voldaan had aan dat wettelijk vereiste op de dag waarop zij haar vordering tot schorsing ingesteld heeft, zich tegenover derden niet kan beroepen op haar rechtspersoonlijkheid, zoals bepaald is bij artikel 26 van de voormelde wet van 27 juni 1921, en dat zij daardoor geen enkele rechtsvordering, inzonderheid de onderhavige vordering, kan instellen;

Overwegende dat uit de processtukken, inzonderheid een brief die de griffier van de rechtbank van eerste aanleg te Brussel op 28 juli 2000 aan de raadsman van de verwerende partij gericht heeft, blijkt dat het onderzoek betreffende de V.Z.W. PRO VITA vruchteloos bleek; dat de raadsman van de verzoekende partij evenwel aan de auditeur-rapporteur als bijlage

bij een brief gedateerd 19 oktober 2000 een stuk nr. 10526 uitgaande van de rechtbank van eerste aanleg te Brussel heeft doen toekomen, om aan te tonen dat verzoekster op 26 juni 2000 de lijst van haar leden had ingediend; dat de exceptie van niet-ontvankelijkheid derhalve niet lijkt te kunnen worden aangenomen;

Overwegende dat de verwerende partij een tweede exceptie van niet-ontvankelijkheid opwerpt wegens het gebrek aan belang van de verzoekende partij; dat ze aanvoert dat in het bestreden koninklijk besluit de verstrekking van RU-486 afhankelijk gesteld wordt van restrictieve voorwaarden en dat de verzoekende partij, gezien het doel van die vereniging, er geen belang bij heeft de schorsing van die voorwaarden te vorderen; dat ze betoogt dat de abortuspil in België wettelijk op de markt kan worden gebracht sinds het Ministerie van Economische Zaken de verkoopprijs bepaalt, dat de registratie van Mifegyne op 1 juni 2000 bekendgemaakt is zonder dat de verzoekende partij die registratie aangevochten heeft, zodat de vennootschap EXELGYN bij ontstentenis van de bestreden regelgeving RU-486 zou kunnen verkopen en ter beschikking zou dienen te stellen van alle groothandelaars in geneesmiddelen en apothekers, welke verplichting trouwens voortvloeit uit de toepassing van artikel 4 van het koninklijk besluit van 6 juni 1960 betreffende de fabricage, de bereiding en distributie in het groot en de terhandstelling van geneesmiddelen;

Overwegende dat die exceptie onlosmakelijk verbonden is met de argumenten die de verzoekende partij ontwikkelt om het risico van een moeilijk te herstellen ernstig nadeel aan te tonen; dat ze terzelfder tijd als die argumenten dient te worden onderzocht;

Overwegende dat de verzoekende partij, om het risico van een moeilijk te herstellen ernstig nadeel aan te tonen, aanvoert dat het doel van de vereniging erin bestaat het menselijk leven te verdedigen in elk stadium van zijn ontwikkeling, onder meer overeenkomstig de rechten van de persoon, gewaarborgd door het Verdrag betreffende de rechten van de mens van 4 november 1950; dat ze betoogt dat indien de bestreden handeling niet geschorst wordt, dit voor haar een moeilijk te herstellen ernstig nadeel tot gevolg zal hebben, omdat in feite, vooraleer een vernietigingsbeslissing genomen wordt, er bij elke verstrekking van Mifegyne gehandeld wordt in strijd met het doel van de vereniging, wat niet ongedaan kan worden gemaakt;

Overwegende dat volgens artikel 3 van de statuten, zoals ze bekendgemaakt zijn in de bijlagen bij het Belgisch Staatsblad van 19 maart 1981, het doel van de verzoekende partij erin bestaat :

- " 1. het menselijk leven te verdedigen in elk stadium van zijn ontwikkeling, onder meer overeenkomstig de rechten van de mens, gewaarborgd door het Verdrag betreffende de rechten van de mens van 4 november 1950;
2. zowel in de rechtsleer als in de praktijk, rechtstreeks of onrechtstreeks, elke vereniging of instelling voor verdediging of bijstand van het menselijk leven in het algemeen en van de mens in het bijzonder, in gevallen van nood of verlating van welke aard ook, in het algemeen of het bijzonder te steunen;
3. de menselijke omgeving als noodzakelijk kader voor de ontwikkeling van het leven te beschermen tegen alle fysieke of morele aantastingen;
4. in alle levensomstandigheden de rechten van de mens op economische of sociale solidariteit te verdedigen";

Overwegende dat de verzoekende partij in haar verzoekschrift alleen beweert dat de toepassing van de bestreden handeling in strijd is met haar doel;

Overwegende dat die bewering des te minder als overtuigend kan worden beschouwd, daar met de bestreden handeling de verstrekking van Mifegyne afhankelijk gesteld wordt van restrictieve voorwaarden, doordat inzonderheid bepaald wordt dat dat geneesmiddel alleen mag worden verstrekt door de ziekenhuisapotheker en dat in de verklaring waarnaar in de bestreden handeling verwezen wordt, gepreciseerd wordt dat het alleen mag worden toegediend in een verpleeginrichting en in het kader van artikel 350 van het Strafwetboek;

Overwegende dat indien de argumentatie van de verzoekende partij in die zin zou worden uitgelegd dat haar een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan worden berokkend bij iedere vrijwillige zwangerschapsonderbreking, en inzonderheid door het toedienen van Mifegyne met dat doel overeenkomstig de bestreden handeling, zou blijken dat het aangevoerde nadeel niet rechtstreeks voortvloeit uit de toepassing van die handeling, maar uit de toepassing van artikel 350 van het Strafwetboek,

B E S L U I T :

Artikel 1.

De door Monique DESONAY-PIRSON en Rachelle MEURANT ingediende verzoekschriften tot tussenkomst worden afgewezen.

Artikel 2.

Het beroep wordt verworpen.

Artikel 3.

De kosten van de tussenkomsten, bepaald op 10.000 frank, komen ten laste van Monique DESONAY-PIRSON en Rachelle MEURANT, ten belope van elk 5.000 frank.

De beslissing over de kosten wordt voor het overige in beraad gehouden.

Aldus uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van de VIe kamer, op zevenentwintig oktober tweeduizend door :

de HH. LEWALLE, staatsraad, wnd. Voorzitter,
HARMEL, griffier.

De Griffier,

De wnd. Voorzitter,

P. HARMEL.

P. LEWALLE.

VERTALING OVEREENKOMSTIG ARTIKEL 63,
EERSTE LID, VAN DE WETTEN OP DE RAAD VAN STATE,
GECOÖRDINEERD OP 12 JANUARI 1973.