RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

nr. 90.396 van 24 oktober 2000
in de zaak A. 92.624/XII-2632.

In zake : de NV MERTENS,
gevestigd te BOOM,
Scheldeweg 6

tegen :

het Universitair Ziekenhuis GENT,
dat woonplaats kiest bij
advocaat M. SENELLE,
kantoor houdende te BRUSSEL,
Terhulpensesteenweg 110, bus 5.

DE VOORZITTER VAN DE XIIe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat de NV MERTENS op 13 juni 2000 heeft ingediend om de schorsing te vorderen van de tenuitvoerlegging van het besluit van het Universitair Ziekenhuis Gent van 12 april 2000 waarbij "verzoekster niet geselecteerd werd om deel te nemen aan de Europese beperkte offertevraag met ref. EBO/UZG/ZCA/2000-bedden";

Gezien het op dezelfde dag ingediende verzoekschrift, waarbij dezelfde verzoekende partij de vernietiging vordert van dezelfde beslissing;

Gezien de nota van de verwerende partij;

Gezien het verslag opgemaakt door eerste auditeur J. STEVENS;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen;

Gelet op de beschikking van 27 september 2000 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 10 oktober 2000;

Gehoord het verslag van kamervoorzitter D. VERBIEST;

Gehoord de opmerkingen van advocaat T. VANRAES, die loco advocaat L. GHEYSENS verschijnt voor de verzoekende partijen en van advocaat K. VAN DER CRUYSSE, die verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van eerste auditeur J. STEVENS;

Gelet op de artikelen 17 en 18 en titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

1. Over de gegevens van de zaak.

Overwegende dat de feiten dienstig voor de beoordeling van de vordering tot schorsing de volgende zijn :

1.1. De verwerende partij schrijft een beperkte offerteaanvraag uit voor levering van elektrische intensieve zorgen bedden en elektrische hoog/laag ziekenhuisbedden.

1.2. In de oproep tot kandidaten, die op 4 februari 2000 wordt gepubliceerd in het Publicatieblad van de Europese Gemeenschappen en in het Bulletin der Aanbestedingen is onder andere vermeld hetgeen volgt :

"9.3. Technische bekwaamheid van de kandidaat (artikel 45) :

Moet op volgende manier te worden bewezen (verplicht toe te voegen documenten) :

...

5° door middel van certificaten die zijn opgesteld door de als bevoegde erkende officiële instituten of diensten voor kwaliteitscontrole, waarin de conformiteit van duidelijk door referenties geïdentificeerde producten met bepaalde specificaties of normen worden bevestigd.

Minimum volgende attesten toevoegen : ISO 9002 van de fabrikant".

1.3. De verzoekende partij dient haar kandidatuur in op 23 februari 2000.

1.4. Met een brief van 24 maart 2000 laat de verwerende partij onder andere aan de verzoekende partij weten dat het IS0-9002 attest ontbreekt en de mogelijkheid geboden wordt dat document nog toe te voegen aan het dossier uiterlijk op 3 april 2000.

1.5. De verzoekende partij deelt bij brief van 30 maart 2000 mede dat zij niet over het attest IS0-9002 beschikt van de fabrikant waarvan zij de bedden verdeelt en dat het zich laat aanzien dat dit pas eind 2000 zal voorhanden zijn. Zij beschrijft in die brief wel het kwaliteitsbeleid van die fabrikant.

1.6. Bij brief van 12 april 2000 laat de verwerende partij aan de verzoekende partij weten dat haar kandidatuur voor de levering niet geselecteerd werd.

1.7. Met een schrijven van 12 mei 2000 wordt aan de raadslieden van de verzoekende partij de "gemotiveerde beslissing" medegedeeld waarin staat te lezen wat volgt :

"Selectieonderzoek :

- Het ingediende R.S.Z.-attest is van het tweede kwartaal '99.
- Op de lijst met voornaamste leveringen ontbreken data en bedragen.

- ISO-9002 certificaat van de leverancier ontbreekt";

2. Over de grondvoorwaarden tot schorsing.

2.1. Overwegende dat krachtens artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State slechts tot schorsing van de tenuitvoerlegging kan worden besloten onder de dubbele voorwaarde dat ernstige middelen worden aangevoerd die de vernietiging van de aangevochten beslissing kunnen verantwoorden en dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen;

2.2. Overwegende, wat de eerste voorwaarde betreft, dat de verzoekende partij in haar tweede middel in een tweede onderdeel aanvoert dat de bepalingen die de selectie beheersen zijn geschonden, meer bepaald de artikelen 16, 19, 42, 45, 47 en 73 van het koninklijk besluit van 8 januari 1996 betreffende de overheids-opdrachten voor aanneming van werken, leveringen en diensten en de concessies voor openbare werken doordat zij, niet beschikkende over het gevraagde IS0-9002-attest, enerzijds met toepassing van artikel 73 van het voormelde besluit op alternatieve wijze haar technische bekwaamheid heeft bewezen en, anderzijds, de verwerende partij niet motiveert, noch bewijst, dat de voorlegging van dat attest met toepassing van artikel 16 en 42 van het voormelde besluit "verantwoord is/nodig is";

2.3. Overwegende dat de in het geding zijnde opdracht leveringen betreft; dat bijgevolg de voornoemde artikelen 16 en 19 te dezen niet van toepassing lijken, aangezien zij aanneming van werken regelen evenmin als het voormelde artikel 73, aangezien dat aanneming van diensten betreft;

Overwegende, wat het alternatieve bewijs van een kwaliteitssysteem betreft, dat de verzoekende partij de schending inroept van artikel 73, dat niet op de in het geding zijnde opdracht toepasselijk lijkt; dat voorts, wat de verplichting tot verantwoording of bewijs betreft, die de verzoekende partij afleidt uit de voormelde artikelen 16 en 42, eensdeels, het artikel 16 niet van toepassing lijkt op de voorliggende opdracht en, anderdeels, de verzoekende partij niet concreet aanwijst welke bepaling van artikel 42, dat uit verscheidene leden bestaat, zou geschonden zijn, zeker nu de vermeende verplichting niet dadelijk uit de bepalingen van dat artikel lijkt te kunnen worden afgeleid; dat aldus het besproken onderdeel niet ernstig is;

Overwegende dat uit hetgeen voorafgaat blijkt dat alvast een van de materiële motieven van de bestreden beslissing, meer bepaald het niet voorhanden zijn van een IS0-9002 certificaat, in de huidige stand van de procedure niet door het aangevoerde gebrek lijkt te zijn aangetast; dat de bestreden beslissing van niet-selectie verantwoord lijkt te kunnen worden door alleen reeds dit motief; dat bijgevolg het andere onderdeel van het middel, waarin een ander - in de huidige stand van de procedure overtollig gebleken - motief van die beslissing wordt bekritiseerd (de onjuistheid van het RSZ-attest), niet moet onderzocht worden; dat het immers niet ernstig kan worden bevonden, nu het op zichzelf niet tot vernietiging lijkt te kunnen leiden; dat het middel in zijn geheel niet ernstig is;

2.4. Overwegende dat in een eerste middel de verzoekende partij schending aanvoert van een aantal wettelijke en reglementaire bepalingen die tot uitdrukkelijke motivering verplichten; dat, mochten deze wetsbepalingen al van toepassing zijn, het in elk geval niet betwistbaar lijkt dat de verzoekende partij -

getuige daarvan het hierboven besproken tweede middel - bij het instellen van haar vordering volledige kennis lijkt te hebben gehad van de materiële motieven en zij er zich in rechte heeft tegen kunnen verweren; dat het middel dienvolgens niet ernstig is;

2.5. Overwegende dat in een derde middel de verzoekende partij schending aanvoert van de artikelen 6 en 32 van het meergenoemde koninklijk besluit van 8 januari 1996 doordat niet in overeenstemming met deze bepalingen is gehandeld bij het vastleggen van de uiterste datum voor ontvangst van de aanvragen tot deelneming; dat, gelet op hetgeen hierboven is gesteld bij de bespreking van het tweede middel, het aangevoerde gebrek niet tot vernietiging lijkt te kunnen leiden, nu in de huidige stand van de procedure is vastgesteld geworden dat de verzoekende partij in elk geval niet zou kunnen worden geselecteerd; dat het middel niet ernstig is;

2.6. Overwegende dat geen van de middelen ernstig is; dat dienvolgens aan de eerste door het voormelde artikel 17 gestelde voorwaarden niet is voldaan; dat die vaststelling volstaat om de vordering tot schorsing te verwerpen,

B E S L U I T :

Artikel 1.

De vordering tot schorsing wordt verworpen.

Artikel 2.

De uitspraak over de bijdrage in de betaling van de kosten van de vordering tot schorsing wordt uitgesteld.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op vierentwintig oktober 2000, door :

de H.	D. VERBIEST,	kamervoorzitter,
Mevr.	S. DOMS,	griffier.

De griffier, **De voorzitter,**

S. DOMS. **D. VERBIEST.**