RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

nr. 90.395 van 24 oktober 2000
in de zaak A. 92.403/XII-2623.

In zake : 1. Jan KETELAER,
2. de CVBA FORMANOVA,
die woonplaats kiezen bij
advocaat P. THEUWISSEN,
kantoor houdende te BRUSSEL,
Schoonslaapsterstraat 29/1

tegen :

het openbaar centrum voor maatschappelijk welzijn van de gemeente EVERE (OCMW),
dat woonplaats kiest bij
advocaat J. BOURTEMBOURG,
kantoor houdende te BRUSSEL,
Zwitserlandstraat 24.

DE VOORZITTER VAN DE XIIe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat Jan KETELAER en de CVBA FORMANOVA op 5 juni 2000 hebben ingediend om de schorsing te vorderen van de tenuitvoerlegging van :

"1. De procedure betreffende een beperkte offerteaanvraag door de verwerende partij georganiseerd voor een volledige architectuuropdracht met betrekking tot het uitbreiden met 22 RVT-bedden van het rusthuis 'Roger DECAMPS' aan de Zaventemstraat 60 te 1140 EVERE, met inbegrip van de studie en de controle op de uitvoering van de vaste uitrustingen en van de buiteninfrastructuurwerken, evenals de studie-coördinatie van de technieken, en in het bijzonder van het bijzonder bestek dat met betrekking tot deze opdracht door de verwerende partij werd goedgekeurd;

2. De beslissing van de Raad voor Maatschappelijk Welzijn van de verwerende partij genomen in zitting van 29 maart 2000 waarbij, op basis van een voorstel tot aanduiding d.d. 21 maart 2000, de offerte welke

verzoekers hadden ingestuurd voor de in punt 1. hiervóór omschreven opdracht niet weerhouden wordt en deze opdracht wordt gegund aan de SPRL (BVBA) TEAU, Messidorlaan 169 te 1180 BRUSSEL";

Gezien het gelijktijdig ingediende verzoekschrift, waarbij dezelfde verzoekende partij de vernietiging vordert van dezelfde beslissingen;

Gezien het administratief dossier;

Gezien het verslag opgemaakt door eerste auditeur J. STEVENS;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen;

Gelet op de beschikking van 28 september 2000 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 10 oktober 2000;

Gehoord het verslag van kamervoorzitter D. VERBIEST;

Gehoord de opmerkingen van advocaat S. VANHOONACKER, die verschijnt voor de verzoekende partijen en van advocaat C. MOLITOR, die verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van eerste auditeur J. STEVENS;

Gelet op de artikelen 17 en 18 en titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat krachtens artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State

slechts tot schorsing van de tenuitvoerlegging kan worden besloten onder de dubbele voorwaarde dat ernstige middelen worden aangevoerd die de vernietiging van de aangevochten beslissing kunnen verantwoorden en dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen;

Overwegende, wat de tweede voorwaarde betreft, dat de verzoekende partijen omtrent het nadeel in essentie aanvoeren dat de in het geding zijnde opdracht als een referentieopdracht moet worden beschouwd die van belang is voor het verwerven van soortgelijke opdrachten en dat het gunnen van de opdracht aan een andere inschrijver met zich meebrengt dat definitief een referte wordt verloren; dat zij voorts betogen naar herstel in natura te streven en een nieuwe kans te willen verwerven om de opdracht te kunnen realiseren;

Overwegende dat in het voorliggende geschil de schorsing wordt beoogd van de tenuitvoerlegging van "de procedure" waarbij een beperkte offerteaanvraag is georganiseerd, van het bijzonder bestek dat met betrekking tot die opdracht werd goedgekeurd en van de beslissing waarbij eensdeels de offerte van de verzoekende partijen niet en deze van de SPRL TEAU-S. JOURDAIN wel wordt goedgekeurd; dat met een brief van 10 april 2000 die goedkeuring van de offerte aan de SPRL TEAU-S. JOURDAIN werd betekend; dat in die brief weliswaar wordt verwezen naar een mogelijk optreden van de toezichthoudende overheid; dat echter een brief van de gouverneur van 26 mei 2000 voorligt waarin wordt medegedeeld dat de toewijzingsbeslissing geen aanleiding geeft tot opmerkingen; dat aldus kan worden aanvaard, zoals overigens ook de verzoekende partijen ter zitting doen, dat de kennisgeving bij de voormelde brief van 10 april 2000 tot gevolg heeft gehad

dat tussen de verwerende partij en de SPRL TEAU-S. JOURDAIN een overeenkomst is ontstaan; dat een schorsing door de Raad van State van de tenuitvoerlegging van de genoemde procedure, bestek en beslissing tot gunning van de opdracht of van de afwijzing van de offerte van verzoekende partijen niet de schorsing meebrengt van die overeenkomst aangezien het tot de uitsluitende bevoegdheid van de gewone recht-banken behoort om de uitvoering van een overeenkomst te schorsen;

Overwegende dat bijgevolg, zoals bij arrest nr. 87.983 van 15 juni 2000 van de algemene vergadering van de afdeling administratie van de Raad van State is gesteld, aldus het nadeel waardoor de verzoekende partijen aanvoeren bedreigd te zijn niet kan worden tenietgedaan of vermeden door een schorsingsarrest van de Raad van State;

Overwegende dat aan de tweede van de door het voormelde artikel 17 gestelde voorwaarden niet is voldaan; dat die vaststelling volstaat om de vordering tot schorsing te verwerpen,

B E S L U I T :

Artikel 1.

De vordering tot schorsing wordt verworpen.

Artikel 2.

De uitspraak over de bijdrage in de betaling van de kosten van de vordering tot schorsing wordt uitgesteld.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op vierentwintig oktober 2000, door :

de H.	D. VERBIEST,	kamervoorzitter,
Mevr.	S. DOMS,	griffier.

De griffier, **De voorzitter,**

S. DOMS. **D. VERBIEST.**