

Nederlandse tekst (titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973).

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE

A R R E S T

Nr. 90.363 van 23 oktober 2000

A. 96.490/VIII-1938

In zake: **BOSSELER** Edgard,

die woonplaats heeft gekozen bij
Mr. André DELVAUX, advocaat,
place des Nations Unies 7
4020 Luik,

tegen:

de Franse Gemeenschap,
vertegenwoordigd door haar Regering,

die woonplaats heeft gekozen bij
Mr. Marc UYTENDAELE, advocaat,
Kapitein Crespelstraat 2-4
1050 Brussel.

**DE VOORZITTER VAN DE VIII^e KAMER,
RECHTSPREKEND IN KORT GEDING,**

Gezien de vordering die Edgard BOSSELER op 18 oktober 2000 onder aanvoering van de uiterst dringende noodzakelijkheid heeft ingesteld om de schorsing van de tenuitvoerlegging te verkrijgen van "de beslissing van 29 september 2000 waarbij de heer CLAUDE, architect-directeur, belast met de leiding van de dienst Schoolinfrastructuur van de Franse Gemeenschap voor de provincie Luxemburg, hem de bevoegdheden en prerogatieven ontnemt die aan zijn ambt van administratief directeur verbonden waren";

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier van de verwerende partij;

Gelet op de beschikking van 18 oktober 2000, waarvan aan de partijen kennis is gegeven en waarbij deze worden opgeroepen om te verschijnen op de terechtzitting van 20 oktober 2000 om 11 uur;

Gehoord het verslag van de heer GEUS, kamervoorzitter;

Gehoord de opmerkingen van Mr. DELVAUX en Mr. VANDER HEYDEN, advocaten, die voor verzoeker verschijnen, en van Mr. UYTENDAELE, advocaat, die voor de verwerende partij verschijnt;

Gehoord het eensluidend advies van Mevr. DEBUSSCHERE, eerste auditeur bij de Raad van State;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat de volgende feiten dienstig zijn voor het onderzoek van de zaak :

1. Verzoeker, ambtenaar van rang 13, is sinds 2 januari 1997 werkzaam te Aarlen bij de gewestelijke dienst Luxemburg van de algemene dienst Schoolinfrastructuur van het Ministerie van de Franse Gemeenschap.

Op 1 juli 1996 is Jean CLAUDE, architect-directeur, aangesteld als leidend ambtenaar van die dienst.

2. In een nota van 24 februari 1998 deelt Jean CLAUDE zijn personeel mee dat verzoeker zijn bevoegdheden van leidend ambtenaar zal uitoefenen als hijzelf er niet is.

3. Op 12 juli 2000 vraagt verzoeker aan de leidend ambtenaar vrijaf van 24 augustus tot 8 september 2000. Laatstgenoemde is op 13 juli op dienstreis en de volgende dag vraagt hij verzoeker om hem op twee punten te antwoorden: de voortgang van de juridische dossiers waarmee hij is belast en de instructies die hij aan het personeel heeft gegeven naar aanleiding van zijn lange afwezigheid. Volgens Jean CLAUDE antwoordt verzoeker dat hij dat niet voornemens is te doen, maar wordt hem bevestigd dat hij zijn hotel kan boeken.

4. Op 18 juli 2000 richt de leidend ambtenaar aan verzoeker een nota waarin staat dat deze zijn bureau zou zijn binnengevallen en zou hebben geëist dat de leidend ambtenaar zijn vakantie-aanvraag zou ondertekenen, waarbij gebruikt zou hebben gemaakt van "bedreigingen, chantage, ongegronde beschuldigingen en uiteindelijk beledigingen".

5. Op dezelfde dag neemt Jean CLAUDE kennis van een incident dat zich op 14 juli heeft voorgedaan. Volgens eigen zeggen is verzoeker die dag langer op kantoor gebleven om een werk aan te vatten dat Jean CLAUDE tegen diezelfde dag had gevraagd. Om 18.45 uur heeft hij de alarminstallatie afgezet en heeft hij het gebouw afgesloten, en rond 21 uur, toen hij het kantoor verliet, heeft hij ze weer aangezet.

6. De schoonmaakdienst van de vzw La Lorraine heeft de bureaus tussen 17 en 18.30 uur gepoetst. Er is toen vastgesteld dat nog één ambtenaar aanwezig was.

7. De aangestelden van het schoonmaakbedrijf komen de volgende morgen om 10 uur terug. Er wordt vastgesteld dat de deur, de lichtschakelaar en de rolhouder van één van de toiletten met uitwerpselen besmeurd zijn. Nadat een aangestelde alles had opgeruimd, heeft hij een nota op het bureau van een personeelslid gelegd om hem van die feiten op de hoogte te brengen. Aangezien dat personeelslid op maandag 17 juli afwezig was, neemt de leidend ambtenaar eerst de volgende dag kennis van de nota en vraagt hij verzoeker eerst dan om uitleg.

8. Aangezien de leidend ambtenaar niet tevreden is met het laconieke antwoord van verzoeker, richt hij hem op 20 juli een aanvraag om nadere uitleg. Een kopie wordt verzonden aan de administrateur-generaal van de algemene dienst Infrastructuur.

9. Op 11 augustus 2000 antwoordt verzoeker dat hij helemaal niets met de vandalenstreken van 14 juli te maken heeft en dat zijn aanwezigheid op kantoor die avond slechts was ingegeven door plichtsbesef. Hij eindigt met de woorden :

" Ik laat geen smet werpen op mijn eer en die van mijn familie door deze zielige geschiedenis. Zoals op de 10e van deze maand is afgesproken en gelet op mijn afwezigheid sta ik ter beschikking van de administrateur-generaal zodra ik terug ben".

10. In antwoord op een brief van verzoeker van 17 augustus neemt de administrateur-generaal er nota van dat hij op 18 augustus niet kan verschijnen om te worden gehoord en verzoekt hij hem vanaf 18 september contact op te nemen met zijn secretariaat.

11. Op 21 augustus 2000 richt de leidend ambtenaar aan verzoeker een nota met als titel "vraag om uitleg (vervolg)", waarin hij stelt dat de uitleg van verzoeker over het incident van 14 juli niet geloofwaardig is, en hij besluit als volgt :

" Het besluit van dat onderzoek, dat ik in het belang van de dienst niet wens voort te zetten, is dat ik voortaan passende maatregelen zal moeten nemen, in overleg met mijn meerderen".

12. Op 9 oktober 2000 schrijft de administrateur-generaal verzoeker het volgende :

" Mijn secretariaat heeft u als data voor een gesprek dat ik al in augustus jongstleden had geëist, 9, 10 en 12 oktober voorgesteld.
Ik bevestig dat ik u in mijn bureau verwacht op donderdag 12 oktober om 11 uur.
Ik reken erop dat u aanwezig zult zijn".

13. Op 10 en vervolgens 11 oktober antwoordt verzoeker dat de oorspronkelijke datum voor het gesprek was vastgelegd op 12 oktober om 17.30 uur, dat hij voorbereidingen had getroffen om dan naar Brussel te gaan en "dat hij zijn tijdsindeling niet meer kan wijzigen". Tot op vandaag is verzoeker nog altijd niet gehoord;

Overwegende dat de bestreden handeling van 29 september 2000, aangenomen door Jean CLAUDE, leidend ambtenaar, als volgt luidt :

" NOTA van de architect-directeur, leidend ambtenaar van de dienst, aan alle personeelsleden.

ONDERWERP : vervanging van de leidend ambtenaar indien deze afwezig is - akte voor voorafgaande subdelegatie

1. PRINCIPE

Ik maak u erop attent dat vanaf heden, wanneer de leidend ambtenaar van de dienst AFWEZIG of VERHINDERD is, de directie van de provinciale dienst automatisch gezamenlijk zal worden geleid door de heren Cl. GOEDERT en Ch. THOMAS, eerstaanwezend attachés, die rechtstreeks onder het gezag van de administrateur-generaal zullen staan.

2. BEVOEGDHEDEN

2.1. De heer Cl. GOEDERT, eerstaanwezend attaché, wordt gemachtigd om naast zijn gewone bevoegdheden ook het volle gezag te dragen inzake personeelsbeleid (administratief personeel), algemene zaken, externe betrekkingen (kabinet, hoofdbestuur, andere besturen, scholen, ... voor alle niet-technische aangelegenheden), overheidsopdrachten en boekhouding.

2.2. De heer Ch. THOMAS, eerstaanwezend attaché, wordt gemachtigd om naast zijn gewone bevoegdheden ook het volle gezag te dragen inzake personeelsbeleid (experts en technici) en alle aangelegenheden in verband met de technische dossiers). Daartoe zal hij moeten BESLISSEN of de dienststreken van het personeel en de werkzaamheden wenselijk zijn en zal hij de uitgaven en de daarbij horende soorten overheidsopdrachten moeten goedkeuren binnen de perken van het machtigingsbesluit (< 750.000 frank).

De heer Ch. THOMAS zal zorgen voor alle externe betrekkingen van technische aard (scholen, erkende organen, ondernemingen, besturen, enz.)

Ieder wat hem betreft zorgt voor de voortgang van de in de programmatie vermelde dossiers.

- 2.3. De heren Cl. GOEDERT en Ch. THOMAS behoren met elkaar te overleggen en elkaar via nota's mee te delen welke schikkingen ze hebben getroffen om de permanentie van de voornoemde directies waar te nemen.

Daaruit volgt dat :

- . de heren Cl. GOEDERT en Ch. THOMAS niet tegelijk afwezig mogen zijn;
- . ze elkaar moeten meedelen wanneer ze afwezig en/of verhinderd zijn.

Uiteraard impliceert de "vervanging" van een personeelslid, al was het maar tijdelijk, dat de aangewezen vervanger alle bevoegdheden uitoefent die aan het vervangen personeelslid zijn opgedragen, zodat de CONTINUÏTEIT VAN DE DIRECTIE zo goed mogelijk wordt gewaarborgd en de vlotte werking van de provinciale dienst aldus niet in het gedrang komt.

- 2.4. Tijdens mijn afwezigheid beperken de bevoegdheden van de heer BOSSELER, directeur, zich dus tot het beheer van de juridische dossiers, onder het gezag van de administrateur-generaal";

Overwegende dat verzoeker dat dienstorder als een vermoede tuchtstraf beschouwt wegens het incident van 14 juli 2000; dat verzoeker naar aanleiding van dat incident nog moet worden gehoord door de administrateur-generaal, aangezien het verhoor nog steeds niet heeft kunnen plaatsvinden;

Overwegende dat verzoekers bewering dat "hij heeft moeten vaststellen dat alle leidinggevende bevoegdheden en prerogatieven die aan zijn ambt van "directeur van de administratieve diensten" verbonden zijn, hem in feite (en voor altijd) ontnomen zijn" bovendien niet strookt met de werkelijkheid; dat die bewering door geen enkel stuk van het administratief dossier kan worden gestaafd; dat verzoeker bovendien noch in zijn verzoekschrift, noch op de terechtzitting enige precisering over de aard van die bevoegdheden heeft kunnen geven, hoewel hij daarom was verzocht;

Overwegende dat uit het administratief dossier blijkt dat verzoeker nooit heeft aanvaard dat hij onder het gezag van J. CLAUDE stond, wat de administrateur-generaal ertoe heeft gebracht herhaaldelijk op de prerogatieven van de leidend ambtenaar te wijzen; dat de leidend ambtenaar in verband met de manier

waarop verzoeker hem verving, het volgende heeft meegedeeld aan de administrateur-generaal :

- "- de heer BOSSELER volgt de nota's van het hoofdbestuur niet efficiënt op;
- hij aarzelt niet te zeggen dat hij verhinderd is als zich een ietwat ingewikkeld dossier aandient, ook al is hij op de dienst;
- als ik terugkom, deelt hij mij niet mee of er tijdens mijn afwezigheid eventueel enige voortgang in de dossiers gekomen is en zegt hij alleen: "u hebt een afschrift van alle briefwisseling";
- hij interpreteert de programmatie verkeerd;
- hij neemt vaak vrijaf en delegeert de leiding van de dienst aldus aan de heer Ch. THOMAS of de heer GOEDERT, naargelang van het geval, zonder hen bijzondere instructies te geven.
Naar aanleiding van die situatie heb ik op 4 januari 2000 één en ander in een nota nader bepaald (...).
- De heer BOSSELER neemt tot slot nooit enige verantwoordelijkheid op zich en zeker niet wanneer hij een fout maakt";

Overwegende dat uit wat voorafgaat blijkt dat het bestreden dienstorder een ordemaatregel in het belang van de dienst is, waartegen geen beroep kan worden ingesteld; dat de vordering niet-ontvankelijk is,

B E S L U I T :

Artikel 1.

De vordering tot schorsing ingesteld onder aanvoering van de uiterst dringende noodzakelijkheid wordt afgewezen.

Artikel 2.

De kosten, bepaald op 7.000 frank, komen ten laste van verzoeker.

Aldus uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting, op drieëntwintig oktober tweeduizend door :

de Hr.	GEUS,	kamervoorzitter,
Mevr.	HONDERMARCQ,	griffier.

De Griffier,

De Voorzitter,

M.-Cl. HONDERMARCQ.

J.-Cl. GEUS.

VERTALING OVEREENKOMSTIG ARTIKEL 63,
EERSTE LID, VAN DE WETTEN OP DE RAAD VAN STATE,
GECOÖRDINEERD OP 12 JANUARI 1973.