

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 90.324 van 19 oktober 2000
in de zaak A. 62.072/VII-12.986.**

In zake : de n.v. VAN HOYDONCK,
die woonplaats kiest bij
Advocaat X. DE ROY,
kantoor houdende te ANTWERPEN,
Schermersstraat 1

tegen :

het Vlaamse Gewest, vertegenwoordigd door de
Vlaamse regering,
dat woonplaats kiest bij
Advocaat H. LANGE,
kantoor houdende te ANTWERPEN,
Schermersstraat 30.

D E R A A D V A N S T A T E, VIIe K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat de
n.v. VAN HOYDONCK op 27 januari 1995 heeft ingediend om
de vernietiging te vorderen van het besluit van de
Vlaamse minister van leefmilieu en huisvesting van
29 november 1994 waarbij het beroep tegen het besluit
van de bestendige deputatie van de provincieraad van
Antwerpen van 26 mei 1994 waarbij de vergunning wordt
geweigerd om een inrichting gelegen te Wuustwezel,
Baan 3, uit te breiden met 650 mestvarkens, ongegrond
wordt verklaard en het beroepen besluit wordt bevestigd;

Gezien de regelmatig gewisselde memories van
antwoord en van wederantwoord;

Gezien het verslag opgemaakt door Auditeur
C. ADAMS;

Gelet op de beschikking van 15 december 1999 die de neerlegging ter griffie van het verslag en van het dossier gelast;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen en gezien de regelmatig gewisselde laatste memories;

Gelet op de beschikking van 18 augustus 2000 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 21 september 2000;

Gehoord het verslag van Kamervoorzitter M.-R. BRACKE;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat X. DE ROY, die verschijnt voor de verzoekende partij, en van Advocaat A. VANDENHENDE die, loco Advocaat H. LANGE verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van Auditeur C. ADAMS;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

1. De gegevens van de zaak

Overwegende dat de gegevens van de zaak als volgt kunnen worden samengevat :

1.1. Luidens de in de bijlage tot het Belgisch Staatsblad van 1 januari 1992 bekendgemaakte statuten stelt de n.v. VAN HOYDONCK, verzoekende partij, zich tot doel :

"1) Zowel voor eigen rekening als voor rekening van of met deelneming van derden, in het binnenland als in het buitenland :

A. De uitbating van een landbouw-, tuinbouw- en veeteeltbedrijf omvattende onder meer :

- de onderneming voor industriële runder-, varkens- en pluimveeteelt.
- de onderneming die zich belast met het verzorgen en onderhouden van dieren.

B. De groot- en kleinhandel in produkten van de landbouw, tuinbouw en veeteelt.

- de groot- en kleinhandel in levende dieren en pluimvee.
- de groot- en kleinhandel in fourage en stro, veevoeders en voeders voor kleine huisdieren, inlandse granen, kunst- en organische meststoffen, kalk en andere mineralen.

C. Nijverheid voor het bereiden van veevoeders, evenals de activiteit van molenaar.

D. De groot- en kleinhandel in toebehoren, klein materieel, installaties en machines gebruikt in de landbouw, tuinbouw en veeteelt, met inbegrip van de ontsmettings- en bestrijdingsmiddelen.

E. Alle vervoer langs de weg van goederen en grondstoffen, zowel nationaal als internationaal.

2) {...}

3) {...}".

1.2. Het voorwerp van voorliggend annulatieberoep heeft uitsluitend betrekking op de landbouwactiviteiten van de n.v. VAN HOYDONCK.

1.3. Op 25 januari 1994 vraagt de verzoekende partij een milieuvergunning om haar inrichting te Wuustwezel, Baan 3, uit te breiden met 650 varkens (regularisatie).

1.4. Met een besluit van de bestendige deputatie van de provincieraad van Antwerpen van 26 mei 1994 wordt de gevraagde vergunning geweigerd.

1.5. Met een schrijven van 7 juli 1994 tekent de verzoekende partij administratief beroep aan tegen voormelde weigeringsbeslissing.

1.6. Nadat in het kader van de beroepsprocedure verscheidene adviezen werden uitgebracht wordt met het thans bestreden ministerieel besluit van 29 november 1994 het in eerste aanleg genomen weigeringsbesluit van de bestendige deputatie bevestigd;

2. De ontvankelijkheid van het beroep

2.1. Overwegende dat de verwerende partij in haar memorie van antwoord onder meer opwerpt dat de verzoekende partij geen stuk neerlegt waaruit blijkt dat de statutair bevoegde organen tijdig een geldige beslissing hebben getroffen tot het instellen van huidige vordering;

2.2. Overwegende dat de verzoekende partij in haar memorie van wederantwoord stelt dat met een schrijven van 28 februari 1995, gericht aan de griffie van de Raad van State, een kopie van de van kracht zijnde statuten werd neergelegd alsook van de beslissing tot het instellen van het onderhavig annulatieberoep;

2.3. Overwegende dat in haar laatste memorie de verzoekende partij nog doet gelden dat in de neergelegde beslissing tot het instellen van het onderhavig annulatieberoep, die werd genomen door Luc VAN HOYDONCK, bestuurder, deze per vergissing werd aangeduid als afgevaardigd bestuurder en dat uit haar statuten blijkt dat aan de drie bestuurders de volledige bestuurs- en vertegenwoordigheidsbevoegdheid werd toegekend om namens de vennootschap op te treden in en buiten rechte; dat zij nog verwijst naar een beslissing van 21 augustus 1995 genomen door de drie bestuurders en houdende de bevestiging van de beslissing van Luc VAN HOYDONCK tot het instellen van het onderhavig annulatieberoep;

2.4.1. Overwegende dat wordt vastgesteld dat de door de verzoekende partij met een schrijven van

28 februari 1995 neergelegde beslissing tot het instellen van het onderhavig annulatieberoep en gedateerd 23 januari 1995 werd genomen door Luc VAN HOYDONCK, bestuurder; dat in de statuten van de verzoekende partij (bijlage tot het Belgisch Staatsblad van 1 januari 1992) is bepaald wat volgt :

"Als bestuurders van de vennootschap zijn aangesteld :

- De Heer Franciscus VAN HOYDONCK, voornoemd onder 1).
- Mevrouw Elza VAN DEN BERGH, voornoemd onder 2).
- De Heer Luc VAN HOYDONCK, voornoemd onder 3).

Aan hen is volledige bestuurs- en vertegenwoordigingsbevoegdheid toegekend om namens de vennootschap op te treden in en buiten rechte en jegens derden.

Zij oefenen deze bevoegdheid collegiaal handelend uit.

Als gedelegeerd-bestuurder is aangesteld de heer Franciscus VAN HOYDONCK, voornoemd onder 1), aan wie volledige individuele vertegenwoordigingsbevoegdheid is toegekend.

Bijzondere volmachten worden toegekend aan :

1) De Heer VAN HOYDONCK Luc, voornoemd onder 3) met betrekking tot de activiteiten van nationaal en internationaal vervoer, inzonderheid voor :

- het tekenen van de dagelijkse briefwisseling;
- het afsluiten van alle overeenkomsten in verband met de aankoop van materieel en goederen, nodig voor het vervoer;
- het uitvoeren van kostprijsberekeningen en opmaken van bestekken, het afsluiten van overeenkomsten met cliënteel;
- het benoemen, opzeggen en ontzetten van personeel;
- het openen van post- en bankrekeningen indien nodig;
- het endosseren van betalingseffecten;
- het vertegenwoordigen van de vennootschap bij ieder privaat of openbaar bestuur, hoven en rechtbanken inbegrepen";

2.4.2. Overwegende dat het bestreden besluit in generlei mate betrekking heeft op de "activiteiten van nationaal en internationaal vervoer"; dat aldus blijkens de statuten de bevoegdheid om te beslissen over het inspannen van een rechtsgeding namens de rechtspersoon toekomt ofwel aan de raad van bestuur "collegiaal handelend", zoals overigens ook de regel is vastgelegd bij artikel 54, eerste en tweede lid, van de gecoör-

dineerde wetten op de handelsvennootschappen, ofwel aan Franciscus VAN HOYDONCK als individueel optredend gedelegeerd bestuurder, aan wie krachtens een statutair beding, zoals bedoeld in artikel 54, vierde lid, van de gecoördineerde wetten op de handelsvennootschappen de volledige individuele vertegenwoordigingsbevoegdheid werd toegekend; dat wordt vastgesteld dat met een brief van 28 februari 1995 een beslissing van 23 januari 1995 werd neergelegd die enkel is ondertekend door Luc VAN HOYDONCK, met vermelding van zijn hoedanigheid van "Afgevaardigd-bestuurder", en waarin hij beslist om namens de rechtspersoon, de n.v. VAN HOYDONCK, het onderhavig annulatieberoep in te stellen; dat, evenwel, Luc VAN HOYDONCK, die inderdaad gewoon bestuurder is en geen afgevaardigd-bestuurder, niet de bevoegdheid had om individueel optredend te beslissen over het inspannen van een rechtsgeding namens de n.v. VAN HOYDONCK, voor activiteiten die niet het nationaal en internationaal vervoer betreffen; dat in haar laatste memorie de verzoekende partij eraan voorbijgaat dat de bevoegdheden van de raad van bestuur blijkens de statuten "collegiaal handelend" worden uitgeoefend, dus door de drie bestuurders gezamenlijk optredend;

2.4.3. Overwegende dat het gebrek aan een geldige beslissing om in rechte te treden niet kan worden goedge maakt door de bij de laatste memorie gevoegde beslissing, gedagtekend op 21 augustus 1995 en ondertekend door de drie bestuurders, waarin wordt gesteld dat de beslissing om in rechte te treden van 23 januari 1995 wordt "bevestigd"; dat immers rechtshandelingen die binnen een vervaltermijn dienen te worden verricht, in casu het nemen van de beslissing om in rechte te treden vóór het verstrijken van de beroepstermijn, slechts kunnen worden bekrachtigd of bevestigd wanneer die bekrachtiging of bevestiging vóór het verstrijken van die termijn geschiedt; dat aangezien het bestreden besluit aan de verzoekende partij werd

betekend op 1 december 1994, de bevestiging gedagtekend op 21 augustus 1995 buiten de beroepstermijn werd genomen;

2.5. Overwegende dat uit wat voorafgaat volgt dat het beroep niet op ontvankelijke wijze werd ingesteld; dat de exceptie gegrond is,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Het beroep wordt verworpen.

Artikel 2.

De kosten van het beroep, bepaald op vierduizend frank, komen ten laste van de verzoekende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op negentien oktober tweeduizend, door de VIIe kamer, die was samengesteld uit :

Mevr.	M.-R. BRACKE,	kamervoorzitter,
de HH.	R. STEVENS,	staatsraad,
	L. LAVRYSEN,	staatsraad,
Mevr.	A.-M. GOOSSENS,	toegevoegd griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A.-M. GOOSSENS.

M.-R. BRACKE.