

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 90.219 van 13 oktober 2000
in de zaak A. 92.119/X-9556.**

In zake : de v.z.w. AKTIEGROEP LEEFMILIEU RUPELSTREEK
(A.L.R.),
p/a. Hugo LEJON,
wonende te 2830 WILLEBROEK,
Tisseltsesteenweg 104

tegen :

1. de gemeente BOOM,
die woonplaats kiest bij
Advocaat S. BUTENAERTS,
kantoor houdende te 1080 BRUSSEL,
Leopold II-laan 180,
2. het Vlaamse Gewest, vertegenwoordigd
door de Vlaamse regering,
dat woonplaats kiest bij
Advocaat E. PLAVSIC,
kantoor houdende te 2000 ANTWERPEN,
Oudaan 22-24.

tussenkomen partij :

de n.v. HIMMOS,
die woonplaats kiest bij
Advocaat B. PIRAUX,
kantoor houdende te 2000 ANTWERPEN,
Hangar 26, Rijnkaai 93.

DE Wnd. VOORZITTER VAN DE Xe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat de v.z.w. AKTIEGROEP LEEFMILIEU RUPELSTREEK (A.L.R.) op 25 mei 2000 heeft ingediend om de schorsing van de tenuitvoerlegging te vorderen van het besluit van 28 maart 2000 van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Boom waarbij aan de n.v. HIMMOS de bouwvergunning wordt verleend voor het "bouwen van appartementen" op een perceel gelegen te Boom, Rode Kruisstraat/Viooltjesstraat, kadastraal bekend Sectie C, nrs. 85b, 85d, 86b en 85e;

Gezien de nota's van de verwerende partijen;

Gezien de "memorie van antwoord" van de verzoekende partij;

Gezien het verslag opgemaakt door Auditeur C. BAMPS;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen;

Gelet op de beschikking van 5 september 2000 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 4 oktober 2000;

Gehoord het verslag van Staatsraad J. BOVIN;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat J. DE KEERSMAECKER, die verschijnt voor de verzoekende partij, van Advocaat S. BUTENAERTS, die verschijnt voor de eerste verwerende partij, van Advocaat E. PLAVSIC, die verschijnt voor de tweede verwerende partij, en van Advocaat B. PIRAUX, die verschijnt voor de tussenkomende partij;

Gehoord het eensluidend advies van Auditeur C. BAMPS;

Gelet op de artikelen 17 en 18 en titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat de n.v. HIMMOS met een verzoekschrift van 22 juni 2000 heeft gevraagd om in het administratief kort geding te mogen tussenkomen; dat er grond is om het verzoek in te willigen;

Overwegende dat de verzoekende partij op 10 juli 2000 een "memorie van antwoord" heeft ingediend; dat dergelijke "memorie" niet is voorzien in de procedure; dat zij uit de debatten wordt geweerd;

Overwegende dat de verwerende partijen opwerpen dat de vordering tot schorsing niet ontvanke-lijk is aangezien er geen beslissing is van de raad van bestuur van de verzoekende partij tot het instellen van een vordering tot schorsing;

Overwegende dat verzoekende partij een "uittreksel uit de notulen van de beheerraad van de vzw ALR" heeft neergelegd waaruit blijkt dat deze beheerraad in zijn vergadering van 19 mei 2000 heeft "beslist om een procedure in te stellen tot annulatie van de afgeleverde bouwvergunning aan de NV HIMMOS";

Overwegende dat het beroep tot nietigverklaring en de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging afzonderlijke procedures zijn; dat hieruit volgt dat door het bevoegde orgaan van de verzoekende partij afzonderlijke beslissingen moeten worden genomen, eensdeels tot het instellen van de vordering tot schorsing, anderdeels tot het instellen van het beroep tot nietigverklaring; dat uit voormeld stuk enkel blijkt dat het daartoe bevoegde orgaan van de verzoekende partij heeft beslist tot het instellen van een beroep tot nietigverklaring; dat noch uit bedoeld stuk, noch uit enig ander stuk van het dossier blijkt dat het daartoe bevoegde orgaan van de verzoekende partij heeft beslist tot het instellen van een vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van het bestreden besluit; dat de exceptie gegrond is; dat de vordering tot schorsing niet ontvanke-lijk is,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Het verzoek tot tussenkomst van de n.v. HIMMOS in de vordering tot schorsing wordt ingewilligd.

Artikel 2.

De vordering tot schorsing wordt verworpen.

Artikel 3.

De uitspraak over de bijdrage in de betaling van de kosten van de vordering tot schorsing wordt uitgesteld.

De kosten van de tussenkomst in de schorsingsprocedure, bepaald op vijftienduizend frank, komen ten laste van de tussenkomende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op dertien oktober tweeduizend, door :

de H.	J. BOVIN,	wnd. kamervoorzitter,
		staatsraad,
Mevr.	G. DE KEYSER,	toegevoegd griffier.

De griffier,

De voorzitter,

G. DE KEYSER.

J. BOVIN.