

Nederlandse tekst (titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973).

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE

A R R E S T

Nr. 90.215 van 13 oktober 2000

A. 80.032/VIII-1027

In zake : **DERIDOUX** Georges,
die woonplaats heeft gekozen bij
Mr. Béatrice NOTEBAERT, advocaat,
rue des Ateliers 2
7140 Morlanwelz,

tegen :

DE POST.

DE RAAD VAN STATE, VIIIe KAMER,

Gezien het op 28 augustus 1998 ingediende verzoekschrift, waarbij Georges DERIDOUX de nietigverklaring vordert van de beslissing van 1 juli 1998 van de adviseur van de administratieve loopbaan waarbij "hij met ingang van 1 juli 1998 wordt afgezet, waarbij hem met ingang van 4 april 1998 de mogelijkheid wordt ontnomen om zijn rechten op bevordering en op weddeverhoging te doen gelden en waarbij met ingang van 4 april 1998 zijn normale activiteitswedde wordt verminderd";

Gezien de regelmatig uitgewisselde memories van antwoord en van wederantwoord;

Gezien het verslag van de heer PAQUET, auditeur bij de Raad van State;

Gelet op de beschikking van 14 februari 2000 waarbij de neerlegging van het dossier en het verslag ter griffie wordt gelast;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan de partijen en gezien de laatste memorie van de verwerende partij;

Gelet op de beschikking van 6 juli 2000, waarvan aan de partijen kennis is gegeven en waarbij wordt bepaald dat de zaak voorkomt op de terechtzitting van 22 september 2000;

Gehoord het verslag van Mevrouw DAURMONT, staatsraad;

Gehoord de opmerkingen van Mr. NOTEBAERT, advocaat, die voor verzoeker verschijnt, en van M. PARENT, gegraduateerde in de rechten, die voor de verwerende partij verschijnt;

Gehoord het eensluidend advies van de heer PAQUET, auditeur;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat de volgende feiten dienstig zijn voor het onderzoek van het beroep :

Verzoeker, eerstaanwezend postman, is in dienst getreden op 16 mei 1977.

Talrijke klachten zijn tegen hem ingediend en sinds 2 november 1982 zijn heel wat maatregelen genomen om zijn gedrag te bestraffen en er iets aan te doen. Op 17 maart 1997 is een tuchtschorsing van vijf dagen, met inhouding van wedde, uitgesproken, maar niet toegepast omdat verzoeker beloofd had zijn houding grondig te veranderen.

Op 30 januari 1998 ontvangt hij van zijn onmiddellijke meerdere, de postontvanger van kantoor Manage 1, naar aanleiding van verschillende klachten en vragen om informatie, de volgende kennisgeving :

“ Mijnheer DERIDOUX,

Na uw dossier grondig te hebben bestudeerd en de nodige tijd te hebben uitgetrokken om erover na te denken, besluit ik u voorlopig uit uw dienst te verwijderen opdat u de nodige tijd heeft om een arts of een psycholoog te raadplegen teneinde u te helpen uw driften in toom te houden.

Deze maatregel wordt eveneens getroffen om het negatieve imago dat u heeft te verzachten door u een dienst toe te wijzen waar de klanten u niet kennen.

Er had een voorstel tot afzetting kunnen worden gedaan, wat tot gevolg zou hebben gehad dat uw kinderen zouden worden gestraft.

Indien ik nog een enkele klacht ontvang over uw gedrag jegens vrouwen, zowel bij uw klanten als bij uw collega's, indien u tijdens de dienst alcoholische dranken blijft gebruiken, zal ik onmiddellijk de nodige maatregelen treffen.

U gelieve deze brief te dateren en te ondertekenen”.

Op 2 februari 1998 doet verzoeker aan de ontvanger het volgende verzoek :

" (...)

Hierbij veroorloof ik mij u te vragen of ik mijn ambt in de vierde dienst kan blijven uitoefenen, of voorlopig in de tweede ter vervanging van de heer VANDENBOSSCHE, die thans voor lange tijd met ziekteverlof is, omdat ik mijn dienst nodig heb om te kunnen functioneren, zoals ik trouwens ook niet kan zonder mijn familie.

Ik ben zo vrij om te hopen dat u dit zult begrijpen, opdat mijn toekomst op professioneel en familiaal gebied niet in het gedrang wordt gebracht.

Zo niet zal ik genoopt zijn, maar ik wens dit niet, mijn loopbaan te beëindigen, waardoor ik opnieuw de bal terugkaats.

In ruil daarvoor verbind ik er mij stellig toe zeer goed werk af te leveren en mij op ondubbelzinnige wijze voorbeeldig te gedragen, opdat u geen telefonische berichten of klachtbrieven over mij meer ontvangt, en een neuroloog te raadplegen indien dat u kan geruststellen.

(...)”.

De ontvanger zendt hem dezelfde dag het volgende antwoord toe :

“ Betreft : VERWIJDERING UIT UW DIENST

U gelieve de kennisgeving in acht te nemen die u op 30 januari 1998 toegezonden is. Elke weigering om dat bevel uit te voeren zal worden beschouwd als een werkweigering”.

Op 26 februari 1998 zendt de adviseur van de administratieve loopbaan aan de gewestelijk directeur te Charleroi de volgende nota :

“BETREFT : tussenkomst ten voordele van de heer Georges DERIDOUX, eersaenwezend postman in het kantoor Manage - M/127936-90.

Naar aanleiding van de tussenkomst bij de heer E. DI RUPO, Vice-Eerste Minister en Minister van Economie en Telecommunicatie, wordt mij gevraagd een onderzoek te doen naar de administratieve situatie van de heer DERIDOUX.

Uit die tussenkomst blijkt dat de onmiddellijke meerdere van de betrokkene de bedoeling zou hebben te vragen het personeelslid af te zetten, op grond van de volgende motieven :

- 1) het laat terugkomen van de ronde op de dag van uitbetaling van de pensioenen en tijdens de periode waarin catalogi moeten worden rondgedeeld;
- 2) het gebruik van alcoholische dranken tijdens de ronde;
- 3) het gebrek aan respect tegenover de collega's.

De heer DERIDOUX wenst terug te gaan naar zijn dienst ("vier") en niet te worden afgezet of naar een ander kantoor te worden overgeplaatst.

Ik zou u dank weten dat u mij zo spoedig mogelijk een antwoord verstrekt, opdat ik op deze brief kan ingaan".

Op 4 maart 1998 zendt de ontvanger van het kantoor Manage het volgende antwoord aan de gewestelijke directie :

“ Betreft : nota 3.4/F.3/138 - ADP DERIDOUX G. 127936/90

In antwoord op uw verzoek deel ik u mee dat het in rand vermelde personeelslid thans sedert 3 februari afwezig is wegens ziekte.

Dit personeelslid heeft een gevaarlijk gedrag tegenover zijn collega's en klanten. Ik heb verschillende klachten ontvangen wegens ongewenst seksueel gedrag. Ondanks mijn herhaalde waarschuwingen is geen enkele verandering merkbaar.

De laatste klacht van 15 januari gaat uit van Mevrouw Marie SCHIPENS, een dame die 75 jaar oud is en die ons personeelslid met geweld heeft willen omarmen.

Ik heb een omvangrijk dossier over het gedrag van de heer DERIDOUX.

Tot nu toe heb ik, wegens de gezinssituatie, namelijk vier kinderen plus een dat verwacht wordt, gepoogd hem tot rede te brengen. Dit is ongelukkiglijk volkomen tevergeefs, integendeel, zijn toestand verergert.

Ik ben in contact getreden met de arbeidsgeneeskundige dienst om verzoeker op medisch gebied te volgen. In afwachting heb ik hem overgeplaatst naar een andere dienst. De heer DERIDOUX weigert deze oplossing en heeft zich sedert deze beslissing ziek gemeld. Ik ben ervan overtuigd dat hij zich geen rekenschap geeft van wat hij doet. Zijn geval noopt tot een psychiatrische behandeling.

Wat mij betreft, ik heb voldoende geduld geoefend, maar ik wens niet schuldig te worden bevonden aan passiviteit. Mevrouw Marie SCHIPENS heeft mij verklaard dat ze, indien ze in het bezit was geweest van een wapen wanneer ze lastig gevallen is, een onherstelbare daad zou hebben gesteld. Dit personeelslid is koppig. Het wenst, bewust of onbewust, niet te veranderen. Daarom zal ik het, wanneer het de dienst hervat, schorsen in het belang van de dienst en een voorstel tot afzetting doen.

Ik heb rijpelijk nagedacht alvorens een besluit te nemen. Ik heb hem de reddende hand toegestoken : een overplaatsing binnen het kantoor, op voorwaarde dat hij zich medisch laat verzorgen. Hij weigert echter deze oplossing

en een dergelijke medische behandeling helpt alleen wanneer de persoon meewerkt. Ik heb dus geen ander alternatief”.

Op 3 april 1998 verwijdt de ontvanger verzoeker uit de dienst, stelt hij voor hem in het belang van de dienst te schorsen en besluit hij hem af te zetten, om de volgende motieven : “Jaar van 01-01-1997 tot 15-01-1998, slecht werk, ongewenst seksueel gedrag tegenover collega’s en klanten tijdens zijn ronde”.

Op 8 april 1998 betuigt de adviseur van de administratieve loopbaan zijn instemming met de schorsing van verzoeker in het belang van de dienst met ingang van 4 april 1998 en besluit hij op zijn wedde in te houden en hem de mogelijkheid te ontnemen om zijn rechten op bevordering en weddeverhoging te laten gelden. Verzoeker wordt hiervan op 10 april 1998 in kennis gesteld en stelt tegen deze beslissingen beroep in bij de commissie van beroep.

Ondanks de schriftelijke verantwoording van verzoeker besluit de ontvanger op 16 april 1998 om de afzetting te handhaven, omdat hij van oordeel is dat verzoeker “geen enkel nieuw gegeven aanbrengt”. Verzoeker stelt tegen deze tuchtstraf beroep in bij de commissie van beroep.

Op 22 april 1998 zendt de gewestelijk directeur het tuchtdossier over aan het hoofdbestuur, met een nota die de volgende passage bevat :

“ (...)

Ik ga akkoord met de beslissing van de onmiddellijke meerdere van de betrokkene.

Wilt u noteren dat de stukken 1 tot 17 die in het register ingeschreven zijn betrekking hebben op feiten die zich meer dan zes maanden geleden hebben voorgedaan en in het onderhavige dossier niet meer in aanmerking kunnen worden genomen.

Die stukken zijn evenwel pro memorie bewaard omdat ze duidelijk de gegrondheid van de getroffen maatregel aantonen”.

In het dossier dat de griffier van de commissie van beroep opgemaakt heeft staat onder meer dat “de heer DERIDOUX op 3 april 1998 door zijn onmiddellijke meerdere is afgezet wegens de feiten die ter rechtvaardiging van zijn schorsing in het belang van de dienst met ingang van 4 april 1998 aangevoerd zijn en die zich hebben voorgedaan tussen 1 januari 1997 en 15 januari 1998”.

Op 23 juni 1998 brengt de commissie van beroep het volgende advies uit, na verzoeker “tijdens zijn verhoor” te hebben gehoord :

" Na over de zaak te hebben beraadslaagd en een geheime stemming te hebben gehouden,

Overwegende dat de onmiddellijke meerdere talrijke klachten heeft genoteerd van klanten die tijdens de ronde van de heer DERIDOUX worden bediend, in verband met diens misplaatst en volstrekt onduldbaar gedrag te hunnen aanzien, dat verschillende klachten betreffende de slechte kwaliteit van zijn werk als postbezorger eveneens ingediend zijn, dat al deze klachten gegrond zijn, dat de feiten ernstig zijn. Dat uit het dossier duidelijk blijkt dat de betrokkene in zijn houding volhardt ondanks de opeenvolgende waarschuwingen van zijn ontvanger, die gepoogd heeft, maar vergeefs, hem bewust te maken van zijn problemen en van de oplossingen die nodig zijn.

Dat De Post dat onwaardig gedrag en een dergelijk misprijzen tegenover de klanten niet kan aanvaarden van een van haar personeelsleden, dat de ten laste gelegde feiten volstrekt onverenigbaar zijn met de opdracht van een overheidsdienst en met het ambt dat verzoeker uitoefent.

De commissie van beroep is bijgevolg eenparig van oordeel dat de schorsing in het belang van de dienst met ingang van 4 april 1998 verantwoord is en dat de afzetting moet worden toegepast".

Op 1 juli 1998 beslist de adviseur van de administratieve loopbaan verzoeker op die datum af te zetten, in te houden op zijn wedde en hem de mogelijkheid te ontnemen om zijn rechten op bevordering en weddeverhoging niet te laten gelden met ingang van 4 april 1998; dit is de bestreden beslissing, die op 3 juli 1998 aan verzoeker ter kennis zal worden gebracht.

Op 1 juli 1998 beslist de adviseur van de administratieve loopbaan eveneens zijn beslissing "wat de afzetting betreft" in te trekken, gelet op het voormelde eenparige advies van de commissie van beroep, en wijst hij erop dat de onmiddellijke meerdere de afzetting moet bevestigen. De ontvanger neemt de volgende beslissing :

" **DE ONMIDDELLIJKE MEERDERE,**

Gelet op artikel 118, § 2, tweede lid, van het administratief statuut van de personeelsleden van DE POST;

Gelet op mijn beslissing van 3 april 1998 om de heer Georges DERIDOUX, eerstaanwezend postman in het kantoor Manage 1, af te zetten;

Gelet op het advies dat de commissie van beroep op 23 juni 1998 heeft uitgebracht;

Overwegende dat de schorsing in het belang van de dienst met ingang van 4 april 1998 verantwoord is en dat de afzetting moet worden toegepast.

De onmiddellijke meerdere heeft talrijke klachten genoteerd van klanten die tijdens de ronde van de heer DERIDOUX worden bediend, in verband met diens misplaatst en volstrekt onduldbaar gedrag te hunnen aanzien, verschillende klachten betreffende de slechte kwaliteit van zijn werk als postbezorger zijn ingediend, al deze klachten zijn gegrond en de feiten zijn ernstig. Uit het dossier blijkt duidelijk dat de betrokkene in zijn houding volhardt ondanks de

opeenvolgende waarschuwingen van zijn ontvanger, die gepoogd heeft, maar vergeefs, hem bewust te maken van zijn problemen en van de oplossingen die nodig zijn. De Post kan dat onwaardig gedrag en een dergelijk misprijzen tegenover de klanten niet aanvaarden van een van haar personeelsleden, de ten laste gelegde feiten zijn volstrekt onverenigbaar met de opdracht van een overheidsdienst en met het ambt dat verzoeker uitoefent;

Overwegende dat mijn beslissing van 3 april 1998 bijgevolg moet worden gehandhaafd,

BESLUIT :

Enig artikel . - De heer Georges, Roger, Alain DERIDOUX, eerstaanwezend postman, geboren op 16 september 1948, stamnummer 127936-90, wordt vanaf heden afgezet.

Deze beslissing zal ter kennis van de betrokkene worden gebracht”;

Overwegende dat er in het belang van een goede rechtsbedeling en terwille van de rechtszekerheid grond is om het beroep ambtshalve uit te breiden tot de beslissing van 1 juli 1998 van de onmiddellijke meerdere van verzoeker, waarbij deze wordt afgezet;

Overwegende dat verzoeker een middel ontleent aan schending van artikel 95 van het administratief statuut van de personeelsleden van De Post; dat hij in een eerste onderdeel betoogt dat niets in het document dat hem is overgezonden hem in staat stelt te begrijpen om welke reden zijn hiërarchische meerdere beslist heeft hem af te zetten, waarna hij, na het ontvangen van klachten, een overplaatsing naar een andere dienst heeft overwogen en voorgesteld; dat hij in een tweede onderdeel betoogt dat slechts vier feiten in aanmerking kunnen worden genomen die gespreid zijn over een periode van 21 oktober 1997 tot 26 januari 1998; dat hij opmerkt dat een enkel van die feiten betrekking heeft op de kwaliteit van het werk van postbezorger en drie feiten betrekking hebben op gedragingen die hij zou hebben gehad tegenover collega's of vrouwelijke klanten en dat er derhalve geen sprake kan zijn van talrijke klachten; dat hij van oordeel is dat de bestreden beslissing, in zoverre ze zulks echter vermeldt, onbetwistbaar verwijst naar vroegere feiten die dateren van meer dan zes maanden vóór de tuchtvordering, voor welke feiten geen straf is opgelegd of waarvoor afgezien is van de toepassing van een straf; dat hij besluit dat de bestreden beslissing gemotiveerd wordt door feiten die niet in aanmerking kunnen worden genomen;

Overwegende dat de verwerende partij erop wijst dat verzoeker gehoord is door de commissie van beroep en dat ze eenparig beslist heeft dat de afzetting gerechtvaardigd was; dat ze van oordeel is dat de bewering volgens welke

de bestreden beslissing gegrond is op “feiten die dateren van meer dan zes maanden geleden” volkomen ongegrond is; dat de verwerende partij in haar laatste memorie aanvoert dat moeilijk kan worden aangenomen dat verzoeker zich heeft kunnen vergissen omtrent de juiste aard van de feiten die hem ten laste waren gelegd, aangezien hij verschillende malen over zijn gedrag gehoord is; dat ze voorts stelt dat verzoeker door zijn onmiddellijke meerdere op 30 januari 1998 ervan verwittigd is dat, indien hij in zijn houding volhardde, een voorstel tot afzetting zou worden gedaan; dat ze opmerkt dat het antwoord van verzoeker op het voorstel tot afzetting en de uiteenzetting van de feiten in het verzoekschrift tot nietigverklaring duidelijk aantonen dat verzoeker geen enkele twijfel had over de precieze aard van wat hem ten laste werd gelegd; dat volgens haar, “zelfs al wordt de afzetting voldoende gemotiveerd door de feiten die zich tussen oktober 1997 en april 1998 voorgedaan hebben en is de heer DERIDOUX verzocht zich alleen over die feiten te verantwoorden, het gedrag van verzoeker in zijn geheel moet worden beoordeeld. Aan het verleden van een personeelslid mag niet voorbijgegaan worden wanneer overwogen wordt het af te zetten”; dat de verwerende partij de tekortkomingen van verzoeker als aanhoudend bestempelt;

Overwegende dat de onmiddellijke meerdere van verzoeker met een brief van 30 januari 1998 besluit deze uit zijn dienst te verwijderen en hem mededeelt dat als hij “ nog een enkele klacht (ontvangt) over (zijn) gedrag jegens vrouwen, zowel bij (zijn) klanten als bij (zijn) collega’s, (indien hij) tijdens de dienst alcoholische dranken blijft gebruiken, (...) onmiddellijk de nodige maatregelen (zal) treffen”, namelijk een voorstel tot afzetting; dat blijkt dat verzoeker sedert 3 februari 1998 met ziekteverlof is; dat niet wordt betoogd door de verwerende partij dat tegen verzoeker een nieuwe klacht zou ingediend zijn of dat een nieuwe grief zou zijn geuit; dat derhalve de beslissing die de hiërarchische meerdere van verzoeker op 3 april 1998 heeft genomen om hem af te zetten niet afdoende gemotiveerd is; dat de bestreden handeling bovendien, doordat er slechts vage bewoordingen in gebruikt worden zoals “talrijke klachten” en “slechte kwaliteit van zijn werk als postbezorger”, niet de mogelijkheid biedt feiten in de tijd te situeren, noch trouwens ze precies aan te geven; dat hieruit volgt dat het middel gegrond is;

Overwegende dat er geen grond is om de overige middelen te onderzoeken, die, gesteld dat ze gegrond zijn, geen ruimere nietigverklaring kunnen meebrengen,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Vernietigd worden :

- S de beslissing van 1 juli 1998 van de adviseur van de administratieve loopbaan waarbij Georges DERIDOUX met ingang van 1 juli 1998 wordt afgezet, waarbij hem met ingang van 4 april 1998 de mogelijkheid wordt ontnomen om zijn rechten op bevordering en op weddeverhoging te doen gelden en waarbij met ingang van 4 april 1998 zijn normale activiteitswedde wordt verminderd;
- S de beslissing van 1 juli 1998 van de onmiddellijke meerdere van Georges DERIDOUX waarbij deze wordt afgezet.

Artikel 2.

De kosten, bepaald op 7.000 frank, komen ten laste van de verwerende partij.

Aldus uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting, op dertien oktober tweeduizend door :

de Hr.	GEUS,	kamervoorzitter,
Mevr.	DAURMONT,	staatsraad,
Mevr.	GEHLEN,	staatsraad,
Mevr.	HONDERMARCQ,	griffier.

De Griffier,

De Voorzitter,

M. -Cl. HONDERMARCQ.

J. Cl. GEUS.

VERTALING OVEREENKOMSTIG ARTIKEL 63,
EERSTE LID, VAN DE WETTEN OP DE RAAD VAN STATE,
GECOÖRDINEERD OP 12 JANUARI 1973.