

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 90.159 van 10 oktober 2000
in de zaak A. 80.279/XII-1616.**

In zake : Jeanne Marie BRANDERS,
die woonplaats kiest bij
advocaat W. MERTENS,
kantoor houdende te BERINGEN,
Scheigoorstraat 5

tegen :

het Vlaamse Gewest, vertegenwoordigd door de
Vlaamse regering,
dat woonplaats kiest bij
advocaat B. STAELENS,
kantoor houdende te BRUGGE,
Canadesen Hof,
Bevrijdingslaan 4, bus 1.

tussenkommende partij :

de stad SCHERPENHEUVEL.

D E R A A D V A N S T A T E, XIIe K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat Jeanne Marie BRANDERS op 15 september 1998 heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen van het besluit van de Vlaamse minister van Binnenlandse Aangelegenheden, Stedelijk Beleid en Huisvesting van 4 juni 1998 waarbij aan het stadsbestuur van Scherpenheuvel-Zichem machtiging tot onteigening wordt verleend met toepassing van de spoedprocedure voor de uitbreiding van parking centrum gelegen aan de August Nihoulstraat, haar bij brief van 16 juli 1998 ter kennis gebracht;

Gezien de regelmatig gewisselde memories van antwoord en van wederantwoord;

Gezien het verzoekschrift tot tussenkomst van 4 maart 1999;

Gelet op de beschikking van 11 maart 1999 die de tussenkomst van de stad Scherpenheuvel-Zichem toelaat;

Gezien het verslag opgemaakt door auditeur W. WEYMEERSCH;

Gelet op de beschikking van 25 januari 2000 die de neerlegging ter griffie van het verslag en van het dossier gelast;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen, de laatste memories en de "aanvullende memorie" van de tussenkomende partij;

Gelet op de beschikking van 1 september 2000 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 3 oktober 2000;

Gehoord het verslag van kamervoorzitter D. VERBIEST;

Gehoord de opmerkingen van advocaat A. GEKIERE, die loco advocaat B. STAELENS verschijnt voor de verwerende partij, en van advocaat M. BOOGAERTS, die verschijnt voor de tussenkomende partij;

Gehoord het eensluidend advies van auditeur W. WEYMEERSCH;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat verzoekster op 3 december 1999 gedagvaard werd om op 15 december 1999 ter plaatse van de onteigening te verschijnen voor de vrederechter van het kanton Diest teneinde er de onteigening te horen

uitspreken van de goederen bedoeld in het ministerieel besluit waarvan de nietigverklaring wordt gevraagd; dat bij vonnis van 10 januari 2000 de vordering regelmatig en ontvankelijk werd verklaard;

Overwegende dat de Raad van State ambtshalve zijn bevoegdheid dient te onderzoeken; dat reeds na de voormelde dagvaarding het onteigeningsgeschil in zijn geheel aanhangig is bij de gewone rechter, met inbegrip van alle kwesties aangaande de rechtmatigheid van het ministerieel besluit dat tot de onteigening machtigt; dat daaruit volgt dat de Raad van State niet langer bevoegd is en verder onbevoegd blijft om uitspraak te doen over het door verzoekster ingestelde annulatieberoep;

Overwegende dat verzoekster vraagt de kosten van het geding ten laste te leggen van de verwerende partij onder meer omdat zij gedagvaard werd voor de vrederechter op een ogenblik dat zij het geding voor de Raad van State reeds aanhangig had gemaakt; dat de verwerende partij betoogt dat de kosten ten laste van verzoekster of van de tussenkomende partij moeten worden gelegd; dat zij betoogt dat zij immers een onteigeningsmachtiging heeft verleend overeenkomstig dewelke de vrederechter de onteigening heeft toegestaan, zodat haar bestuurshandeling niets te verwijten valt, dat daarentegen de tussenkomende partij niet meteen en dus ook niet binnen de zestig dagen is overgegaan tot onteigening; dat de tussenkomende partij zonder meer vraagt dat de verzoekster tot de kosten zou worden veroordeeld;

Overwegende dat een onteigeningsprocedure voor de onteigende geen kosten moet veroorzaken; dat het in de rede ligt dat, in een geval als het voorliggende, nadat een machtiging bij hoogdringende omstandigheden werd verleend en de tot onteigenen gemachtigde overheid

wacht tot na het verstrijken van de termijn van beroep bij de Raad van State om de gerechtelijke onteigenings-procedure in te zetten, de kosten van een inmiddels ingesteld annulatieberoep ten laste van die overheid worden gebracht; dat het dan immers aan die overheid moet worden toegerekend dat de bevoegdheid van de Raad van State is teloorgegaan; dat dienvolgens, nu te dezen het beroep niet kennelijk onontvankelijk of ongegrond was, het past de kosten van het geding ten laste van de tussenkomende partij te leggen; dat verzoekster op haar verzoekschrift voor negenduizend vijfhonderd frank fiscale zegels heeft aangebracht in plaats van de verschuldigde zeventuizend frank; dat haar tweeduizend vijfhonderd frank dient te worden terugbetaald,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Het beroep wordt verworpen.

Artikel 2.

De kosten van het beroep, bepaald op zeventuizend frank en de kosten van de tussenkomst, bepaald op vijfduizend frank, komen ten laste van de stad Scherpenheuvel-Zichem.

De ten onrechte door verzoekster betaalde betaalde rechten van tweeduizend vijfhonderd frank dienen haar te worden terugbetaald.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare
terechtzing, op tien oktober 2000, door de
XIIe kamer, die was samengesteld uit :

de HH.	D. VERBIEST,	kamervoorzitter,
	A. VANDENDRIESSCHE,	staatsraad,
	J. BAERT,	staatsraad,
Mevr.	S. DOMS,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

S. DOMS.

D. VERBIEST.