

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 90.112 van 10 oktober 2000
in de zaak A. 92.054/X-9550.**

In zake : 1. Jozef DARQUENNES,
2. Gerda ERAUW,
die woonplaats kiezen bij
Advocaat M. VERDOODT,
kantoor houdende te 9240 ZELE,
Markt 25

tegen :

1. de gemeente WICHELEN,
2. het Vlaamse Gewest, vertegenwoordigd
door de Vlaamse regering,
dat woonplaats kiest bij
Advocaat J. HEYVAERT,
kantoor houdende te 9200 DENDERMONDE,
Gentsesteenweg 108-110.

tussenkommende partij :

Andrea SCHEPENS,
die woonplaats kiest bij
Advocaat L. STEYAERT,
kantoor houdende te 9200 DENDERMONDE,
Sint-Gillislaan 36.

DE Wnd. VOORZITTER VAN DE Xe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat Jozef DARQUENNES en Gerda ERAUW op 8 mei 2000 hebben ingediend om de schorsing van de tenuitvoerlegging te vorderen van de beslissing van 9 februari 2000 van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Wichelen tot afgifte aan Andrea SCHEPENS van de vergunning voor het plaatsen van een hondenhek op een perceel gelegen te Serskamp, Schoolstraat 20, kadastraal bekend, Sectie D, nr. 84f;

Gezien het administratief dossier van de eerste verwerende partij;

Gezien de nota van de tweede verwerende partij;

Gezien het verslag opgemaakt door Auditeur P. BARRA;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen;

Gelet op de beschikking van 17 augustus 2000 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 13 september 2000;

Gezien de "memorie" van verzoekers;

Gehoord het verslag van Staatsraad J. LUST;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat M. VERDOODT, die verschijnt voor verzoekers, van Advocaat P. MALLIEN die, loco Advocaat J. HEYVAERT verschijnt voor de tweede verwerende partij, en van Advocaat L. GILLIS, die verschijnt voor de tussenkomende partij;

Gehoord het eensluidend advies van Auditeur P. BARRA;

Gelet op de artikelen 17 en 18 en titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat Andrea SCHEPENS met een verzoekschrift van 13 juni 2000 heeft gevraagd om in het administratief kort geding te mogen tussenkomen; dat zij de begunstigde is van de bestreden beslissing; dat er grond is om het verzoek in te willigen;

Overwegende dat het Vlaamse Gewest vreemd is aan de bestreden beslissing; dat het buiten de zaak dient te worden gesteld;

Overwegende dat verzoekende partijen na de mededeling van het auditoraatsverslag nog een memorie hebben ingediend; dat de memorie niet wordt geregeld door het toepasselijke procedurereglement; dat zij bijgevolg in beginsel niet toelaatbaar is; dat er geen reden is om daar te dezen van af te wijken; dat de memorie uit de debatten wordt geweerd;

Overwegende dat krachtens artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State slechts tot schorsing van de tenuitvoerlegging kan worden besloten onder de dubbele voorwaarde dat ernstige middelen worden aangevoerd die de vernietiging van de aangevochten beslissing kunnen verantwoorden en dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen;

Overwegende, wat de tweede voorwaarde betreft, dat in de vordering tot schorsing wordt uiteengezet wat volgt :

"Uit de diverse vaststellingen blijkt nl dat de opgesloten jachthond quasi onafgebroken aan het blaffen is. Verzoekster is huisvrouw, verzoeker werkt in zijn hoedanigheid van verzekeringsinspecteur veel thuis. Zowel hun werk als hun privé-leven lijdt onder dit niet aflatend geblaf en gejank waarmee zij door de buurvrouw geterroriseerd worden. Dit maakt dat zij nog nauwelijks genot hebben van hun eigendom. Deze hinder is psychisch zwaar om dragen. Een dergelijk verlies aan levenskwaliteit is niet vergoedbaar met pecuniaire middelen en derhalve onherstelbaar";

Overwegende dat de bron van het aangevoerde nadeel kennelijk eerder de "opgesloten jachthond" is dan het vergunde hondenhok; dat aldus beschouwd het nadeel

onvoldoende rechtstreeks verband houdt met de aangevochten beslissing; dat bovendien het hondenhek, bestaande uit een licht metalen constructie in traliewerk, reeds helemaal is opgetrokken, en dat overigens al was vóór het instellen van de vordering tot schorsing; dat de gevraagde schorsing de uitvoering van de bestreden bouwvergunning niet meer nuttig kan tegengaan; dat deze vaststellingen volstaan om de vordering tot schorsing te verwerpen,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Het verzoek tot tussenkomst van Andrea SCHEPENS in de vordering tot schorsing wordt ingewilligd.

Artikel 2.

Het Vlaamse Gewest wordt buiten de zaak gesteld.

Artikel 3.

De vordering tot schorsing wordt verworpen.

Artikel 4.

De uitspraak over de bijdrage in de betaling van de kosten van de vordering tot schorsing wordt uitgesteld.

De kosten van de tussenkomst in de schorsingsprocedure, bepaald op vijftuizend frank, komen ten laste van de tussenkomende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare
terechtzing, op tien oktober tweeduizend, door :

de H.	J. LUST,	wnd. kamervoorzitter,
		staatsraad,
Mevr.	G. DE KEYSER,	toegevoegd griffier.

De griffier,

De voorzitter,

G. DE KEYSER.

J. LUST.