

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 90.098 van 9 oktober 2000
in de zaak A. 96.078/XII-2772.**

In zake : de NV DB INVEST,
die woonplaats kiest bij
advocaten P. PEETERS en D. DE KEUSTER,
kantoor houdende te BRUSSEL,
Brederodestraat 13

tegen :

1. het Vlaamse Gewest, vertegenwoordigd
door de Vlaamse regering,
2. de Openbare Afvalstoffenmaatschappij
voor het Vlaamse Gewest (OVAM),
die woonplaats kiezen bij
advocaat H. SEBREGHTS,
kantoor houdende te ANTWERPEN,
Mechelsesteenweg 33.

tussenkommende partijen :

1. de NV ROBELCO,
2. de NV MELCHELS KANTOREN VASTGOED,
die woonplaats kiezen bij
advocaten J. GHYSELS en P. FLAMEY,
kantoor houdende te BRUSSEL,
Aarlenstraat 25

DE VOORZITTER VAN DE XIIe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat de NV DB INVEST op 29 september 2000 heeft ingediend om bij uiterst dringende noodzakelijkheid de schorsing te vorderen van de tenuitvoerlegging van "de eenzijdige beslissing van de Vlaamse regering van 22 september 2000 tot goedkeuring van de inhuring door OVAM voor een periode van 9 jaar van het gebouw, ontwikkeld door de NV ROBELCO, aan het Stationsplein te Mechelen en derhalve tot stopzetting van de algemene offerteaanvraag voor een nieuw gebouw van OVAM beslist op 8 juni 1999 (VR/1999/0806/DOC.0734-agendapunt nr. 85)";

Gezien de nota van de verwerende partij;

Gelet op de beschikking van 2 oktober 2000 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 5 oktober 2000, om 10.30 uur;

Gehoord het verslag van kamervoorzitter D. VERBIEST;

Gehoord de opmerkingen van advocaat D. DE KEUSTER, die verschijnt voor de verzoekende partij, van advocaat Chr. LENDERS, die loco advocaat H. SEBREGHTS verschijnt voor de verwerende partijen, en van advocaten J. GHYSELS en P. FLAMEY, die verschijnen voor de tussenkomende partijen;

Gehoord het eensluidend advies van eerste auditeur J. STEVENS;

Gelet op de artikelen 17 en 18 en titel VI, hoofdstuk II, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State;

Overwegende dat de NV ROBELCO en de NV MECHELS KANTOREN VASTGOED met een verzoekschrift van 5 oktober 2000 hebben gevraagd om in het administratief kort geding te mogen tussenkomen; dat zij erbij belang hebben dat de vordering wordt afgewezen gelet op hun betrokkenheid bij de in het geding zijnde huur-overeenkomst; dat hun verzoek dienvolgens moet worden ingewilligd;

Overwegende dat de gegevens dienstig voor de oplossing van de zaak de volgende zijn :

1. Op 22 september 2000 beslist de Vlaamse regering in verband met de huisvesting van de tweede verwerende partij, de Openbare Afvalstoffenmaatschappij

voor het Vlaamse Gewest (OVAM), haar goedkeuring te hechten eensdeels, aan de opzegging van een lopend huurcontract met de NV OFFICECENTER en, anderdeels, aan het voorstel tot het sluiten van een contract met de tussenkomende partij de NV ROBELCO voor de huur van een gebouw aan het centraal station te Mechelen voor negen jaar. De laatstgenoemde goedkeuring wordt in huidig geding bestreden.

2. Op 25 september 2000 wordt een huur-overeenkomst getekend tussen OVAM en de NV ROBELCO. Deze wordt dezelfde dag door OVAM bij deurwaarders-exploot betekend aan de NV ROBELCO. Die huur-overeenkomst blijkt op 2 oktober 2000 geregistreerd op het registratiekantoor te Mechelen;

Overwegende, wat het voorwerp van de vordering betreft, dat de verzoekende partij in haar inleidend verzoekschrift niet enkel de schorsing lijkt te vorderen van de tenuitvoerlegging van een expliciete beslissing, meer bepaald van de voormelde goedkeuring tot het sluiten van een huurovereenkomst, maar tevens van de "stopzetting van de algemene offerteaanvraag voor een nieuw gebouw van OVAM"; dat vooreerst deze laatste beslissing niet expliciet lijkt te zijn genomen op 22 september 2000 noch op een andere datum; dat voorts, in zoverre de voormelde "stopzetting van een algemene offerteaanvraag" als een impliciete beslissing wordt aangevochten, het vooralsnog niet is gebleken dat een dergelijke procedure effectief is ingezet op zulke wijze dat ze op een bepaald moment zou kunnen worden "stopgezet"; dat enkel een beslissing van de Vlaamse regering van 8 juni 1999 voorligt om haar goedkeuring te hechten aan het "voorstel om voor de nieuwbouw van OVAM" een prijsvraag te organiseren via een algemene offerteaanvraag; dat in de huidige stand van de procedure moet worden aangenomen dat de vordering dienvolgens op dit

punt geen voorwerp heeft; dat hetgeen volgt enkel nog de goedkeuringsbeslissing van de Vlaamse regering betreft;

Overwegende dat krachtens artikel 17, §§ 1 en 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State slechts tot schorsing van de tenuitvoerlegging bij uiterst dringende noodzakelijkheid kan worden besloten onder de drievoudige voorwaarde dat een uiterst dringende noodzakelijkheid voorhanden is, dat ernstige middelen worden aangevoerd die de vernietiging van de aangevochten beslissing kunnen verantwoorden en dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen;

Overwegende, wat de derde van de door het voormelde artikel 17 gestelde voorwaarden betreft, dat de verzoekende partij haar nadeel in essentie legt in de onmogelijkheid tot effectief rechtsherstel, ingeval zij voor OVAM geen huisvestingsproject kan uitwerken, en de daaraan verbonden gevolgen zoals financieel verlies en het verlies van prestige en van een belangrijke referentie;

Overwegende dat de verwerende en de tussenkomende partijen betogen dat het aangevoerde nadeel niet kan worden geweerd door de gevraagde schorsing aangezien op 25 september 2000 de huurovereenkomst is ondertekend, waarvan de verzoekende partij de totstandkoming wilde beletten; dat ter zitting de verzoekende partij de voornoemde huurovereenkomst echter nietigheid toeschrijft aangezien deze voor wat OVAM betreft, niet door de bevoegde minister is ondertekend maar door de kabinetschef;

Overwegende dat een huurovereenkomst wordt voorgelegd tussen de NV ROBELCO en OVAM die op 25 september 2000 is ondertekend, dat die huur-

overeenkomst geregistreerd is en bij deurwaardersexploit is betekend; dat dienvolgens, in het kader van een administratief kort geding bij uiterst dringende noodzakelijkheid en om het nadeel te onderzoeken, er mag van worden uitgegaan dat er te dezen een huurovereenkomst voorhanden is;

Overwegende dat het voorliggende geschil de schorsing betreft van een beslissing die betrekking heeft op de goedkeuring om een burgerrechtelijke overeenkomst te sluiten waarvan mag worden aangenomen dat zij tot stand is gekomen; dat een schorsing door de Raad van State van de tenuitvoerlegging van de voormelde goedkeuring niet de schorsing meebrengt van die overeenkomst aangezien het tot de uitsluitende bevoegdheid van de gewone rechtbanken behoort om de uitvoering van een overeenkomst te schorsen;

Overwegende dat bijgevolg, zoals bij arrest nr. 87.983 van 15 juni 2000 van de algemene vergadering van de afdeling administratie van de Raad van State is gesteld, aldus het nadeel waardoor de verzoekende partij aanvoert bedreigd te zijn niet kan worden tenietgedaan of vermeden door een schorsingsarrest van de Raad van State;

Overwegende dat aan de derde door het voormelde artikel 17 gestelde voorwaarden niet is voldaan; dat die vaststelling volstaat om de vordering tot schorsing te verwerpen,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Het verzoek tot tussenkomst van de NV ROBELCO en de NV MECHELS KANTOREN VASTGOED in het administratief kort geding wordt ingewilligd.

Artikel 2.

De vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid verworpen.

Artikel 3.

De kosten van de vordering tot schorsing, bepaald op zeventuizend frank, komen ten laste van de verzoekende partij.

De kosten van de tussenkomsten in de schorsingsprocedure, bepaald op tienduizend frank, komen ten laste van de tussenkomende partijen elk voor de helft.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op negen oktober 2000, door :

de H. D. VERBIEST,
Mevr. S. DOMS,

kamervoorzitter,
griffier.

De griffier,

De voorzitter,

S. DOMS.

D. VERBIEST.