RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

nr. 90.059 van 5 oktober 2000
in de zaak A. 62.806/VII-13.065.

In zake : de n.v. VAN HOYDONCK,
die woonplaats kiest bij
Advocaat X. DE ROY,
kantoor houdende te ANTWERPEN,
Schermersstraat 1

tegen :

het Vlaamse Gewest, vertegenwoordigd door de Vlaamse regering,
dat woonplaats kiest bij
Advocaat H. LANGE,
kantoor houdende te ANTWERPEN,
Schermersstraat 30.

D E R A A D V A N S T A T E, VIIe K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat de n.v. VAN HOYDONCK op 16 maart 1995 heeft ingediend om de vernietiging te vorderen van het besluit van de Vlaamse minister van leefmilieu en huisvesting van 16 januari 1995 waarbij het beroep tegen de beslissing van de bestendige deputatie van de provincieraad van Antwerpen van 13 juli 1994 ongegrond wordt verklaard en waarbij haar de vergunning wordt geweigerd om een inrichting, gelegen te Wuustwezel, Baan 5, uit te breiden met 350 mestvarkens;

Gezien de regelmatig gewisselde memories van antwoord en van wederantwoord;

Gezien het verslag opgemaakt door Auditeur P. SOURBRON;

Gelet op de beschikking van 6 september 1999 die de neerlegging ter griffie van het verslag en van het dossier gelast;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen en gezien de regelmatig gewisselde laatste memories;

Gelet op de beschikking van 4 juli 2000 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 21 september 2000;

Gehoord het verslag van Kamervoorzitter M.-R. BRACKE;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat X. DE ROY, die verschijnt voor de verzoekende partij, en van Advocaat A. VANDENHENDE die, loco Advocaat H. LANGE verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van Auditeur P. SOURBRON;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

1. De gegevens van de zaak

Overwegende dat de gegevens van de zaak als volgt kunnen worden samengevat :

1.1. Luidens de in de bijlage tot het Belgisch Staatsblad van 1 januari 1992 bekendgemaakte statuten stelt de n.v. VAN HOYDONCK, verzoekende partij, zich tot doel :

"1) Zowel voor eigen rekening als voor rekening van of met deelneming van derden, in het binnenland als in het buitenland :
A. De uitbating van een landbouw-, tuinbouw- en veeteeltbedrijf omvattende onder meer :
- de onderneming voor industriële runder-, varkens- en pluimveeteelt.
- de onderneming die zich belast met het verzorgen en onderhouden van dieren.
B. De groot- en kleinhandel in produkten van de landbouw, tuinbouw en veeteelt.
- de groot- en kleinhandel in levende dieren en pluimvee.
- de groot- en kleinhandel in fourage en stro, veevoeders en voeders voor kleine huisdieren, inlandse granen, kunst- en organische meststoffen, kalk en andere mineralen.
C. Nijverheid voor het bereiden van veevoeders, evenals de activiteit van molenaar.
D. De groot- en kleinhandel in toebehoren, klein materieel, installaties en machines gebruikt in de landbouw, tuinbouw en veeteelt, met inbegrip van de ontsmettings- en bestrijdingsmiddelen.
E. Alle vervoer langs de weg van goederen en grondstoffen, zowel nationaal als internationaal.
2) (...)
3) (...)".

1.2. Het voorwerp van voorliggend annulatieberoep heeft uitsluitend betrekking op de landbouwactiviteiten van de n.v. VAN HOYDONCK.

1.3. Op 29 maart 1994 dient de verzoekende partij bij de bestendige deputatie van de provincieraad van Antwerpen een milieuvergunningsaanvraag in om haar bestaande veeteeltinrichting, gelegen te Wuustwezel, Baan 5, uit te breiden met 350 mestvarkens.

1.4. Met een besluit van 13 juli 1994 weigert de bestendige deputatie van de provincieraad van Antwerpen de gevraagde vergunning.

1.5. Op 26 augustus 1994 wordt tegen de in eerste aanleg genomen weigeringsbeslissing beroep aangetekend bij de Vlaamse minister van leefmilieu en tewerkstelling.

1.6. Nadat in het kader van de beroepsprocedure verscheidene adviezen werden uitgebracht wordt met een besluit van de Vlaamse minister van leefmilieu en huisvesting van 16 januari 1995 het beroep ongegrond verklaard en wordt het beroepen deputatiebesluit integraal bevestigd;

2. De ontvankelijkheid van het beroep

2.1. Overwegende dat de verwerende partij in haar memorie van antwoord onder meer opwerpt wat volgt :

> "Verzoekende partij legt geen stuk voor waaruit blijkt dat de statutair bevoegde organen tijdig een geldige beslissing hebben getroffen tot het instellen van huidige vordering.
> Er wordt immers een beslissing tot het instellen van het beroep tot nietigverklaring voorgelegd, die getekend is door 'Afgevaardigd-bestuurder' L. VAN HOYDONCK, daar waar uit de statuten van verzoekende partij blijkt dat :
> a) de bestuurders (3) hun bevoegdheid collegiaal moeten uitoefenen;
> b) dat Dhr. L. VAN HOYDONCK enkel een bijzondere volmacht toegekend kreeg met betrekking tot de activiteiten van nationaal en internationaal vervoer, maar niet vermeld wordt als afgevaardigd bestuurder, vermits
> c) uit dezelfde statuten blijkt dat deze bevoegdheid toegekend werd aan de heer Franciscus VAN HOYDONCK";

2.2. Overwegende dat de verzoekende partij in de memorie van wederantwoord als volgt repliceert :

> "Tenslotte stelt verwerende partij dat beroeper geen stuk voorbrengt waaruit blijkt dat de statutair bevoegde organen tijdig een geldige beslissing hebben getroffen tot het instellen van de vordering.
> Beroeper ontkent dit echter ten stelligste. Stuk 12 der overtuigingsstukken van beroeper omvat duidelijk een beslissing tot het instellen van het beroep tot nietigverklaring, welke ondertekend werd door de heer L. VAN HOYDONCK.
> Door een materiële vergissing werd in deze beslissing de heer L. VAN HOYDONCK aangeduid als afgevaardigd bestuurder van beroeper, daar waar hij enkel gewone bestuurder is.

Echter uit de statuten van beroeper blijkt dat aan de drie bestuurders van beroeper de volledige bestuurs- en vertegenwoordigingsbevoegdheid werd toegekend om namens de vennootschap op te treden in en buiten rechte en jegens derden.

Voor zover als nodig voegt beroeper echter een bijkomende beslissing toe aan het bundel der overtuigingsstukken, waaruit blijkt dat de bestuurders collegiaal zijn overgegaan tot het besluit tot het bevestigen van de beslissing dd. 23.01.1995 tot het instellen van huidige procedure.

Bijgevolg kan deze stelling van verwerende partij niet weerhouden worden, om tot de onontvankelijkheid van het verzoekschrift te kunnen besluiten";

2.3.1. Overwegende dat in de statuten van de verzoekende partij (bijlage tot het Belgisch Staatsblad van 1 januari 1992) is bepaald wat volgt :

"Als bestuurders van de vennootschap zijn aangesteld :
- De Heer Franciscus VAN HOYDONCK, voornoemd onder 1).
- Mevrouw Elza VAN DEN BERGH, voornoemd onder 2).
- De Heer Luc VAN HOYDONCK, voornoemd onder 3).

Aan hen is volledige bestuurs- en vertegenwoordigingsbevoegdheid toegekend om namens de vennootschap op te treden in en buiten rechte en jegens derden.

Zij oefenen deze bevoegdheid collegiaal handelend uit.

Als gedelegeerd-bestuurder is aangesteld de heer Franciscus VAN HOYDONCK, voornoemd onder 1), aan wie volledige individuele vertegenwoordigingsbevoegdheid is toegekend.

Bijzondere volmachten worden toegekend aan :
1) De Heer VAN HOYDONCK Luc, voornoemd onder 3) met betrekking tot de aktiviteiten van nationaal en internationaal vervoer, inzonderheid voor :
- het tekenen van de dagelijkse briefwisseling;
- het afsluiten van alle overeenkomsten in verband met de aankoop van materieel en goederen, nodig voor het vervoer;
- het uitvoeren van kostprijsberekeningen en opmaken van bestekken, het afsluiten van overeenkomsten met kliënteel;
- het benoemen, opzeggen en ontzetten van personeel;
- het openen van post- en bankrekeningen indien nodig;
- het endosseren van betalingseffecten;
- het vertegenwoordigen van de vennootschap bij ieder privaat of openbaar bestuur, hoven en rechtbanken inbegrepen";

2.3.2. Overwegende dat het bestreden besluit in generlei mate betrekking heeft op de "aktiviteiten van nationaal en internationaal vervoer"; dat aldus blijkens de statuten de bevoegdheid om te beslissen over het inspannen van een rechtsgeding namens de rechtspersoon toekomt ofwel aan de raad van bestuur "collegiaal handelend", zoals overigens ook de regel is vastgelegd in artikel 54, eerste en tweede lid, van de gecoördineerde wetten op de handelsvennootschappen, ofwel aan Franciscus VAN HOYDONCK als individueel optredend gedelegeerd bestuurder, aan wie krachtens een statutair beding, zoals bedoeld in artikel 54, vierde lid, van de gecoördineerde wetten op de handelsvennootschappen de volledige individuele vertegenwoordigingsbevoegdheid werd toegekend; dat wordt vastgesteld dat bij het verzoekschrift tot nietigverklaring een beslissing van 15 maart 1995 is gevoegd die enkel is ondertekend door Luc VAN HOYDONCK, met vermelding van zijn hoedanigheid van "Afgevaardigd-bestuurder", en waarin hij beslist om namens de rechtspersoon, de n.v. VAN HOYDONCK, het onderhavig annulatieberoep in te stellen; dat, evenwel, Luc VAN HOYDONCK, die inderdaad gewoon bestuurder is en geen afgevaardigd-bestuurder, niet de bevoegdheid had om individueel optredend te beslissen over het inspannen van een rechtsgeding namens de n.v. VAN HOYDONCK, voor activiteiten die niet het nationaal en internationaal vervoer betreffen; dat in haar memorie van wederantwoord de verzoekende partij eraan voorbijgaat dat de bevoegdheden van de raad van bestuur blijkens de statuten "collegiaal handelend" worden uitgeoefend, dus door de drie bestuurders gezamenlijk optredend;

2.3.3. Overwegende dat het gebrek aan een geldige beslissing om in rechte te treden niet kan worden goedgemaakt door de bij de memorie van wederantwoord gevoegde beslissing, gedagtekend op 21 augustus 1995 en ondertekend door de drie bestuurders, waarin wordt gesteld dat de beslissing om in rechte te treden genomen

door Luc VAN HOYDONCK wordt "bevestigd"; dat immers rechtshandelingen die binnen een vervaltermijn dienen te worden verricht, in casu het nemen van de beslissing om in rechte te treden vóór het verstrijken van de beroeps-termijn, slechts kunnen worden bekrachtigd of bevestigd wanneer die bekrachtiging of bevestiging vóór het verstrijken van die termijn geschiedt; dat aangezien het bestreden besluit aan de verzoekende partij werd betekend op 18 januari 1995, de bevestiging gedagtekend op 21 augustus 1995 buiten de beroepstermijn werd genomen;

2.3.4. Overwegende dat uit wat voorafgaat volgt dat het beroep niet op ontvankelijke wijze werd ingesteld; dat de exceptie gegrond is,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Het beroep wordt verworpen.

Artikel 2.

De kosten van het beroep, bepaald op vierduizend frank, komen ten laste van de verzoekende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op vijf oktober tweeduizend, door de VIIe kamer, die was samengesteld uit :

Mevr.	M.-R. BRACKE,	kamervoorzitter,
de HH.	R. STEVENS,	staatsraad,
	L. LAVRYSEN,	staatsraad,
Mevr.	A.-M. GOOSSENS,	toegevoegd griffier.

De griffier, **De voorzitter,**

A.-M. GOOSSENS. **M.-R. BRACKE.**