

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 90.023 van 3 oktober 2000
in de zaak A. 90.107/XII-2512.**

In zake : 1. de CVBA Accountantskantoor VAN WEMMEL,
2. Ruddy DE WILDE,
3. de BVBA Accountantskantoor VERCAMMEN,
4. William WILS,
5. de NV Accountantskantoor LIESENS,
6. de BVBA Accountantskantoor A. VINDEVOGEL,
samen vormend de Tijdelijke Vereniging
"Accountantsgroep VAN WEMMEL, DE WILDE,
VERCAMMEN, WILS, LIESENS, VINDEVOGEL"
die woonplaats kiezen bij
advocaat J. MERTENS,
kantoor houdende te GENT,
Bagattenstraat 124

tegen :

de Vlaamse Gemeenschap, vertegenwoordigd door
de Vlaamse regering,
die woonplaats kiest bij
advocaat V. VAN OBBERGHEN,
kantoor houdende te VILVOORDE,
J.B. Nowélei 13

tussenkomen de partij :

de CVBA Arthur ANDERSEN Bedrijfseconomisten
die woonplaats kiest bij
advocaat B. MARTENS,
kantoor houdende te BRUSSEL,
Kolonienstraat 11

DE VOORZITTER VAN DE XIIe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat de
CVBA Accountantskantoor VAN WEMMEL, Ruddy DE WILDE, de
BVBA Accountantskantoor VERCAMMEN, William WILS, de
NV Accountantskantoor LIESENS en de BVBA Accountants-
kantoor A. VINDEVOGEL, samen vormend de Tijdelijke
Vereniging "Accountantsgroep VAN WEMMEL, DE WILDE,
VERCAMMEN, WILS, LIESENS, VINDEVOGEL" op 9 maart 2000
hebben ingediend om de schorsing te vorderen van de
tenuitvoerlegging van "een beslissing van de Vlaamse

Minister van Onderwijs en Vorming houdende de gunning van een overheidsopdracht van diensten, na algemene offerteaanvraag(bestek ABC-1999-01: financiële controle op het Gemeenschapsonderwijs) aan de CVBA Arthur ANDERSEN en zodoende ook de impliciete beslissing tot verwerping van de offerte van verzoek(st)ers, bestreden beslissing waarvan de precieze datum aan de verzoek(st)ers onbekend is en die hen werd meegedeeld met een aangetekende brief zonder vermelding van datum(later opgegeven als zijnde 11/01/2000)";

Gezien het gelijktijdig ingediende verzoekschrift, waarbij dezelfde verzoekende partijen de vernietiging vorderen van dezelfde beslissing;

Gezien de nota van de verwerende partij;

Gezien het verslag opgemaakt door eerste auditeur J. STEVENS;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen;

Gelet op de beschikking van 14 juli 2000 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 19 september 2000;

Gehoord het verslag van kamervoorzitter D. VERBIEST;

Gehoord de opmerkingen van advocaat S. KEMPINAIRE, die loco advocaat J. MERTENS verschijnt voor de verzoekende partijen, van advocaat V. VAN OBBERGHEN, die verschijnt voor de verwerende partij en van advocaat B. MARTENS, die verschijnt voor de tussenkomende partij;

Gehoord het eensluidend advies van eerste auditeur J. STEVENS;

Gelet op de artikelen 17 en 18 en titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat de CVBA Arthur ANDERSEN Bedrijfsrevisoren met een verzoekschrift van 30 maart 2000 heeft gevraagd om in het administratief kort geding te mogen tussenkomen; dat zij voordeel blijkt te halen uit de bestreden beslissing en erbij belang heeft dat de vordering wordt afgewezen; dat haar verzoek dienvolgens moet worden ingewilligd;

Overwegende dat de litigieuze opdracht voorwerp is van een algemene offerteaanvraag waarop zes offertes worden ontvangen, waarvan er vijf ontvankelijk worden bevonden, waaronder deze van de verzoekende partijen die een gezamenlijke offerte indienden als tijdelijke vereniging; dat met een aangetekende brief van 11 januari 2000 aan de tussenkomende partij wordt medegedeeld dat de minister van Onderwijs heeft beslist haar "offerte goed te keuren";

Overwegende dat krachtens artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State slechts tot schorsing van de tenuitvoerlegging kan worden besloten onder de dubbele voorwaarde dat ernstige middelen worden aangevoerd die de vernietiging van de aangevochten beslissing kunnen verantwoorden en dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen;

Overwegende, wat de tweede voorwaarde betreft, dat de verzoekende partijen omtrent het nadeel

in essentie aanvoeren dat de litigieuze opdracht als een referentie-opdracht moet worden beschouwd die van determinerend belang kan zijn voor het verwerven van soortgelijke opdrachten en dat het gunnen van de opdracht aan een andere inschrijver een verlies aan prestige meebrengt en een mogelijkheid om ervaring op te doen en een reputatie op te bouwen aan de verzoekende partijen ontzegt; dat de verzoekende partijen verder nog wijzen op de lange duur van de opdracht om het belang ervan te benadrukken en dat zij nog verwijzen naar het financiële nadeel; dat zij ten slotte betogen naar herstel in natura te streven eerder dan naar schadevergoeding;

Overwegende dat buiten betwisting staat dat het voorliggende geschil de schorsing betreft van een beslissing die betrekking heeft op een overheidsopdracht waaromtrent de burgerrechtelijke overeenkomst tot stand gekomen is; dat immers met de voormelde brief van 11 januari 2000 de goedkeuring van de offerte aan de tussenkomende partij werd betekend; dat die kennisgeving tot gevolg heeft gehad dat tussen de verwerende partij en de tussenkomende partij een overeenkomst is ontstaan; dat een schorsing door de Raad van State van de tenuitvoerlegging van de beslissing tot gunning van de opdracht of van de afwijzing van de offerte van verzoekende partijen niet de schorsing meebrengt van die overeenkomst aangezien het tot de uitsluitende bevoegdheid van de gewone rechtbanken behoort om de uitvoering van een overeenkomst te schorsen;

Overwegende dat bijgevolg, zoals bij arrest nr. 87.983 van 15 juni 2000 van de algemene vergadering van de afdeling administratie van de Raad van State is gesteld, aldus het nadeel waardoor de verzoekende partijen aanvoeren bedreigd te zijn niet kan worden tenietgedaan of vermeden door een schorsingsarrest van de Raad van State;

Overwegende dat aan de tweede van de door het voormelde artikel 17 gestelde voorwaarden niet is voldaan; dat die vaststelling volstaat om de vordering tot schorsing te verwerpen,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Het verzoek tot tussenkomst van de CVBA Arthur ANDERSEN Bedrijfrevisoren in het administratief kort geding wordt ingewilligd.

Artikel 2.

De vordering tot schorsing wordt verworpen.

Artikel 3.

De uitspraak over de bijdrage in de betaling van de kosten van de vordering tot schorsing wordt uitgesteld.

De kosten van de tussenkomst in het administratief kort geding, bepaald op vijfduizend frank, komen ten laste van de tussenkomende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare
terechtzitting, op drie oktober 2000, door :

de H.	D. VERBIEST,	kamervoorzitter,
Mevr.	S. DOMS,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

S. DOMS.

D. VERBIEST.