

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 90.022 van 3 oktober 2000
in de zaak A. 92.147/XII-2612.**

In zake : de NV ACLAGRO,
die woonplaats kiest bij
advocaat D. MATTHYS,
kantoor houdende te GENT,
Sint-Annaplein 34

tegen :

de CV Intercommunale Maatschappij voor Openbare Gezondheid in het gewest Kortrijk (IMOG),
die woonplaats kiest bij
advocaten W. en I. LIETAER,
kantoor houdende te KORTRIJK,
Pres. Rooseveltplein 1

DE VOORZITTER VAN DE XIIe KAMER

Gezien het verzoekschrift dat de NV ACLAGRO op 26 mei 2000 heeft ingediend om de schorsing te vorderen van de tenuitvoerlegging van "een beslissing, aan verzoekster medegedeeld per brief van 13 maart 2000, toegekomen op 27 maart 2000, getroffen door de CV IMOG (Intercommunale Maatschappij voor Openbare Gezondheid in het gewest Kortrijk), met zetel te 8500 Kortrijk, Stadhuis, waarbij naar aanleiding van een procedure van algemene offerte-aanvraag voor de ontginning en commercialisering van klei op de site van Imog-Moen wordt gesteld wat volgt :

"(...) Het spijt ons U te moeten melden dat de opdracht niet aan U kan worden toevertrouwd. De opdracht werd gegund aan een inschrijving die rekening houdend met de criteria van het bestek beter scoorde (...)"

Gezien het gelijktijdig ingediende verzoekschrift, waarbij dezelfde verzoekende partij de vernietiging vordert van dezelfde beslissing;

Gezien de nota van de verwerende partij;

Gezien het verslag opgemaakt door eerste
auditeur J. STEVENS;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan
partijen;

Gelet op de beschikking van 14 juli 2000
waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 19 september
2000;

Gehoord het verslag van kamervoorzitter
D. VERBIEST;

Gehoord de opmerkingen van advocaat
D. MATTHYS, die verschijnt voor de verzoekende partij,
en van advocaat I. LIETAER, die verschijnt voor de
verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van eerste
auditeur J. STEVENS;

Gelet op de artikelen 17 en 18 en titel VI,
hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State,
gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat de litigieuze opdracht
voorwerp is van een algemene offerteaanvraag waarop twee
offertes worden ontvangen, waaronder deze van de
verzoekende partij; dat de verwerende partij besluit dat
niet de offerte van de verzoekende partij maar de
offerte van de tijdelijke vereniging "Transport DEMETS
NV en DE MEUTER G & A Grond- en Afbraakwerken NV", de
meest gunstige is; dat met brief van 13 maart 2000 de
"bestelling van de opdracht" aan de voornoemde tijde-
lijke vereniging wordt betekend;

Overwegende dat krachtens artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State slechts tot schorsing van de tenuitvoerlegging kan worden besloten onder de dubbele voorwaarde dat ernstige middelen worden aangevoerd die de vernietiging van de aangevochten beslissing kunnen verantwoorden en dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen;

Overwegende, wat de tweede voorwaarde betreft, dat de verzoekende partij omtrent het nadeel in essentie aanvoert dat de litigieuze opdracht een referentie-opdracht is waaraan een zeker prestige verbonden is, zodat zij door het mislopen ervan ook deelname kan missen aan soortgelijke opdrachten; dat zij om die reden naar herstel in natura streeft eerder dan naar schadevergoeding; dat de verzoekende partij ook verwijst naar de niet geringe omvang van de opdracht en het dreigende financiële verlies;

Overwegende dat buiten betwisting staat dat het voorliggende geschil de schorsing betreft van een beslissing die betrekking heeft op een overheidsopdracht waaromtrent de burgerrechtelijke overeenkomst tot stand gekomen is; dat immers met de voormelde brief van 13 maart 2000 de goedkeuring van de offerte aan de voornoemde tijdelijke vereniging werd betekend; dat die kennisgeving tot gevolg heeft gehad dat tussen de verwerende partij en de begunstigde van de opdracht een overeenkomst is ontstaan; dat een schorsing door de Raad van State van de tenuitvoerlegging van de beslissing tot gunning van de opdracht of van de afwijzing van de offerte van de verzoekende partij niet de schorsing meebrengt van die overeenkomst aangezien het tot de uitsluitende bevoegdheid van de gewone rechtbanken behoort om de uitvoering van een overeenkomst te schorsen;

Overwegende dat bijgevolg, zoals bij arrest nr. 87.983 van 15 juni 2000 van de algemene vergadering van de afdeling administratie van de Raad van State is gesteld, aldus het nadeel waardoor de verzoekende partij aanvoert bedreigd te zijn niet kan worden tenietgedaan of vermeden door een schorsingsarrest van de Raad van State;

Overwegende dat aan de tweede van de door het voormelde artikel 17 gestelde voorwaarden niet is voldaan; dat die vaststelling volstaat om de vordering tot schorsing te verwerpen,

B E S L U I T :

Artikel 1.

De vordering tot schorsing wordt verworpen.

Artikel 2.

De uitspraak over de bijdrage in de betaling van de kosten van de vordering tot schorsing wordt uitgesteld.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare
terechtzitting, op drie oktober 2000, door :

de H. D. VERBIEST,
Mevr. S. DOMS,

kamervoorzitter,
griffier.

De griffier,

De voorzitter,

S. DOMS.

D. VERBIEST.