

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 90.021 van 3 oktober 2000
in de zaak A. 90.095/XII-2504.**

In zake : de NV Marcel EVERAERT-COOREMAN,
die woonplaats kiest bij
advocaat J. DANNEELS,
kantoor houdende te GENT,
Coupure 156

tegen :

1. de SCRL "Les Foyers Collectifs",
2. de Brusselse Gewestelijke Huisvestings-
maatschappij,
die woonplaats kiezen bij
advocaat K. RONSE,
kantoor houdende te BRUSSEL,
Louizalaan 523.

DE VOORZITTER VAN DE XIIe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat de NV Marcel EVERAERT-COOREMAN op 8 maart 2000 heeft ingediend om de schorsing te vorderen van de tenuitvoerlegging van "de beslissing van 10 januari 2000 van de Coöperatieve huurdersmaatschappij 'Les Foyers Collectifs' met maatschappelijke zetel te 1070 Brussel Sévignestraat 16, waarbij de openbare aanbesteding betreffende de renovatie en transformatie van 38 appartementen in 35, Fénélonstraat 1-9 te 1070 Brussel, wordt toegewezen aan de maatschappij EGTA";

Gezien het gelijktijdig ingediende verzoekschrift, waarbij dezelfde verzoekende partij de vernietiging vordert van dezelfde beslissing;

Gezien de nota van de verwerende partijen;

Gezien het verslag opgemaakt door eerste auditeur J. STEVENS;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen;

Gelet op de beschikking van 14 juli 2000 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 19 september 2000;

Gehoord het verslag van kamervoorzitter D. VERBIEST;

Gehoord de opmerkingen van advocaat J. DANNEELS, die verschijnt voor de verzoekende partij, en van advocaat K. RONSE, die verschijnt voor de verwerende partijen;

Gehoord het eensluidend advies van eerste auditeur J. STEVENS;

Gelet op de artikelen 17 en 18 en titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat de litigieuze opdracht voorwerp is van een openbare aanbesteding waarop vier offertes worden ontvangen, waaronder deze van de verzoekende partij; dat de inschrijving van de verzoekende partij na rekenkundige rectificatie lager blijkt te zijn dan de inschrijving van de begunstigde van de opdracht; dat de inschrijving van de verzoekende partij wordt verworpen wegens abnormale prijzen; dat met een aangetekende brief van 11 januari 2000 de goedkeuring van de offerte aan de NV EGTA wordt betekend;

Overwegende dat krachtens artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State

slechts tot schorsing van de tenuitvoerlegging kan worden besloten onder de dubbele voorwaarde dat ernstige middelen worden aangevoerd die de vernietiging van de aangevochten beslissing kunnen verantwoorden en dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen;

Overwegende, wat de tweede voorwaarde betreft, dat de verzoekende partij omtrent het nadeel in essentie aanvoert dat de toewijzing van de opdracht aan een andere inschrijver, gelet op de omvang van de opdracht, een groot financieel gemis meebrengt, dat ook de reputatie van de verzoekende partij wordt geschaad gelet op de belangrijke referentiewaarde van de opdracht en dat zij deze zelf wenst uit te voeren;

Overwegende dat buiten betwisting staat dat het voorliggende geschil de schorsing betreft van een beslissing die betrekking heeft op een overheidsopdracht waaromtrent de burgerrechtelijke overeenkomst tot stand gekomen is; dat immers met de voormelde brief van 11 januari 2000 de goedkeuring van de offerte aan de NV EGTA is betekend; dat die kennisgeving tot gevolg heeft gehad dat tussen de eerste verwerende partij en de begunstigde van de opdracht een overeenkomst is ontstaan; dat een schorsing door de Raad van State van de tenuitvoerlegging van de beslissing tot gunning van de opdracht niet de schorsing meebrengt van die overeenkomst aangezien het tot de uitsluitende bevoegdheid van de gewone rechtbanken behoort om de uitvoering van een overeenkomst te schorsen;

Overwegende dat bijgevolg, zoals bij arrest nr. 87.983 van 15 juni 2000 van de algemene vergadering van de afdeling administratie van de Raad van State is gesteld, aldus het nadeel waardoor de verzoekende partij

aanvoert bedreigd te zijn niet kan worden tenietgedaan of vermeden door een schorsingsarrest van de Raad van State;

Overwegende dat aan de tweede van de door het voormelde artikel 17 gestelde voorwaarden niet is voldaan; dat die vaststelling volstaat om de vordering tot schorsing te verwerpen,

B E S L U I T :

Artikel 1.

De vordering tot schorsing wordt verworpen.

Artikel 2.

De uitspraak over de bijdrage in de betaling van de kosten van de vordering tot schorsing wordt uitgesteld.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op drie oktober 2000, door :

de H.	D. VERBIEST,	kamervoorzitter,
Mevr.	S. DOMS,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

S. DOMS.

D. VERBIEST.