

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 90.018 van 3 oktober 2000
in de zaak A. 47.881/XII-750.**

In zake : 1. Bruno KOHNER,
2. Christine KOHNER,
3. Gilberte CONTER,
die woonplaats kiezen bij
advocaat M. DENYS,
kantoor houdende te BRUSSEL,
Grote Hertstraat 12

tegen :

de gemeente WEMMEL.

D E R A A D V A N S T A T E, XIIe K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat Bruno KOHNER, Christine KOHNER en Gilberte CONTER op 7 augustus 1992 hebben ingediend om de vernietiging te vorderen van "de beslissing van het Schepencollege van de gemeente WEMMEL d.d. 14 juli 1992 houdende aanduiding van een aanbestedinghouder voor de uitvoering van werken in het goed dat door de gemeente wordt onteigend bij provisioneel vonnis van 12 december 1991, dat evenwel niet definitief is en waartegen verzoekers een vordering in herziening hebben ingesteld";

Gelet op het arrest nr. 40.449 van 22 september 1992 waarbij de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van het bestreden besluit wordt verworpen;

Gezien de regelmatig gewisselde memories van antwoord en van wederantwoord;

Gezien het verslag opgemaakt door auditeur J. STEVENS;

Gelet op de beschikking van 27 januari 1998 die de neerlegging ter griffie van het verslag en van het dossier gelast;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen en gezien de regelmatig gewisselde laatste memories;

Gelet op de beschikking van 14 juli 2000 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 19 september 2000;

Gehoord het verslag van kamervoorzitter D. VERBIEST;

Gehoord de opmerkingen van advocaat J. OOSTVOGELS, die verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van eerste auditeur J. STEVENS;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

1. Over de gegevens van de zaak.

Overwegende dat de gegevens van de zaak kunnen worden samengevat als volgt :

1.1. Bij vonnis van 12 december 1991 willicht de vrederechter van het kanton Wolvertem het verzoek tot onteigening in door de gemeente Wemmel van een villa, percelen land en vijvers, waarvan de verzoekende partijen eigenaar zijn.

1.2. De gemeenteraad van Wemmel beslist op 26 maart 1992 hetgeen volgt :

"Voorwerp : Aanleg park naar Beverbos (Maalbeek-vallei)

Gelet op zijn besluit van 1 oktober 1991, genaamd verwerving Beverbos, tot verwerving langs aankoop of onteigening tot nut van 't algemeen, van eigendommen die in een natuurzone zijn gelegen;

(...)

Overwegende dat de te verwerven eigendommen langs aankopen in der minne, onteigeningen in der minne of met toepassing van de rechtspleging bij hoogdringende omstandigheden in het openbaar gemeentelijk patrimonium zijn ingelijfd;

(...)

Gelet op de plannen, bijzonder bestek en meetstaat opgesteld door landschapsarchitect A. Van Humbeek, waaruit blijkt dat de voorziene aanleg geraamd is op 16.281.631 fr, B.T.W. inbegrepen, en de werken bij openbare aanbesteding worden gegund;

(...);

BESLUIT :

Artikel 1.- : Worden goedgekeurd de plannen, bijzonder bestek en meetstaat, samen vormend het ontwerp Aanlegpark naar Beverbos (Maalbeekvallei) opgesteld door landschapsarchitect A. Van Humbeek, met raming van 16.281.630 fr. B.T.W. inbegrepen, om uitgevoerd te worden na openbare aanbesteding en met financiering van een lening aan te gaan bij het Gemeentekrediet van België.

(...)"

1.3. Deze beslissing wordt op 5 juni 1992 door de gouverneur goedgekeurd.

1.4. Na een openbare aanbesteding wordt op 14 juli 1992 de bestreden beslissing getroffen waardoor de werken worden toegewezen. Diezelfde dag beveelt het college van burgemeester en schepenen aan de BVBA VAN KASTEREN de werken aan te vangen op 3 augustus 1992.

1.5. Bij vonnis van 3 oktober 1994 verklaart de rechtbank van eerste aanleg te Brussel de vordering tot herziening ingesteld door de verzoekende partijen ontvankelijk en gegrond en beveelt de teruggave van de onteigende goederen. Bij arrest van 9 maart 1998 van het

hof van beroep te Brussel wordt dit vonnis hervormd en de voormelde vordering tot herziening ongegrond verklaard.

1.6. Bij arrest van 8 juni 2000 heeft het Hof van Cassatie de voorziening verworpen die de verzoekende partijen hebben ingesteld tegen het voormelde arrest;

2. Over de samenvoeging.

Overwegende dat de verzoekende partijen in hun memorie van wederantwoord vragen dat de voorliggende zaak zou worden samengevoegd met de zaak gekend onder nr. A. 49.144/X-9068 waarin de verzoekende partijen de nietigverklaring vorderen van de bouwvergunning die de uitvoering van de werken betreft die voorwerp zijn van de in huidig geding bestreden toewijzing van werken;

Overwegende dat het voorwerp van de onderscheiden beroepen verschilt; dat de goede rechtsbedeling te dezen niet vereist dat zij samengevoegd worden om erover met één arrest uitspraak te doen; dat de vraag tot samenvoeging wordt afgewezen;

3. Over de ontvankelijkheid van het beroep.

Overwegende dat de verzoekende partijen in hun inleidend verzoekschrift en in hun memories ervan uitgaan dat de kwestieuze onteigening niet definitief is en wederoverdracht van de onteigende goederen nog mogelijk is; dat zij hun belang louter zien in het verhinderen van werken die een dergelijke wederoverdracht zouden bemoeilijken; dat met het voornoemde arrest van het Hof van Cassatie van 8 juni 2000 het arrest van het hof van beroep van 9 maart 1998 definitief is geworden en meteen ook de in het geding zijnde onteigening; dat de verzoekende partijen aldus definitief geen eigenaar meer zijn van de goederen

waarop de werken dienden te worden uitgevoerd die voorwerp waren van de bestreden beslissing; dat bijgevolg, nu er in rechte geen wederoverdracht meer mogelijk is, de verzoekende partijen geen actueel belang meer aantonen bij de gevraagde vernietiging; dat het beroep dienvolgens niet ontvankelijk is,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Het beroep wordt verworpen.

Artikel 2.

De kosten van het beroep, bepaald op twaalfduizend frank, komen ten laste van de verzoekende partijen, elk voor een derde.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op drie oktober 2000, door de XIIe kamer, die was samengesteld uit :

de HH.	D. VERBIEST,	kamervoorzitter,
	A. VANDENDRIESSCHE,	staatsraad,
	J. BAERT,	staatsraad,
Mevr.	S. DOMS,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

S. DOMS.

D. VERBIEST.