RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.
A R R E S T

nr. 90.011 van 3 oktober 2000

A. 85.878/V-1571.

In zake : **Leo HERREMAN,**
die woonplaats kiest bij
Advocaat Marc SMOUT,
kantoor houdende te STEENOKKERZEEL,
Tervuursesteenweg 286 b2

tegen :

1. de Brusselse Hoofdstedelijke Dienst voor Brandweer en Dringend Medische Hulp,

2. de Brusselse Hoofdstedelijke regering,
vertegenwoordigd door
de Minister-president,
die woonplaats kiezen bij
Advocaat C. RONSE,
kantoor houdende te BRUSSEL,
's Landsroemlaan 10

tussenkomende partij :

Jean-Philippe HAYEZ,
die woonplaats kiest bij
Advocaat Jean-François DE BOCK,
kantoor houdende te BRUSSEL,
Kapitein Crespelstraat 2-4

D E R A A D V A N S T A T E, Ve K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat Leo HERREMAN op 1 augustus 1999 heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen van "de besluiten der Brusselse hoofdstedelijke regering van 3 juni 1999 tot benoeming van de heer Jean-Philippe HAYEZ tot graad van officier-diensthoofd bij de Brusselse Hoofdstedelijke Dienst voor Brandweer en Dringende Medische Hulp en van het besluit verzoeker niet te benoemen in deze hoedanigheid, minstens hem niet te bevorderen tot deze graad";

Gezien het verzoekschrift dat dezelfde verzoeker op dezelfde dag heeft ingediend om de schorsing van de tenuitvoerlegging van het bestreden besluit te vorderen;

Gezien het verzoekschrift tot tussenkomst van Jean-Philippe HAYEZ ingediend op 21 februari 2000 in de nietigverklaringsprocedure;

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier van de tweede verwerende partij;

Gezien het verslag opgemaakt door Auditeur THYS, op basis van artikel 12 van de procedureregeling tot schorsing;

Gezien het verslag opgemaakt door de heer Auditeur THYS, op basis van artikel 94 van de procedureregeling;

Gelet op de kennisgeving van de hierboven-vermelde verslagen aan partijen;

Gelet op de beschikking van 2 mei 2000 waarbij kennis wordt gegeven aan de partijen en waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 25 mei 2000;

Gehoord het verslag van Kamervoorzitter J. DE BRABANDERE;

Gehoord de opmerkingen van advokaat O. RONSE, die loco advokaat M. SMOUT, verschijnt voor verzoeker, van advokaat Chr. RONSE, die verschijnt voor de verwerende partijen en van advokaat J.F. DE BOCK, die verschijnt voor de tussenkomende partij;

Gehoord het eensluidend advies van eerste Auditeur M. LEFEVER;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat het verzoek tot tussenkomst van J.-P. HAYEZ enkel betrekking heeft op de procedure tot nietigverklaring; dat het dan ook enkel met betrekking tot die procedure dient te worden ingewilligd;

Overwegende dat verzoeker als vijfde middel de onwettigheid aanvoert van het besluit van 26 november 1998 van de Brusselse Hoofdstedelijke regering, tot vaststelling van het administratief statuut van het personeel van de Brusselse Hoofdstedelijke Dienst voor Brandweer en Dringende Medische Hulp, met toepassing waarvan de bestreden benoeming gedaan werd; dat hij in het eerste onderdeel van dat middel betoogt dat niet de Brusselse Hoofdstedelijke regering maar wel de Koning bevoegd was om de maatstaven voor geschiktheid en bekwaamheid en de benoembaarheids- en bevorderingsvereisten voor de officieren van de openbare brandweerdiensten vast te stellen;

Overwegende dat in het auditoraatsverslag, in toepassing van artikel 94 van de procedureregeling, de vordering als kennelijk gegrond werd beoordeeld, afgaande op de vaststelling dat de afdeling wetgeving van de Raad van State in haar advies over het ontwerp dat het voornoemde besluit van 26 november 1998 van de Brusselse Hoofdstedelijke regering zou worden, geconcludeerd had tot de onbevoegdheid van de organen van het Brussels Hoofdstedelijk gewest om criteria inzake geschiktheid en bekwaamheid alsmede benoembaarheids- en

bevorderingsvereisten voor de officieren van de openbare brandweerdiensten vast te stellen, in afwijking van de algemene bepalingen die de Koning krachtens artikel 9, § 1, tweede lid, van de wet van 31 december 1963 betreffende de civiele bescherming heeft vastgesteld;

Overwegende dat na neerlegging van het auditoraatsverslag de tussenkomende partij de stelling van het auditoraat betwist en aangaande het ter sprake zijnde probleem van de bevoegdheid van de federale respectievelijk Brusselse gewestelijke overheden vraagt dat een of meer prejudiciële vragen zouden worden gesteld aan het Arbitragehof;

Overwegende dat in de huidige stand van de rechtspleging het als redelijk waarschijnlijk voorkomt dat de Raad van State verplicht zal zijn in te gaan op het verzoek om prejudiciële vragen te stellen aan het Arbitragehof; dat dit alleen al de conclusie wettigt dat de vordering niet kennelijk gegrond is;

Overwegende dat aangezien zoals hiervoren vermeld J.-P. HAYEZ niet vraagt om in het administratief kort geding tussen te komen, de vordering tot schorsing niet door de tweetalige kamer dient te worden behandeld,

B E S L U I T :

Artikel 1.

De debatten worden heropend.

Artikel 2.

De vordering tot schorsing wordt van de rol van de Ve kamer afgevoerd en verwezen naar de algemene rol.

Artikel 3.

Het verzoek tot tussenkomst ingediend door Jean-Philippe HAYEZ in het geding tot nietigverklaring, wordt ingewilligd.

Artikel 4.

De vordering tot vernietiging is niet kennelijk gegrond.

De procedure wordt volgens de gewone procedure voortgezet nadat de bevoegde kamer uitspraak zal hebben gedaan over de vordering tot schorsing.

Artikel 5.

De uitspraak over de bijdrage in de betaling van de kosten wordt uitgesteld.

Aldus uitgesproken te Brussel op 3 oktober tweeduizend in openbare terechtzitting van de Ve kamer van de Raad van State, samengesteld uit :

de HH.	J. DE BRABANDERE,	kamervoorzitter,
	L. HELLIN,	staatsraad,
	S. GEHLEN,	staatsraad,
Mevr.	Chr. NOTEBAERT,	griffier.

De Griffier, **De Voorzitter,**

Chr. NOTEBAERT. **J. DE BRABANDERE.**