

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 90.008 van 3 oktober 2000
in de zaak A. 92.012/XII-2608.**

In zake : Brenda VANLERBERGHE,
die woonplaats kiest bij
advocaten F. DEWALLENS en R. VAN GOETHEM,
kantoor houdende te LEUVEN,
Koning Leopold I-straat 30/1

tegen :

de Katholieke Hogeschool Leuven.
gevestigd te LEUVEN-HEVERLEE
Groeneweg 151

DE Wnd. VOORZITTER VAN DE XIIe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat Brenda VANLERBERGHE op 22 mei 2000 heeft ingediend om de schorsing te vorderen van de tenuitvoerlegging van "de beslissing van de Katholieke Hogeschool Leuven, departement Sociale Hogeschool Heverlee houdende de ontzegging van het recht om haar stage verder te zetten en derhalve houdende het weigeren van de toelating tot deelname aan de examens, en derhalve houdende definitieve uitsluiting uit de Katholieke Hogeschool Leuven";

Gezien het gelijktijdig ingediende verzoekschrift, waarbij dezelfde verzoekster de vernietiging vordert van dezelfde beslissing;

Gezien de nota van de verwerende partij;

Gezien het verslag opgemaakt door eerste auditeur-afdelingshoofd R. VAN DER GUCHT;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen;

Gelet op de beschikking van 8 augustus 2000 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 12 september 2000;

Gehoord het verslag van staatsraad J. BAERT;

Gehoord de opmerkingen van advocaat R. VAN GOETHEM, die verschijnt voor verzoekster, en van advocaat K. TIMMERMAN, die verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van eerste auditeur-afdelingshoofd R. VAN DER GUCHT;

Gelet op de artikelen 17 en 18 en titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat de feiten dienstig voor de beoordeling van de vordering tot schorsing de volgende zijn :

1. Tijdens het academiejaar 1999-2000 volgt verzoekster als vrijgestelde werkloze het derde jaar van de optie maatschappelijk werk aan het departement Sociale Hogeschool Heverlee van de Katholieke Hogeschool Leuven.

2. Voor het opleidingsonderdeel 'beroepsstage' loopt verzoekster tijdens voornoemd academiejaar stage in het Justitiehuis te Leuven en dit onder supervisie van Françoise SMETS, justitieassistente, en Ann VAN WIJNSBERGHE, praktijklector.

3. Op 6 april 2000 stelt Françoise SMETS, die namens het Justitiehuis Leuven als stagebegeleidster optreedt, een einde aan de stage van verzoekster. In een nota van dezelfde dag met als titel 'Middenevaluatie

derdejaarsstagiaire Brenda Vanlerberghe' komt zij tot volgend besluit :

"Brenda Vanlerberghe beschikt zeker over de nodige basisvaardigheden en over de intellectuele capaciteiten om als maatschappelijk werker te functioneren al is het dat zij momenteel een zwaar persoonlijk probleem heeft die effecten heeft in de uitvoering van haar stage. Om deze redenen dienen wij een einde te stellen aan de stage. Deze kan slechts heropgestart worden wanneer zij haar problemen in de hand heeft".

Dezelfde dag evalueert ook praktijklector VAN WIJNSBERGHE samen met justitieassistent SMETS verzoeksters beroepsstage, waarbij 109,5 punten worden toegekend op een totaal van 240;

Overwegende dat blijkens artikel 17, § 2, eerste lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, één van de voorwaarden voor toewijzing van een vordering tot schorsing is dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen;

Overwegende dat verzoekster het nadeel in dit geval als volgt omschrijft :

"De vernietiging van het aangevochten besluit zal zonder voorafgaandelijke schorsing in geen geval kunnen volstaan om verzoekster genoegzaam herstel van het nadeel te waarborgen. Indien verzoekster niet zo snel als mogelijk opnieuw kan deelnemen aan de stage en aan de lessen, is haar jaar onherroepelijk verloren.

Bovendien kan zij haar jaar niet overdoen zonder daarbij tegelijkertijd haar werkloosheidsvergoeding te verliezen.

Een procedure waarbij uitsluitend de vernietiging van het aangevochten besluit zou gevorderd worden, zou niet kunnen voorkomen dat het derde jaar van de opleiding van verzoekster, en bijgevolg ook de ganse opleiding van verzoekster onherroepelijk verloren zou zijn gegaan.";

Overwegende dat wat verzoekster in dit geval met de vordering tot schorsing beoogt, het zo snel mogelijk opnieuw kunnen deelnemen aan de stage en aan de lessen is; dat zij haar vordering richt tegen een beslissing van de Katholieke Hogeschool Leuven, terwijl uit het feitenrelaas blijkt dat haar stage in eerste instantie is beëindigd door de instelling waar stage werd gelopen, namelijk het Justitiehuis te Leuven, vertegenwoordigd door justitieassistent SMETS; dat, los van de vraag of de Raad van State in deze aangelegenheid wel rechtsmacht heeft ten aanzien van een vrije onderwijsinstelling, vastgesteld moet worden dat een schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing niet het door verzoekster gewenste resultaat kan hebben, omdat het de beslissing van de vertegenwoordiger van het Justitiehuis tot beëindiging van de stage intact laat;

Overwegende dat verzoekster niet naar genoegen van recht aantoont dat een schorsing zou kunnen verhinderen dat zij het door haar uiteengezette moeilijk te herstellen ernstig nadeel ondergaat,

B E S L U I T :

Artikel 1.

De vordering tot schorsing wordt verworpen.

Artikel 2.

De uitspraak over de bijdrage in de betaling van de kosten van de vordering tot schorsing wordt uitgesteld.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare
terechtzing, op drie oktober 2000, door :

de HH. J. BAERT,

W. GEURTS,

De griffier,

W. GEURTS.

wnd. kamervoorzitter,
staatsraad,
toegevoegd griffier.

De voorzitter,

J. BAERT.