

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 89.825 van 27 september 2000
in de zaak A. 44.949/X-8205.**

In zake : de n.v. COMINBEL,
gevestigd te 9520 SINT-LIEVENS-HOUTEM,
Wetterse Steenweg 104

tegen :

1. het Vlaamse Gewest, vertegenwoordigd door
de Vlaamse regering,
dat woonplaats kiest bij
Advocaat P. LACHAERT,
kantoor houdende te 9820 MERELBEKE,
Hundelgemsesteenweg 166, bus 5-6,
2. de INTERCOMMUNALE VERENIGING LAND VAN
AALST C.V.

tussenkomen de partij :

de n.v. INEXCO,
gevestigd te 9660 BRAKEL,
Brusselsestraat 100.

D E R A A D V A N S T A T E, X e K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat de n.v. COMINBEL op 6 september 1991 heeft ingediend om de vernietiging te vorderen van het besluit van 26 februari 1991 waarbij de Gemeenschapsminister van Ruimtelijke Ordening en Huisvesting de op een bijgaand plan met een rode rand omzoomde percelen op het grondgebied van de gemeente Sint-Lievens-Houtem bestemt voor industriële doeleinden, de onmiddellijke onteigening van die percelen van openbaar nut verklaart, bepaalt dat op die onteigening de rechtspleging bij dringende omstandigheden inzake onteigening ten algemene nutte kan worden toegepast en aan de INTERCOMMUNALE VERENIGING LAND VAN AALST C.V. machtiging tot onteigenen verleent, bekendgemaakt in het Belgisch Staatsblad van 10 juli 1991;

Gezien het verzoekschrift tot tussenkomst van 18 januari 1991 van de n.v. BAVECO;

Gelet op de beschikking van 28 oktober 1991 waarbij het verzoek tot tussenkomst van de n.v. BAVECO wordt afgewezen;

Gezien het verzoekschrift tot tussenkomst van 11 juni 1998 van de n.v. INEXCO;

Gelet op de beschikking van 9 juli 1999 die de tussenkomst van de n.v. INEXCO toelaat;

Gezien de regelmatig gewisselde memories van antwoord en van wederantwoord;

Gezien het verslag opgemaakt door Adjunct-auditeur W. WEYMEERSCH;

Gelet op de beschikking van 9 juli 1999 die de neerlegging ter griffie van het verslag en van het dossier gelast;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen en gezien de laatste memorie van de verzoekende partij;

Gelet op de beschikking van 17 augustus 2000 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 20 september 2000;

Gehoord het verslag van Staatsraad J. LUST;

Gehoord de opmerkingen van de heer VAN DEN BERGHE, die verschijnt voor de verzoekende partij, van Advocaat P. LACHAERT, die verschijnt voor de eerste verwerende partij, van de heer H. PENNE, die verschijnt voor de tweede verwerende partij, en van de

heer H. PYCKE, die verschijnt voor de tussenkomen-
de partij;

Gehoord het eensluidend advies van Auditeur
W. WEYMEERSCH;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de
wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari
1973;

Overwegende dat de eerste verwerende partij
tegenwerpt dat het "onbetwistbaar vast(staat) dat iedere
uiteenzetting van de middelen ten stelligste ontbreekt"
en dat het beroep bijgevolg onontvankelijk is;

Overwegende dat, naar eis van artikel 2,
§ 1, 2°, van het besluit van de Regent van 23 augustus
1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling
administratie van de Raad van State, het verzoekschrift
een uiteenzetting van de middelen dient te bevatten, dit
is een aanduiding van de overtreden rechtsregels en van
de wijze waarop die regels worden geschonden;

Overwegende dat het verzoekschrift 7 volge-
type bladzijden beslaat en een onoverzichtelijke
opeenstapeling inhoudt van feitelijke commentaar; dat
daarin geen verstaanbare en adequate uiteenzetting van
een middel of middelen kan worden gevonden; dat ook de
opwerping, op blz. 5 van het verzoekschrift, dat het
bestreden besluit niet beantwoordt aan de omzendbrief
van 14 juli 1988 van de Gemeenschapsminister van Binnen-
landse Aangelegenheden en Openbaar Ambt geen duidelijk
rechtsmiddel blijkt te bevatten; dat het verzoekschrift
niet aangeeft waarom en op welke wijze de omzendbrief te
dezen geschonden zou zijn; dat de schending overigens
evenmin in de memories van wederantwoord bevattelijk
wordt gemaakt; dat de enige passus ter zake, op blz. 13
van de memorie van wederantwoord ten opzichte van de

tweede verwerende partij, totaal onbegrijpelijk is; dat de exceptie gegrond wordt bevonden; dat de vordering onontvankelijk is,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Het beroep wordt verworpen.

Artikel 2.

De kosten van het beroep, bepaald op vierduizend frank, komen ten laste van de verzoekende partij.

De kosten van de tussenkomst, bepaald op drieduizend frank, komen ten laste van de n.v. INEXCO.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op zevenentwintig september tweeduizend, door de Xe kamer, die was samengesteld uit :

Mevr.	M. VRINTS,	kamervoorzitter,
de HH.	J. BOVIN,	staatsraad,
	J. LUST,	staatsraad,
Mevr.	A. TRUYENS,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A. TRUYENS.

M. VRINTS.