

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 89.824 van 27 september 2000
in de zaak A. 44.956/X-8204.**

In zake : Raf D'HAUWERS,
wonende te 9520 SINT-LIEVENS-HOUTEM,
Mgr. Meulemanstraat 47

tegen :

1. het Vlaamse Gewest, vertegenwoordigd door de Vlaamse Executieve, thans de Vlaamse regering,
dat woonplaats kiest bij
Advocaat P. LACHAERT,
kantoor houdende te 9820 MERELBEKE,
Hundelgemsesteenweg 166, bus 5-6,
2. de gemeente SINT-LIEVENS-HOUTEM,
3. de INTERCOMMUNALE VERENIGING LAND VAN AALST C.V.

tussenkomen de partij :

de n.v. INEXCO
gevestigd te 9660 BRAKEL,
Brusselsestraat 100.

D E R A A D V A N S T A T E, X e K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat Raf D'HAUWERS op 6 september 1991 heeft ingediend om de vernietiging te vorderen van het besluit van 26 februari 1991 waarbij de Gemeenschapsminister van Ruimtelijke Ordening en Huisvesting de op een bijgaand plan met een rode rand omzoomde percelen op het grondgebied van de gemeente Sint-Lievens-Houtem bestemt voor industriële doeleinden, de onmiddellijke onteigening van die percelen van openbaar nut verklaart, bepaalt dat op die onteigening de rechtspleging bij dringende omstandigheden inzake onteigening ten algemene nutte kan worden toegepast en aan de INTERCOMMUNALE VERENIGING LAND VAN AALST C.V. machtiging tot onteigenen verleent, bekendgemaakt in het Belgisch Staatsblad van 10 juli 1991;

Gezien het verzoekschrift tot tussenkomst van 11 juni 1998 van de n.v. INEXCO;

Gelet op de beschikking van 9 juli 1999 die de tussenkomst van de n.v. INEXCO toelaat;

Gezien de memories van antwoord van de eerste en derde verwerende partij en de memorie van toelichting en wederantwoord;

Gezien het verslag opgemaakt door Adjunct-auditeur W. WEYMEERSCH;

Gelet op de beschikking van 9 juli 1999 die de neerlegging ter griffie van het verslag en van het dossier gelast;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen en gezien de laatste memorie van verzoeker;

Gelet op de beschikking van 17 augustus 2000 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 20 september 2000;

Gehoord het verslag van Staatsraad J. LUST;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat T. DEWANDRE die, loco Advocaat M. DENYS verschijnt voor verzoeker, van Advocaat P. LACHAERT, die verschijnt voor de eerste verwerende partij, van de heer H. PENNE, die verschijnt voor de derde verwerende partij, en van de heer H. PYCKE, die verschijnt voor de tussenkomende partij;

Gehoord het eensluidend advies van Auditeur W. WEYMEERSCH;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat verzoeker zijn belang in het verzoekschrift niet toelicht; dat hij alleen doet kennen schepen van de gemeente Sint-Lievens-Houtem te zijn; dat hij daar in de memorie van toelichting en van wederantwoord aan toevoegt dat hij als gemeenteraadslid de plicht heeft "om te interveniëren telkens het belang van de gemeente als entiteit of het belang van een groep inwoners in gevaar komt", dat hij minstens een functioneel belang heeft, dat beslissingen met betrekking tot het beheer van en de beschikking over onroerende goederen volgens de gemeentewet steeds de goedkeuring vergen van de gemeenteraad, dat die vereiste te dezen is miskend doordat het college van burgemeester en schepenen, zonder daarover de gemeenteraad te raadplegen, bij besluit van 10 mei 1990 heeft beslist de INTERCOMMUNALE VERENIGING LAND VAN AALST opdracht te geven onroerende goederen te verwerven, dat deze beslissing voor hem griefhoudend is aangezien hem de gelegenheid werd onthouden gebruik te maken van zijn actiemiddelen in het kader van de participatie in de gemeenteraad, dat enkele van de in de onteigening begrepen percelen aan het O.C.M.W. toebehoren, dat hij gewezen voorzitter van de raad voor maatschappelijk welzijn is en als schepen nog nauw betrokken bij de activiteiten en problemen van het O.C.M.W.;

Overwegende dat de eerste verwerende partij "ten stelligste" verzoekers belang betwist;

Overwegende dat verzoeker als schepen of gemeenteraadslid geen hoedanigheid heeft om voor het belang van de gemeente, van een groep van inwoners of van het O.C.M.W. op te komen; dat hij als zodanig wel ontvankelijk een beslissing kan bestrijden die, zonder

hem inhoudelijk te benadelen, de prerogatieven van zijn mandaat of de bevoegdheid van het orgaan waartoe hij behoort, miskent; dat hij, optredend op grond van dit functioneel belang, ertoe beperkt is de schending aan te voeren van zijn prerogatieven of van de bevoegdheid van het orgaan waarvan hij deel uitmaakt;

Overwegende dat verzoeker slechts één middel doet gelden dat met zijn functioneel belang in verband kan worden gebracht; dat luidens dit middel het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Sint-Lievens-Houtem op 10 mei 1990 zijn bevoegdheid is te buiten gegaan aangezien volgens artikel 21 van de wet van 29 maart 1962 niet het college van burgemeester en schepenen, maar de gemeenteraad bevoegd is om de ontwerper aan te wijzen die belast wordt met het opmaken van gemeentelijke plannen van aanleg;

Overwegende dat de bestreden beslissing essentieel steunt op de wet van 30 december 1970 betreffende de economische expansie, inzonderheid op het artikel 30 dat toelaat over te gaan tot onteigening en verwerving voor algemeen nut van onroerende goederen noodzakelijk voor de aanleg van gronden voor onder meer de industrie; dat de beslissing gevolg geeft aan het besluit van 3 juli 1990 van de raad van bestuur van de INTERCOMMUNALE VERENIGING LAND VAN AALST om de minister met betrekking tot het industriegebied Bavegem om de onteigeningsmachtiging te verzoeken;

Overwegende dat de in het middel aangehaalde beslissing van 10 mei 1990 van het college van burgemeester en schepenen aan het verzoek van de raad van bestuur voorafgaat; dat zij besluit de INTERCOMMUNALE VERENIGING LAND VAN AALST "opdracht te geven" tot het verwerven van de voormelde gronden; dat, gelet op de concrete omstandigheden van de zaak, de beslissing niet meer is dan een loutere akkoordbetuiging van de gemeente

met "het voorstel van de Intercommunale Land van Aalst houdende het verwerven van deze gronden door de Intercommunale (...)" ; dat niet blijkt dat deze akkoordverklaring in rechte of in feite noodzakelijk of decisief is geweest voor de totstandkoming van het bestreden besluit; dat haar gebeurlijke onwettigheid niet tot de vernietiging van het aangevochten besluit van 26 februari 1991 kan leiden;

Overwegende dat het enige middel dat met een functioneel belang van verzoeker kan worden overgebracht, onontvankelijk is; dat het beroep bijgevolg dient verworpen te worden,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Het beroep wordt verworpen.

Artikel 2.

De kosten van het beroep, bepaald op vierduizend frank, komen ten laste van de verzoekende partij.

De kosten van de tussenkomst, bepaald op drieduizend frank, komen ten laste van de tussenkomende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare
terechtzing, op zevenentwintig september tweeduizend,
door de Xe kamer, die was samengesteld uit :

Mevr. M. VRINTS, kamervoorzitter,
de HH. J. BOVIN, staatsraad,
J. LUST, staatsraad,
Mevr. A. TRUYENS, griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A. TRUYENS.

M. VRINTS.