

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 89.813 van 27 september 2000
in de zaak A. 89.804/X-9398.**

In zake : 1. Colette MOULAERT,
2. Guy MOULAERT,
3. Jacqueline MOULAERT,
4. Sylvain MOULAERT,
die woonplaats kiezen bij
Advocaat L. VERBEKE,
kantoor houdende te
8200 BRUGGE-SINT-ANDRIES,
Diksmuidse Heerweg 126

tegen :

1. de gemeente DE HAAN,
die woonplaats kiest bij
Advocaat K. BOUVE,
kantoor houdende te
8200 BRUGGE-SINT-ANDRIES,
Karel De Wolfstraat 8/3,
2. het Vlaamse Gewest, vertegenwoordigd
door de Vlaamse regering,
dat woonplaats kiest bij
Advocaat B. STAELENS,
kantoor houdende te 8000 BRUGGE,
Bevrijdingslaan 4, bus 1.

tussenkommende partij :

Stefan OCIEPKA,
die woonplaats kiest bij
Advocaat D. DE FAUW,
kantoor houdende te
8200 BRUGGE-SINT-ANDRIES,
Pastoriestraat 137, bus 1.

DE Wnd. VOORZITTER VAN DE Xe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat Colette MOULAERT, Guy MOULAERT, Jacqueline MOULAERT en Sylvain MOULAERT op 24 februari 2000 hebben ingediend om de schorsing van de tenuitvoerlegging te vorderen, onder verbeurte van een dwangsom van 20.000 frank "per overtreding", van 1° het besluit van 29 (lees : 28) december 1999 van het college van burgemeester en

schepenen van de gemeente De Haan tot afgifte aan Stefan OCIEPKA van een vergunning voor het slopen van een bestaande woning en het oprichten van twee koppelwoningen op een perceel gelegen te De Haan, Bretoenselaan 8, 8a, 10 en 10a, kadastraal bekend afdeling 2, sectie B, nrs. 6b7 en 6s42, en van 2° het bindend advies van 16 december 1999 van de gemachtigde ambtenaar;

Gezien de nota's van de verwerende partijen;

Gezien het verslag opgemaakt door Auditeur C. BAMPS;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen;

Gelet op de beschikking van 5 juli 2000 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 6 september 2000;

Gehoord het verslag van Staatsraad J. LUST;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat M. ROOBROUCK die, loco Advocaat L. VERBEKE verschijnt voor de verzoekende partijen, van Advocaat T. DEWANDRE die, loco Advocaat K. BOUVE verschijnt voor de eerste verwerende partij, van Advocaat N. DE CLERCQ die, loco Advocaat B. STAELENS verschijnt voor de tweede verwerende partij, en van Advocaat D. DE FAUW, die verschijnt voor de tussenkomende partij;

Gehoord het eensluidend advies van Auditeur C. BAMPS;

Gelet op de artikelen 17 en 18 en titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat Stefan OCIEPKA met een verzoekschrift van 14 maart 2000 vraagt in de debatten te mogen tussenkomen; dat hij de begunstigde van de bestreden beslissing is; dat er grond is om het verzoek in te willigen;

Overwegende dat de tweede verwerende partij en de tussenkomende partij de ontvankelijkheid van de vordering betwisten; dat een onderzoek van en uitspraak over de ontvankelijkheid zich slechts zouden opdringen indien zou blijken dat de grondvoorwaarden voor schorsing vervuld zijn;

Overwegende dat krachtens artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State slechts tot schorsing van de tenuitvoerlegging kan worden besloten onder de dubbele voorwaarde dat ernstige middelen worden aangevoerd die de vernietiging van de aangevochten beslissing kunnen verantwoorden en dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen;

Overwegende, wat de tweede voorwaarde betreft, dat verzoekende partijen er zich toe beperken te stellen dat zonder schorsing de bouwwerkzaamheden kunnen worden aangevat zodat zij voor voldongen feiten zullen staan, een vordering tot afbraak zal moeten worden ingesteld en "de ganse procedure zal aanslepen";

Overwegende dat dit betoog alleen op de moeilijke herstelbaarheid van het nadeel kan worden betrokken; dat niet wordt beweerd, laat staan aangetoond aan de hand van concrete en verifieerbare gegevens, dat de verzoekende partijen ten gevolge van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing een nadeel dreigen te lijden dat voor hen ernstig is; dat deze vaststelling volstaat om de vordering tot schorsing en de vordering tot oplegging van de dwangsom te verwerpen,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Het verzoek tot tussenkomst van Stefan OCIEPKA in de vordering tot schorsing wordt ingewilligd.

Artikel 2.

De vordering tot schorsing wordt verworpen.

Artikel 3.

De vordering tot oplegging van de dwangsom wordt verworpen.

Artikel 4.

De uitspraak over de bijdrage in de betaling van de kosten van de vordering tot schorsing wordt uitgesteld.

De kosten van de tussenkomst in de schorsingsprocedure, bepaald op vijftuizend frank, komen ten laste van de tussenkomende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op zevenentwintig september tweeduizend, door :

de H. J. LUST, wnd. kamervoorzitter, staatsraad,
Mevr. G. DE KEYSER, toegevoegd griffier.

De griffier,

De voorzitter,

G. DE KEYSER.

J. LUST.