RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

nr. 89.811 van 26 september 2000
in de zaak A. 89.124/XII-2405.

In zake : Romain VANDERSMISSEN,
die woonplaats kiest bij
advocaat A. BORGERS,
kantoor houdende te LUMMEN,
Ringlaan 20

tegen :

1. de stad BERINGEN,
2. de gouverneur van de provincie LIMBURG.

DE Wnd. VOORZITTER VAN DE XIIe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat Romain VANDERSMISSEN op 20 januari 2000 heeft ingediend om de schorsing te vorderen van een aantal beslissingen die hij als volgt aanwijst :

"1. Besluit van de gemeenteraad van de stad Beringen, dd. 14 juni 1999, houdende samenstelling jury voor het aanwervingsexamen van stadssecretaris, ter kennis gebracht aan verzoeker bij schrijven van 27 december 1999 van de stad Beringen.
2. Proces-Verbaal van het aanwervingsexamen voor stadssecretaris te Beringen, dd. 16 november 1999, ter kennis gebracht aan verzoeker bij schrijven van 27 december 1999 van de stad Beringen.
3. Beslissing van het College van Burgemeester en Schepenen van de stad Beringen, ter kennis gebracht aan verzoeker bij schrijven van 28 oktober 1999, waarin aan verzoeker wordt medegedeeld dat hij niet geslaagd is voor het examen van stadssecretaris te Beringen.
4. Beslissing van Mevrouw de Gouverneur van de Provincie Limburg, ter kennis gebracht aan verzoeker bij schrijven van 22 december 1999, waarin aan verzoeker wordt medegedeeld dat er geen mogelijke procedurefouten zijn gemaakt i.v.m. het aanwervingsexamen stadssecretaris te Beringen.

5. Beslissing van het College van Burgemeester en Schepenen van de stad Beringen, in briefvorm, ter kennis gebracht aan verzoeker bij schrijven van 27 december 1999, houdende behandeling klacht i.v.m. onregelmatigheden mondelinge proef examen stadssecretaris, dd. 27 oktober 1999";

Gezien het op dezelfde dag ingediende verzoekschrift, waarbij dezelfde verzoeker de vernietiging vordert van dezelfde beslissingen;

Gezien de nota van de verwerende partij;

Gezien het verslag opgemaakt door auditeur D. MAREEN;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen;

Gelet op de beschikking van 18 juli 2000 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 12 september 2000;

Gehoord het verslag van staatsraad A. VANDENDRIESSCHE;

Gehoord de opmerkingen van advocaat A. BORGERS, die verschijnt voor verzoeker, en van advocaat R. LEYSSENS, die verschijnt voor de eerste verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van auditeur D. MAREEN;

Gelet op de artikelen 17 en 18 en titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

1. Overwegende dat de stad Beringen een gewoon aanwervingsexamen heeft uitgeschreven voor het begeven van de betrekking van gemeentesecretaris; dat de gemeenteraad op 14 juni 1999 de examencommissie heeft samengesteld;

Overwegende dat verzoeker, die sinds 1987 secretaris is van de gemeente Lummen maar een benoeming in een grotere gemeente ambieert, zich kandidaat gesteld heeft voor de betrekking; dat hij, na in het schriftelijk gedeelte van het examen geslaagd te zijn met 37 punten op 60, op het mondeling gedeelte een kwotering behaald heeft van 20 punten op 40; dat het gemeentebestuur op 28 oktober 1999 aan verzoeker mede-gedeeld heeft dat hij niet de vereiste 60% had behaald op het totaal van de proeven en dat hij dus niet geslaagd was in het examen; dat de examencommissie op 16 november 1999 terzake proces-verbaal heeft opgemaakt;

Overwegende dat verzoeker op 16 november 1999 bij de gouverneur van de provincie Limburg bezwaar heeft ingediend tegen het verloop van de mondelinge proef en dat hij zich ook bij het stadsbestuur van Beringen heeft beklaagd; dat de provinciegouverneur verzoeker op 22 december 1999 medegedeeld heeft dat zij in de examenverrichtingen geen procedurefouten ontwaarde en dat het stadsbestuur op 27 december 1999 hem nadere uitleg heeft verstrekt;

2. Overwegende dat verzoeker na de ontvangst van de nota's met opmerkingen van de verwerende partijen op 21 februari 2000 een antwoordnota aan de Raad van State heeft bezorgd; dat evenwel het procedurereglement in schorsingszaken niet voorziet in het indienen van een dergelijk stuk; dat het stuk uit de debatten wordt geweerd;

3.1. Overwegende dat de eerste verwerende partij met betrekking tot de ontvankelijkheid van de vordering volgende opmerking maakt: alleen het besluit van 14 juni 1999 van de gemeenteraad van Beringen betreft een administratieve rechtshandeling waarop de Raad van State zijn toezicht kan uitoefenen; dat is niet het geval voor het proces-verbaal van de examencommissie (alleen de kennisneming van de examenuitslag door het college van burgemeester en schepenen kan dat zijn) en ook niet voor de antwoorden die de stad Beringen en de gouverneur van de provincie Limburg op de klachten van verzoeker hebben gegeven, want dat betreft niets meer dan 'kennis-gevingen'; dat de tweede verwerende partij daaraan toe-voegt dat de mededeling aan verzoeker dat zij geen gevolg zou geven aan zijn klacht kadert in de uitoefening van het algemeen administratief toezicht op de gemeenten;

3.2.1. Overwegende dat de klacht van verzoeker bij het gemeentebestuur van Beringen hoogstens kan gezien worden als een willig beroep bij de overheid van wie een beslissing uitgaat; dat het antwoord van het gemeente-bestuur evenwel zijn rechtstoestand niet wijzigt zodat de vordering op dat vlak onontvankelijk is;

3.2.2. Overwegende dat de mededeling van de provinciegouverneur die geen andere draagwijdte heeft dan dat hij geen gebruik zal maken van zijn facultatieve toezichtsbevoegdheid op de gemeentebesturen evenmin een wijziging aanbrengt in bestaande rechtstoestanden zodat de vordering ook op dat vlak onontvankelijk is;

3.2.3. Overwegende dat de beslissing waarbij een kandidaat voor een benoeming tot gemeentesecretaris niet geslaagd wordt verklaard -in de eerste plaats door de examencommissie die als orgaan van de gemeente optreedt, eventueel gevolgd door een formele bekrachtiging van de gemeenteoverheid- een administratieve beslissing is die

de betrokkene definitief van de benoeming uitsluit; dat dergelijke beslissing dus zijn rechtspositie wijzigt en dat hij vermag daartegen onmiddellijk een annulatie-beroep en een vordering tot schorsing in te stellen; dat, aangezien in dit geval er alleen een beslissing lijkt te bestaan van de examencommissie (neergelegd in het proces-verbaal van 16 november 1999) de vordering ontvankelijk is in haar tweede, maar niet in haar derde voorwerp;

Overwegende dat verzoeker in het kader van een vordering tot schorsing van wat voor hem het eind-resultaat is van een complexe rechtshandeling, middelen mag aanvoeren die erop gericht zijn de onwettigheid van voorbereidende handelingen ervan aan te tonen -hier de samenstelling van de examenjury-, maar dat zulks nog niet betekent dat het voorbereidend besluit zelf het voorwerp kan zijn van een afzonderlijk annulatieberoep; dat zulk besluit louter voorbereidend is en dat derhalve de vordering in haar eerste voorwerp niet ontvankelijk is;

4. Overwegende dat krachtens artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State slechts tot schorsing van de tenuitvoerlegging kan worden besloten onder de dubbele voorwaarde dat ernstige middelen worden aangevoerd die de vernietiging van de aangevochten beslissing kunnen verantwoorden en dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen;

5.1. Overwegende dat verzoeker met betrekking tot de tweede voorwaarde uiteenzet wat volgt: de benoeming van een gemeentesecretaris, die op het examen volgt, berokkent hem een moeilijk te herstellen ernstig nadeel; hij is 51 jaar en alle secretarissen van met de stad Beringen vergelijkbare gemeenten uit de regio zijn

jonger zodat hij normaliter geen gelegenheid meer zal krijgen om nog tot secretaris in een gemeente van die grootte (40 000 inwoners) benoemd te worden; nochtans had hij, rekening houdende met zijn uitslag in het schriftelijk deel van het niet-vergelijkend examen, een kans om benoemd te worden ware hij in het mondeling gedeelte van het examen geslaagd;

5.2. Overwegende dat de eerste verwerende partij de argumenten van verzoeker niet beantwoordt; dat de tweede verwerende partij betoogt dat een schorsing van de examenuitslag verzoeker nog geen uitzicht op benoeming geeft aangezien hij in gebreke blijft aan te tonen dat de beweerde onregelmatigheden bij de mondelinge proef het aangevoerde nadeel heeft beïnvloed en dat een schorsing hem een redelijke kans op benoeming kan geven;

5.3. Overwegende dat verzoeker geen nadeel koppelt aan de tenuitvoerlegging van de beslissingen die hij bestrijdt (zijn niet-slagen in het examen), maar aan de onmogelijkheid om nog secretaris in een grote gemeente te kunnen worden; dat een dergelijk nadeel slechts realistisch gemaakt kan worden mits de voor-onderstelling, ten eerste dat het vaststaat dat er in de komende negen jaar in de regio geen vacatures meer zullen zijn en ten tweede dat hij geslaagd is in het examen, meer bepaald in de mondelinge en de psycho-technische proef; dat het nadeel dat op dergelijke vooronderstellingen gebouwd is niet rechtstreeks verbonden is met de tenuitvoerlegging van het bestreden besluit in die zin dat de schorsing van de examenuitslag niet betekent dat hij als laureaat van dat examen moet worden beschouwd;

Overwegende dat iemand die zich kandidaat stelt voor een benoeming tot een openbaar ambt het risico moet incalculeren dat zijn kandidatuur niet op

het verhoopte resultaat uitloopt; dat, behoudens bijzondere redenen die in dit geval niet worden uiteengezet, het teleurstellen van de ambities van de kandidaten niet als een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan gezien worden;

Overwegende dat verzoeker het bestaan van een moeilijk te herstellen ernstig nadeel niet aantoont,

B E S L U I T :

Artikel 1.

De vordering tot schorsing wordt verworpen.

Artikel 2.

De uitspraak over de bijdrage in de betaling van de kosten van de vordering tot schorsing wordt uitgesteld.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op zesentwintig september 2000, door :

de HH.	A. VANDENDRIESSCHE,	wnd. kamervoorzitter, staatsraad,
	W. GEURTS,	toegevoegd griffier.

De griffier, **De voorzitter,**

W. GEURTS. **A. VANDENDRIESSCHE.**