

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 89.758 van 25 september 2000
in de zaak A. 91.332/IX-2331.**

In zake : 1. Winand BLOEMEN,
2. Johan TACKOEN,
3. Winand VAN COILLIE,
4. Patrick UYTENHOVE,
die woonplaats kiest bij
advocaat E. BREWAEYS,
kantoor houdende te BRUSSEL,
Leopold II-laan 117

tegen :

het Beroepsinstituut van Vastgoedmakelaars,
dat woonplaats kiest bij
advocaat P. PEETERS,
kantoor houdende te BRUSSEL,
Brederodestraat 13.

DE Wnd. VOORZITTER VAN DE IXe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat Winand BLOEMEN, Johan TACKOEN, Winand VAN COILLIE en Patrick UYTENHOVE op 26 april 2000 hebben ingediend om de vernietiging te vorderen van de tenuitvoerlegging van "het besluit van onbekende datum (vermoedelijk 25 februari 2000) om een einde te maken aan het mandaat van Ludwig POLFLIET als secretaris van de Nederlands-talige Uitvoerende Kamer en de Franstalige Uitvoerende Kamer door het eenzijdig beëindigen van de arbeids-overeenkomst met het B.I.V. door een opzegging van drie maanden";

Gezien het gelijktijdig ingediende verzoekschrift van dezelfde verzoekers die de schorsing vorderen van de onmiddellijke tenuitvoerlegging van voornoemde beslissing;

Gezien het verslag over het beroep tot nietigverklaring opgemaakt door auditeur L. VERMEIRE, op grond van artikel 93 van het besluit van de regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling administratie van de Raad van State;

Gezien het verslag over de vordering tot schorsing opgemaakt door auditeur L. VERMEIRE;

Gelet op de beschikkingen van 22 juni 2000, houdende bevel tot neerlegging van het verslag over het beroep tot nietigverklaring en waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 18 september 2000;

Gelet op de kennisgeving van de verslagen aan partijen;

Gehoord het verslag van staatsraad L. HELLIN;

Gehoord de opmerkingen van advocaat P. PEETERS, die verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van auditeur L. VERMEIRE;

Gelet op de artikelen 17 en 18 en titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat de gegevens van de zaak kunnen worden samengevat als volgt :

1. Over de bevoegdheid van de Raad van State.

Overwegende dat verzoekers in hun verzoekschrift tot vernietiging als bijlage verwijzen naar een copie van de "bestreden beslissing" die zij "reeds ingediend (hebben) bij het verzoek tot schorsing"; dat zij die bijlage aanwijzen als de "bestreden beslissing"; dat die "bestreden beslissing" als volgt luidt :

"Hierbij delen wij u mede dat wij genoodzaakt zijn uw opzegging te betekenen.

De duur van de opzeggingstermijn is conform artikel 82 § 5 van de wet van 3 juli 1978 in wederzijds akkoord overeen te komen (overeenkomst in bijlage) en bedraagt 3 maanden.

Uw opzeggingstermijn zal een aanvang nemen op 1 maart 2000.

Mogen wij U vragen de overeenkomst na ondertekening en vermelding 'voor akkoord' te willen terug bezorgen aan de werkgever. Indien u niet akkoord gaat met de vooropgestelde termijn van vooropzeg, verzoeken wij u dit binnen de termijn van 7 dagen na ontvangst van huidig schrijven kenbaar te maken bij middel van aangetekend schrijven aan de voorzitter van het Instituut";

en ondertekend is door de voorzitter, de ondervoorzitter en de penningmeester van het Beroepsinstituut van Vastgoedmakelaars; dat zowel uit de feitelijke uiteenzetting van verzoekers als uit de termen zelf van de "bestreden beslissing" blijkt dat wat verzoekers bestrijden niet een beslissing is om de aanwijzing van Ludwig POLFLIET als secretaris van de Nederlandstalige Uitvoerende Kamer en de Franstalige Uitvoerende Kamer bij het Beroepsinstituut van Vastgoedmakelaars ongedaan te maken, maar wel de beslissing om de arbeidsovereenkomst van Ludwig POLFLIET te beëindigen met een opzeggingstermijn van drie maanden met ingang van 1 maart 2000; dat het motief voor die opzegging dat verzoekers aanbrengen aan die vaststelling geen afbreuk kan doen; dat zelfs indien verzoekers verkeerdelijk de opzegging van de arbeidsovereenkomst als de bestreden beslissing aanduiden en in feite doelen op het rechtsgevolg

verbonden aan de opzegging van de arbeidsovereenkomst ook dit niet belet dat de eigenlijke bestreden beslissing de opzegging is van de arbeidsovereenkomst; dat krachtens artikel 578, 1°, van het Gerechtelijk Wetboek de arbeidsrechtbank kennis neemt van geschillen inzake arbeidsovereenkomsten; dat de Raad van State derhalve kennelijk niet bevoegd is om kennis te nemen van onderhavig geschil;

Overwegende dat in de onderstelling dat verzoekers zouden doelen op een beslissing om de aanwijzing van Ludwig POLFLIET ongedaan te maken waarvan zijzelf voorhouden dat die genomen werd "vermoedelijk op 25 februari 2000", er geen enkel bewijs voorligt van het bestaan van dergelijke beslissing, dat in die onderstelling verzoekers vordering kennelijk doelloos zou zijn wegens gebrek aan voorwerp en derhalve kennelijk onontvankelijk;

2. Over de vordering tot schorsing.

Overwegende dat gelet op wat voorafgaat er geen aanleiding meer is om uitspraak te doen over de vordering tot schorsing,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Het beroep tot nietigverklaring wordt verworpen.

Artikel 2.

Er is geen grond tot uitspraak over de vordering tot schorsing.

Artikel 3.

De kosten van het beroep, bepaald op achtentwintigduizend frank, komen ten laste van de verzoekende partijen, ieder voor een vierde.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op vijftwintig september 2000, door :

de H. L. HELLIN, staatsraad, wnd. kamervoorzitter,
Mevr. V. WAUTERS, griffier.

De griffier,

De voorzitter,

V. WAUTERS.

L. HELLIN.