

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 89.728 van 20 september 2000
in de zaak A. 89.721/X-9394.**

In zake : de b.v. REGIONALE ECONOMISCHE ONTWIKKELING
MIDDEN-LIMBURG (REO),
gevestigd te 6040 AB ROERMOND, NEDERLAND,
Godsweerderdesingel 85

tegen :

de gemeente MAASMECHELEN,
die woonplaats kiest bij
Advocaten J. BOUCKAERT en C. VAN VYVE,
kantoor houdende te 1060 BRUSSEL,
Henri Wafelaertsstraat 47-51.

tussenkomen partij :

de b.v.b.a. VALUE RETAIL MAASMECHELEN -
TOURIST OUTLETS,
die woonplaats kiest bij
Advocaat F. VAN NUFFEL,
kantoor houdende te 1000 BRUSSEL,
Brederodestraat 13.

D E R A A D V A N S T A T E, X e K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat de besloten
vennootschap met beperkte aansprakelijkheid "REGIONALE
ECONOMISCHE ONTWIKKELING MIDDEN-LIMBURG B.V.", vennoot-
schap naar Nederlands recht, op 21 februari 2000 heeft
ingediend om de schorsing van de tenuitvoerlegging te
vorderen van het besluit van 9 november 1999 van het
college van burgemeester en schepenen van de gemeente
Maasmechelen waarbij aan de b.v.b.a. VALUE RETAIL
MAASMECHELEN - TOURIST OUTLETS de bouwvergunning wordt
verleend voor het "oprichten factory outlet" op een
perceel gelegen aan de Zetellaan te Maasmechelen,
kadastraal bekend Sectie A, nr. 4t3;

Gezien de nota van de verwerende partij;

Gezien het verslag opgemaakt door Auditeur
P. BARRA;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan
partijen;

Gelet op de beschikking van 3 mei 2000
waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 24 mei 2000;

Gehoord het verslag van Staatsraad J. BOVIN;

Gehoord de opmerkingen van Advocaten
W. SLOSSE en B. STROEKEN, die verschijnen voor de
verzoekende partij, van Advocaat J. BOUCKAERT, die
verschijnt voor de verwerende partij, en van Advocaat
F. VAN NUFFEL, die verschijnt voor de tussenkomende
partij;

Gehoord het eensluidend advies van Auditeur
P. BARRA;

Gelet op de artikelen 17 en 18 en titel VI,
hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State,
gecoördineerd op 12 januari 1973;

Gelet op het bij artikel 90, § 3, van de
gecoördineerde wetten op de Raad van State vereiste
advies van de auditeur-generaal;

Overwegende dat de b.v.b.a. VALUE RETAIL
MAASMECHELEN - TOURIST OUTLETS met een verzoekschrift
van 21 maart 2000 heeft gevraagd om in het
administratief kort geding te mogen tussenkomen; dat er
grond is om het verzoek in te willigen;

Overwegende dat de tussenkomenende partij opwerpt dat de vordering tot schorsing niet ontvankelijk is wegens ontstentenis van een tijdige beslissing van het bevoegde orgaan van de verzoekende partij; dat zij deze exceptie uiteenzet als volgt :

"Wanneer een advocaat een verzoekschrift tot nietigverklaring en een vordering tot schorsing ondertekent namens een rechtspersoon, moet het bewijs worden voorgelegd dat het bevoegde orgaan van die rechtspersoon tijdig besloten heeft tot het instellen van het beroep.

De verzoekende partij legt een besluit voor van haar Raad van Commissarissen van 21 december 1999.

Volgens artikel 9 van de statuten van verzoekende partij, is evenwel niet de Raad van Commissarissen, doch enkel de directie bevoegd om terzake een besluit te nemen.

Zulks is trouwens geheel in overeenstemming met het Nederlandse vennootschappenrecht dat bepaalt dat de vennootschap wordt vertegenwoordigd door haar bestuur, en niet door haar Raad van Commissarissen. De Raad van Commissarissen heeft immers slechts tot taak toezicht te houden op het beleid van het bestuur en op de algemene gang van zaken in de vennootschap, en staat het bestuur slechts met raad terzijde. Een Raad van Commissarissen heeft evenwel niet de bevoegdheid om de vennootschap te vertegenwoordigen, behoudens de bij wet bepaalde uitzonderingen die hier evenwel niet van toepassing zijn";

Overwegende dat artikel 9 "VERTEGENWOORDIGING" van de statuten van de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid "REGIONALE ECONOMISCHE ONTWIKKELING MIDDEN-LIMBURG B.V." luidt als volgt :

- "1. De vennootschap wordt vertegenwoordigd door de directie, voor zover uit de wet niet anders voortvloeit.
2. Ingeval de vennootschap een tegenstrijdig belang heeft met de directeur in kwaliteit, wordt de vennootschap vertegenwoordigd op de wijze als bepaald in lid 1; ingeval de vennootschap een tegenstrijdig belang heeft met de directeur in privé, wordt de vennootschap vertegenwoordigd door een door de raad van commissarissen -al dan niet uit zijn midden- daartoe aangewezen persoon";

dat artikel 10 "RAAD VAN COMMISSARISSEN", punt 2, van dezelfde statuten, luidt als volgt :

"2. De raad van commissarissen is belast met het toezicht op het beleid van de directie van de vennootschap en op de algemene gang van zaken in de vennootschap en de met haar verbonden onderneming.
Hij staat de directie met raad terzijde.
Bij de vervulling van hun taak richten de commissarissen zich naar het belang van de vennootschap en de met deze verbonden onderneming";

Overwegende dat uit de statuten blijkt dat de bevoegdheid om de vennootschap in rechte te vertegenwoordigen toekomt aan de directie, en niet aan de raad van commissarissen;

Overwegende dat de verzoekende partij enkel een uittreksel heeft neergelegd uit de notulen van de vergadering van de raad van commissarissen van 21 december 1999 waaruit blijkt dat de raad van commissarissen heeft beslist een verzoekschrift tot nietigverklaring en een verzoekschrift tot schorsing in te stellen bij de Raad van State tegen de beslissing van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Maasmechelen houdende aflevering van een bouwvergunning met betrekking tot het project VALUE RETAIL op de oude mijnterreinen te Eisden (Maasmechelen), België, en meester Willem SLOSSE, advocaat, Amerikalei 73 te 2000 Antwerpen, aan te stellen om deze verzoekschriften en alle andere memories in te dienen en in het algemeen om alle noodzakelijke of nuttige handelingen te stellen en om haar voor de Raad van State betreffende voormelde procedures te vertegenwoordigen, dit alles met mogelijkheid van substitutie;

Overwegende dat in de huidige stand van het geding niet blijkt dat het bevoegde orgaan heeft beslist tot het instellen van het beroep tot nietigverklaring en

de vordering tot schorsing; dat het argument dat de directeur eveneens aanwezig was op de vergadering van de raad van commissarissen van 21 december 1999 er niet toe leidt dat een beslissing die uitdrukkelijk is genomen door de raad van commissarissen eveneens aan hem in zijn hoedanigheid van directeur kan worden toegeschreven; dat de exceptie van niet-ontvankelijkheid gegrond is; dat de vordering tot schorsing niet ontvankelijk is,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Het verzoek tot tussenkomst van de b.v.b.a. VALUE RETAIL MAASMECHELEN - TOURIST OUTLETS in de vordering tot schorsing wordt ingewilligd.

Artikel 2.

De vordering tot schorsing wordt verworpen.

Artikel 3.

De uitspraak over de bijdrage in de betaling van de kosten van de vordering tot schorsing wordt uitgesteld.

De kosten van de tussenkomst in de schorsingsprocedure, bepaald op vijfduizend frank, komen ten laste van de tussenkomende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare
terechtzing, op twintig september tweeduizend, door
de Xe kamer, die was samengesteld uit :

Mevr.	M. VRINTS,	kamervoorzitter,
de HH.	J. BOVIN,	staatsraad,
	J. LUST,	staatsraad,
Mevr.	A. TRUYENS,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A. TRUYENS.

M. VRINTS.