Nederlandse tekst (titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973).

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE

A R R E S T

Nr. 89.710 van 19 september 2000

A. 76.479/VIII-671

In zake : **PONTE** Robert,

die woonplaats heeft gekozen bij
Mr. Jean BOURTEMBOURG, advocaat,
Zwitserlandstraat 24
1060 Brussel,

tegen :

het Waals Gewest,
vertegenwoordigd door zijn Regering,

dat woonplaats heeft gekozen bij
Mr. Thierry BRAIBANT, advocaat,
avenue de la Dame 60
5100 Jambes.

Tussenkomende partij :

ROUSSILLE Patrick,

die woonplaats heeft gekozen bij
Mr. Gérard RIVIERE, advocaat,
rue César Despretz 26
7860 Lessen.

DE RAAD VAN STATE, VIIIe KAMER,

Gezien het op 25 november 1997 ingediende verzoekschrift, waarbij Robert PONTE de nietigverklaring vordert van "de beslissingen die de directieraad van het Ministerie van het Waals Gewest tijdens zijn vergadering van 10 juli 1997 heeft genomen en waarbij de aanvraag van de heer Robert PONTE, directeur, voor de betrekkingen C3412 bij het directoraat-generaal Ruimtelijke Ordening, Huisvesting en Patrimonium, buitendiensten, directie Bergen, en C5036 bij het directoraat-generaal Ruimtelijke Ordening, Huisvesting en Patrimonium, buitendiensten, directie Henegouwen II, onverenigbaar wordt verklaard met het belang van de ontvangende dienst;

Gezien het op 22 december 1998 ingediende verzoekschrift, waarbij Patrick ROUSSILLE vraagt als tussenkomende partij te mogen optreden;

Gelet op de beschikking van 6 januari 1999, waarbij die tussenkomst wordt toegestaan;

Gezien de regelmatig uitgewisselde memories van antwoord en van wederantwoord;

Gezien het verslag van de heer LOMBAERT, auditeur bij de Raad van State;

Gelet op de beschikking van 14 februari 2000, waarbij de neerlegging van het dossier en het verslag ter griffie wordt gelast;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan de partijen en gezien de laatste memories;

Gelet op de beschikking van 28 juni 2000, waarvan aan de partijen kennis is gegeven en waarbij wordt bepaald dat de zaak voorkomt op de terechtzitting van 15 september 2000;

Gehoord het verslag van de heer GEUS, kamervoorzitter;

Gehoord de opmerkingen van Mr. BOURTEMBOURG, advocaat, die voor verzoeker verschijnt, van Mr. BRAIBANT, advocaat, die voor de verwerende partij verschijnt, en van Mr. DELANGRE, loco Mr. RIVIERE, advocaat, die voor de tussenkomende partij verschijnt;

Gehoord het eensluidend advies van de heer LOMBAERT, auditeur;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat bij het onderzoek van het beroep de volgende gegevens in aanmerking moeten worden genomen :

1. Bij een brief van 14 april 1997 heeft de secretaris-generaal van het Ministerie van het Waals Gewest aan de ambtenaren van dat ministerie die een graad van rang A4 bekleden, meegedeeld dat de Waalse Regering tijdens haar vergaderingen van 23 januari en 27 maart 1997 veertig betrekkingen van directeur (rang A4) vacant had verklaard, en heeft hij een oproep tot de gegadigden voor een mutatie gedaan. Bij een brief van 12 mei 1997 heeft de secretaris-generaal van het Ministerie van het Waals Gewest diezelfde ambtenaren erop gewezen dat de Waalse Regering tijdens haar vergadering van 24 april 1997 nog eens twee betrekkingen van directeur (rang A4) vacant had verklaard en dat ambtenaren ook in die beide betrekkingen konden worden benoemd via mutatie.

2. Verzoeker, die de graad van directeur bezit en houder is van een diploma van industrieel ingenieur bouwkunde, werkte bij het directoraat-generaal Ruimtelijke Ordening, Huisvesting en Patrimonium, afdeling Huisvesting, directie Toelagen aan openbare en privé-instellingen. Op 15 mei 1997 heeft hij mutatie naar zes betrekkingen aangevraagd, waarbij hij de volgorde van zijn voorkeur als volgt heeft vermeld :

- 1. directoraat-generaal Ruimtelijke Ordening, Huisvesting en Patrimonium, directie Henegouwen II, te Charleroi (5036);
- 2. directoraat-generaal Ruimtelijke Ordening, Huisvesting en Patrimonium, buitendiensten, directie Bergen (C3412);
- 3. directoraat-generaal Ruimtelijke Ordening, Huisvesting en Patrimonium, afdeling Ruimtelijke Ordening en Stedenbouw, directie Grondbeleid, te Namen (C3601);
- 4. directoraat-generaal Ruimtelijke Ordening, Huisvesting en Patrimonium, afdeling Waarneming van het Habitat en Coördinatie, directie Waarneming van het Habitat, te Namen (C2994);
- 5. directoraat-generaal Sociale Actie en Gezondheid, afdeling Gezondheid en Infrastructuur, directie Infrastructuur, te Namen (C4271);
- 6. directoraat-generaal Lokale Besturen, afdeling Gesubsidieerde Wegeninfrastructuur, directie Toezicht en Studies, te Namen (C2817).

Verzoeker heeft geen bijzondere sociale of familiale redenen aangevoerd en heeft niet gevraagd om door de directieraad te worden gehoord.

3. De directieraad heeft op 10 juli 1997 de mutatie-aanvragen van verzoeker onderzocht en, wat de eerste twee betrekkingen waarvoor hij gesolliciteerd had betreft, beslist die aanvragen verenigbaar te verklaren met de behoeften van de dienst van herkomst maar onverenigbaar met de behoeften van de ontvangende dienst.

Dat is de bestreden handeling, die als volgt is gemotiveerd :

" -. Overwegende dat het takenpakket van de buitendiensten van het directoraat-generaal Ruimtelijke Ordening, Huisvesting en Patrimonium bestaat in het stellen van bestuurshandelingen betreffende alle bevoegdheden van het directoraat-generaal Ruimtelijke Ordening, Huisvesting en Patrimonium inzake ruimtelijke ordening en stedenbouw (bouwvergunningen en verkavelingsvergunningen, stedenbouwkundige attesten, adviezen betreffende exploitatievergunningen, bijzondere plannen van aanleg, ruilverkaveling van landeigendommen (bevoegdheid om technische adviezen uit te brengen, beslissingen te nemen, beroepen in te stellen en/of schorsingen uit te spreken naar gelang van het type dossier) :

* inzake huisvesting : onderzoek inzake bijstand aan particulieren (rehabilitatiepremies), ongezonde woningen, subsidies (huisvesting van daklozen), informatie aan het publiek, uitrusting, ...;
* inzake het patrimonium (archeologische opgravingen, bescherming van monumenten en landschappen);

. Overwegende, voorts, dat de directeur tevens de gemachtigde ambtenaar is waarvan sprake is in het Waals Wetboek van ruimtelijke ordening, stedenbouw en patrimonium, wat niet het minst belangrijke aspect van dat ambt is, aangezien de directeur op grond van die bevoegdheid optreedt namens de minister;

. Overwegende dat de directeur, om die taken te kunnen uitoefenen, bijgevolg blijk moet geven van :

* een ruime kennis van de drie voormelde vakgebieden, de bekwaamheid om de drie sectoren op evenwichtige en coherente wijze te beheren;
* een grondige kennis van het WWROSP met het oog op de uitoefening van de taken van gemachtigde ambtenaar, die zulk een ruime bevoegdheid bezit (adviezen, weigeringen, controles, uitoefening van het recht beroep in te stellen, schorsingsbevoegdheid, enz.) dat in dit verband geen enkele tekortkoming is toegestaan;
* een stellige bekwaamheid in en dito gevoeligheid voor het beoordelen van de relevantie en de inpassing van de aan de overheid voorgelegde projecten, aangezien de kwaliteit van de bebouwing van een geografische sector (± ½ provincie) voor een groot deel afhangt van de bekwaamheid van de gemachtigde ambtenaar;
* een assertief karakter, aangezien de gemachtigde ambtenaar aan het hoofd staat van een belangrijke directie en zijn externe gesprekspartners gedegen technici zijn of personen die over heel wat macht en invloed beschikken (openbare gezagsdragers);
* de mogelijkheid om onmiddellijk operationeel te zijn;

. Overwegende dat de kennis en de ervaring van de heer PONTE vooral verband houden met het gebied van de huisvesting en, meer bepaald met een onderdeel ervan, terwijl zijn bekwaamheid inzake ruimtelijke ordening, stedenbouw en patrimonium ontoereikend is;

. Overwegende dat de betrokkene in het dagelijkse beheer van de dossiers waarmee zijn directie belast is, niet systematisch zoekt naar vormen van synergie tussen de materies, wat onverenigbaar is met de uitoefening van een ambt van directeur in een buitendienst;

. Overwegende dat een directeur in de provincie bijzonder bekwaam moet zijn (op het stuk van kennis maar ook wat "feeling" betreft) en - wat meer is - dat hij dat dadelijk moet zijn,

besluit de directieraad bij meerderheid van stemmen (15 nee-stemmen bij 4 onthoudingen) de aanvraag van de heer Robert PONTE, directeur, voor de betrekkingen C3412 bij het directoraat-generaal Ruimtelijke Ordening, Huisvesting en Patrimonium, buitendiensten, directie Bergen, en C5036 bij het directoraat-generaal Ruimtelijke Ordening, Huisvesting en Patrimonium, buitendiensten, directie Henegouwen II, onverenigbaar te verklaren met het belang van de ontvangende dienst".

4. Daarentegen heeft de directieraad de mutatie-aanvraag van verzoeker voor betrekking C4271 bij het directoraat-generaal Sociale Actie en Gezondheid, afdeling Gezondheid en Infrastructuur, directie Infrastructuur, die verzoeker als vijfde keuze had opgegeven, verenigbaar verklaard met de behoeften van de ontvangende dienst. Bijgevolg heeft de directieraad aan de Waalse Regering voorgesteld om verzoeker in die betrekking te muteren.

5. Bij een besluit d.d 15 oktober 1997 van de Waalse Minister van Binnenlandse Aangelegenheden en Ambtenarenzaken wordt verzoeker gemuteerd in de betrekking van directeur C4271 bij het directoraat-generaal Sociale Actie en Gezondheid, afdeling Gezondheid en Infrastructuur, directie Infrastructuur.

6. De twee betrekkingen die verzoeker als zijn eerste en zijn tweede keuze had opgegeven, zijn niet door middel van mutatie verleend. Ze zijn dan ook opengesteld via bevordering door verhoging in graad.

7. Bij besluiten van de Waalse Regering d.d. 22 januari 1998 zijn Michel VAN DER MEERSCHEN en Patrick ROUSSILLE bevorderd tot directeur, respectievelijk in een betrekking bij het directoraat-generaal Ruimtelijke Ordening, Huisvesting en Patrimonium, buitendiensten, directie Henegouwen II, en bij het directoraat-generaal Ruimtelijke Ordening, Huisvesting en Patrimonium, buitendiensten, directie Henegouwen I (Bergen).

Dat zijn de handelingen die bestreden worden bij de beroepen nr. 78.076/VIII-859 en 78.151/VIII-885, die door verzoeker zijn ingesteld;

Overwegende dat verzoeker een eerste middel ontleent aan ontstentenis van motivering, kennelijke dwaling omtrent de beoordeling, schending van het beginsel van redelijk bestuur en van de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen en aan machtsoverschrijding; dat hij betoogt dat het tegenstrijdig is "te beweren dat (zijn) kennis en (zijn) ervaring

vooral verband houden met het gebied van de huisvesting en tegelijk te erkennen dat de dossiers met het dagelijkse beheer waarvan zijn directie belast is, systematisch vormen van synergie vertonen met de andere materies"; dat hij de bewering betwist naar luid waarvan hij niet zou zoeken naar vormen van synergie tussen de materies, aangezien "vele dossiers waarmee (zijn) diensten een aanvang maken, vormen van administratieve en financiële synergie vertonen met andere diensten die onder de afdeling Ruimtelijke Ordening of onder de afdeling Patrimonium ressorteren"; dat hij eraan herinnert dat hij zijn loopbaan is begonnen bij het "Fonds Brunfaut", dat deel uitmaakte van het bestuur Ruimtelijke Ordening, en dat hij tijdens zijn hele loopbaan in rechtstreeks contact heeft gestaan met zijn collega's van de afdeling Ruimtelijke Ordening; dat hij ten slotte uiteenzet dat niets erop wijst dat hij niet zou beschikken over de noodzakelijke "feeling" om het beoogde ambt uit te oefenen;

Overwegende dat verzoeker tot staving van zijn memorie van wederantwoord elf documenten overlegt die volgens hem "het bewijs leveren van een echte samenwerking tussen zijn diensten en zowel de afdeling Patrimonium als de afdeling Ruimtelijke Ordening" en "aantonen welke actieve rol verzoeker als initiatiefnemer heeft gespeeld om de noodzakelijke samenwerking tot stand te brengen" tussen verschillende afdelingen; dat hij mede aan de hand van stukken tracht aan te tonen dat hij ervaring en bekwaamheid inzake stedenbouw en ruimtelijke ordening heeft verworven; dat hij voorts aanvoert dat de circulaire van 24 mei 1995 houdende regeling van de samenwerking tussen de verschillende besturen met het oog op het vergemakkelijken van de aankoop van terreinen bestemd voor de bouw van sociale woningen en op het bespoedigen van de afgifte van verkavelings- en bouwvergunningen voorbereid is door een groep van drie door de directeur-generaal aangewezen personen; dat hij erop wijst dat hij deel uitmaakte van de groep, wat volgens hem de argumentatie van de verwerende partij betreffende zijn gebrek aan kennis inzake stedenbouw weerlegt, en dat de beide overige leden van die groep naderhand zijn benoemd tot gemachtigde ambtenaar, respectievelijk in de buitendiensten van Waals-Brabant en Luik I; dat hij aanvoert dat de memorie van antwoord en het administratief dossier die de verwerende partij heeft overgelegd niet bewijzen dat hij niet over de vereiste "feeling" zou beschikken; dat hij ten slotte, in verband met de noodzaak "onmiddellijk operationeel te zijn", opmerkt dat de directieraad ter gelegenheid van de procedure voor de bevordering tot de betrekking bij het directoraat-generaal Ruimtelijke Ordening, Huisvesting en Patrimonium, buitendiensten, directie Luik II, een ambtenaar als eerste heeft gerangschikt "die werkt bij het kabinet van de Minister-President van het Gewest en die zijn functie normaal gezien niet voor het einde van deze regeerperiode zal opnemen";

Overwegende dat verzoeker de beschrijving die de directieraad van het takenpakket van de buitendiensten van het directoraat-generaal Ruimtelijke Ordening, Huisvesting en Patrimonium heeft gegeven geenszins betwist en dat hij evenmin kritiek levert op de uiteenzetting van de kwaliteiten die vereist zijn om het door hem geambieerde ambt uit te oefenen; dat het doorslaggevend motief van de bestreden handeling de stelling is dat de bekwaamheden van verzoeker inzake ruimtelijke ordening, stedenbouw en patrimonium ontoereikend zijn; dat die stelling immers, als ze met de werkelijkheid zou overeenstemmen, voldoende grond zou opleveren voor het standpunt dat de directieraad heeft ingenomen; dat de directieraad zichzelf geenszins heeft tegengesproken door tegelijk te stellen dat verzoeker niet over de vereiste capaciteiten beschikte en dat er vormen van synergie bestaan tussen de onderscheiden diensten van het directoraat-generaal; dat synergie gedefinieerd wordt als gecoördineerde actie van verscheidene organen, de gezamenlijke werking van verscheidene factoren die bijdragen tot een actie met één enkel gevolg, wat noodzakelijkerwijze veronderstelt dat die organen niet dezelfde bevoegdheid bezitten; dat verzoeker niet ontkent dat zijn beroepservaring voornamelijk verband houdt met het vakgebied van de huisvesting, aangezien de directie waarmee hij belast is bevoegd is voor het beleid inzake daklozen, steun voor investeringen in uitrusting en infrastructuur en steun voor ongezonde woningen; dat het onderhouden van geregelde contacten met specialisten inzake stedenbouw geenszins het verwerven van hun kennis en ervaring impliceert; dat de omstandigheid dat verzoeker van 1968 tot 1978 bij het Fonds Brunfaut heeft gewerkt niet genoegzaam bewijst dat de directieraad een kennelijke beoordelingsfout zou hebben gemaakt; dat verzoeker, die niet de minste precisering geeft van de diploma's en de loopbaan van de personeelsleden die in de buitendiensten van Waals-Brabant en Luik I zijn benoemd, die benoemingen niet kan aanvoeren tot staving van zijn stelling; dat, aangezien de andere overwegingen van de directieraad ten overvloede zijn opgegeven, er geen reden is om onderzoek te wijden aan de kritiek die tegen die overwegingen is gericht, aangezien die kritiek, zelfs gesteld dat die gegrond zou zijn, niet tot de nietigverklaring van de bestreden handeling zou kunnen leiden; dat het middel ongegrond is;

Overwegende dat verzoeker een tweede middel ontleent aan schending van de artikelen 6, 13 en 15, tweede lid, van het besluit van de Waalse Regering van 17 november 1994 houdende het statuut van de ambtenaren van het Gewest, aan ontstentenis van motivering, kennelijke dwaling en machtsoverschrijding; dat hij in een eerste onderdeel uiteenzet dat een personeelslid alleen bij wege van mutatie in een betrekking kan worden benoemd wanneer het beschikt over de kwalificaties en de capaciteiten die de directieraad heeft vastgesteld,

namelijk in casu "de geschiktheid om een team medewerkers te leiden en te motiveren, de bekwaamheid om te helpen bij het bepalen van de doelstellingen en de middelen aan te wenden om die doelstellingen te halen"; dat hij vindt dat die eis geldt voor alle betrekkingen van directeur en dat niet redelijkerwijze kan worden betoogd dat hij die geschiktheid, die eigen is aan zijn graad, niet bezit; dat hij in een tweede onderdeel betoogt dat een personeelslid dat, zoals hij, vast benoemd is in een bepaalde graad zonder nader omschreven dienstaanwijzing geacht moet worden geschikt te zijn voor elke betrekking die met die graad overeenstemt, aangezien dat vermoeden van geschiktheid ten grondslag ligt aan de regeling van vrijwillige mutatie, en dat de verwerende partij in casu geen enkel juist, relevant en juridisch aanvaardbaar motief heeft aangevoerd waarmee dat vermoeden kan worden weerlegd;

Overwegende dat de bepalingen waarvan de schending wordt aangevoerd, als volgt luiden :

" Artikel 6.

Iedere directieraad bepaalt de toegangsvoorwaarden tot elke betrekking, overeenkomstig de hierna volgende voorwaarden. De beslissing van de directieraad wordt meegedeeld aan de leden van de Regering binnen acht dagen na haar goedkeuring. Binnen vijftien dagen na de kennisgeving ervan doet het Regeringslid dat de beslissing van de directieraad wenst te wijzigen een voorstel aan de Regering die er over beslist binnen de maand.

(...) de toegang tot een betrekking volgens een van de in artikel 8 voorziene wijzen (is) onderworpen aan het bezit van de in de kwalificatie- en bevoegdheidsfiche opgenomen kwalificaties en bevoegdheden,(...).

Onder kwalificatie dient te worden verstaan het houden van een of meerdere diploma's of getuigschriften vermeld in bijlage II bij het koninklijk besluit van 26 september 1994 tot bepaling van de algemene principes. De kwalificatie kan bij de benaming van de graad gevoegd worden.

Onder bevoegdheid dient te worden verstaan bijzondere vakkennis of bekwaamheid, inzonderheid de actieve kennis van een vreemde taal, van een of meerdere software, houder zijn van een rijbewijs, titularis zijn van een getuigschrift van bekwaamheid in de bosbouwkunde.

Artikel 13.

Wanneer er niet kan voorzien worden in een vacante betrekking door bevordering bij overgang naar het hogere niveau wordt er in voorzien bij mutatie.

Art. 15.

(...)

De mutatieaanvragen worden aan de directieraad voorgelegd, die ze al dan niet verenigbaar verklaart met de behoeften van de dienst van herkomst en met die van de dienst waarvoor de ambtenaar zijn mutatie vraagt.

(...)";

dat artikel 8 waarnaar verwezen wordt, bepaalt dat onder meer in een vacante betrekking wordt voorzien door mutatie op aanvraag van de ambtenaar en via bevordering door verhoging in graad;

Overwegende dat bij gegadigden voor een bevordering door verhoging in graad weliswaar nauwlettend dient te worden onderzocht of zij de vereiste kwalificaties en bevoegdheden bezitten, maar dat er van uit moet worden gegaan dat gegadigden voor een vrijwillige mutatie in principe voldoen aan de zeer algemene voorwaarden inzake vereiste kwalificaties en bevoegdheden; dat het statuut evenwel geen onvoorwaardelijk recht op een vrijwillige mutatie verleent, aangezien in artikel 15, tweede lid, van het statuut aan de directieraad een ruime bevoegdheid wordt toegekend om het belang van de betrokken diensten te beoordelen; dat uit het onderzoek van het eerste middel volgt dat de directieraad geen kennelijke beoordelingsfout heeft begaan door te oordelen dat de kennis, de bekwaamheid en de ervaring van verzoeker beter tot uiting zouden komen in de betrekking waarin hij gemuteerd is dan in de betrekkingen die zijn voorkeur genoten; dat het middel ongegrond is;

Overwegende dat verzoeker in zijn memorie van wederantwoord een derde middel ontleent aan ontstentenis van motivering, een kennelijke beoordelingsfout, schending van artikel 13 van het besluit van de Waalse Regering van 17 november 1994 houdende het statuut van de ambtenaren van het Gewest en aan machtsafwending; dat hij aanvoert dat de personeelsleden die door bevordering benoemd zijn in de betrekkingen die zijn eerste en zijn tweede keuze waren, net zo min als hij voldoen aan de criteria op grond waarvan de directieraad zijn aanvraag heeft afgewezen; dat hij betoogt dat Michel VAN DER MEERSCHEN niet de minste kennis noch ervaring inzake huisvesting bezit en dat Patrick ROUSSILLE kennelijk niet de vereiste "feeling" bezit en, in verband met dit laatste punt, een artikel overlegt waarin gewag wordt gemaakt van de misnoegdheid van Henegouwse architecten te zijnen aanzien; dat hij daaruit besluit dat hem een mutatie in de betrekking die zijn eerste voorkeur genoot is ontzegd met het enige doel om daarin een personeelslid te bevorderen dat niet beantwoordt aan de criteria die op hem zijn toegepast;

Overwegende dat de beweringen van verzoeker niet genoegzaam gestaafd zijn en niet volstaan als bewijs dat de verwerende partij de bestreden handeling zou hebben gesteld met als enige of belangrijkste bedoeling twee

welbepaalde personeelsleden met schending van het algemeen belang te bevorderen; dat het middel ongegrond is,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Het beroep wordt verworpen.

Artikel 2.

De kosten, bepaald op 12.000 frank, komen ten laste van verzoeker.

Aldus uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting, op negentien september tweeduizend door :

de Hr.	GEUS,	kamervoorzitter,
Mevr.	DAURMONT,	staatsraad,
Mevr.	GEHLEN,	staatsraad,
Mevr.	HONDERMARCQ,	griffier.

De Griffier, **De Voorzitter,**

M.-Cl. HONDERMARCQ. **J.-Cl. GEUS.**

**VERTALING OVEREENKOMSTIG ARTIKEL 63,
EERSTE LID, VAN DE WETTEN OP DE RAAD VAN STATE,
GECOÖRDINEERD OP 12 JANUARI 1973.**