

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 89.581 van 11 september 2000
in de zaak A. 85.684/IX-1943.**

In zake : 1. de VZW FRACARITATIS,
2. de VZW PROVINCIALAAT DER BROEDERS VAN
LIEFDE,
3. de VZW VINCENT,
4. de VZW ZAGAN,
die woonplaats kiezen bij
advocaat F. KEULENEER,
kantoor houdende te BRUSSEL,
Verenigingstraat 28

tegen :

1. het Vlaams Gewest, vertegenwoordigd door
de Vlaamse regering,
2. de Vlaamse Gemeenschap, vertegenwoordigd
door de Vlaamse regering,
die woonplaats kiezen bij
advocaat P. PEETERS,
kantoor houdende te BRUSSEL,
Brederodestraat 13,

DE Wnd. VOORZITTER VAN DE IXe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat de VZW Fracaritatis, de VZW Provinciaal der Broeders van Liefde, de VZW Vincent en de VZW Zagan op 23 juli 1999 hebben ingediend om de schorsing van de tenuitvoerlegging te vorderen van "de beslissing van het Ministerie van de Vlaamse Gemeenschap dd. 9 juni 1999 betreffende de voorlopige saldering van het Horizontodossier 1998", "de beslissing van het Ministerie van de Vlaamse Gemeenschap dd. 28 mei 1999 betreffende de voorlopige saldering van het project Logistiek assistent", "de beslissing van het Ministerie van de Vlaamse Gemeenschap dd. 26 mei 1999 betreffende de voorlopige saldering van het project met nummer BV/98/3/0074", "de beslissing van het Ministerie van de Vlaamse Gemeenschap dd. 26 mei 1999 betreffende de

voorlopige saldering van het project met nummer BV/98/3/0073 ", "de beslissing van het Ministerie van de Vlaamse Gemeenschap dd. 7 juli 1999 tot uitsluiting van VZW VINCENT en VZW ZAGAN als onderaannemer bij uitvoering van het project met nummer BV/99/3/0077" en "de beslissing van het toezichtscomité ESF-doelstelling 3 Vlaanderen om "voorlopig alle cofinanciering van projecten gepromoot door de VZW PROVINCIALAAT DER BROEDERS VAN LIEFDE op te schorten" waarnaar verwezen wordt in het schrijven dd. 29 juni 1999 van de heer Laurent Bursens, waarnemend administrateur-generaal van het Vlaams Fonds voor Sociale Integratie van Personen met een Handicap, aan Br. Dr. René Stockman i.v.m. de cofinanciering van het project 'De Poort'";

Gezien eveneens de vordering van verzoeksters om een dwangsom van 100.000 frank per dag te horen opleggen vanaf de eenendertigste dag na de betekening van het schorsingsarrest aan de verwerende partijen indien zij geen uitvoering verlenen aan de schorsing door de betaling van de verschuldigde saldi voor de betrokken projecten verder te blokkeren;

Gezien het gelijktijdig verzoekschrift, waarbij dezelfde verzoekende partijen de vernietiging vorderen van dezelfde beslissing;

Gezien de nota van de verwerende partijen;

Gezien het verslag opgemaakt door eerste auditeur E. HAESBROUCK;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen;

Gelet op de beschikking van 20 juni 2000 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 4 september 2000;

Gehoord het verslag van staatsraad L. HELLIN;

Gehoord de opmerkingen van advocaat F. KEULENEER, die verschijnt voor de verzoekende partijen, en van advocaat P. PEETERS, die verschijnt voor de verwerende partijen;

Gehoord het eensluidend advies van eerste auditeur E. HAESBROUCK;

Gelet op de artikelen 17 en 18 en titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

1. Over de gegevens van de zaak.

Overwegende dat de gegevens van de zaak als volgt kunnen worden samengevat :

1.1. De VZW Fracaritatis en de "daarmee verbonden VZW's" ontvangen geregeld subsidies in het kader van de doelstelling 3 en 5B en van het Europees Sociaal Fonds (hierna : ESF) in uitvoering van de verordening (EEG) nr. 2081/93 van de Raad van 20 juli 1993 tot wijziging van Verordening (EEG) nr. 2052/88 betreffende de taken van de Fondsen met structurele strekking, hun doeltreffendheid alsmede de coördinatie van hun bijstandsverlening onderling en met die van de Europese Investeringsbank en de andere bestaande financieringsinstrumenten.

1.2. Van 15 tot 17 juni 1998 voeren de diensten van de Europese Commissie een controle uit bij het sociaal Fonds voor de Privé-ziekenhuizen. Daarbij worden onregelmatigheden vastgesteld. Het verslag van de Europese Commissie wordt op 20 oktober 1998 aan het Ministerie van de Vlaamse Gemeenschap meegedeeld.

1.3. Op 20 oktober 1998 deelt de Afdeling Europa Werkgelegenheid van de Administratie Werkgelegenheid van de Vlaamse Gemeenschap, aan de VZW Fracaritatis mee dat alle subsidiëring van "hun dossiers/projecten" wordt opgeschort totdat nader onderzoek door de bevoegde diensten verdere informatie en opheldering zou geven. Deze schorsing zou bovendien gemeld worden op de volgende vergaderingen van de bevoegde Comités van Toezicht en wordt door de verzoekende partijen niet aangevochten.

1.4. Op 18 november 1998 deelt de VZW Fracaritatis aan het Sociaal Fonds voor de privé-ziekenhuizen de resultaten van een "interne audit" mee. Daaruit blijkt dat de vastgestelde onregelmatigheden inderdaad hebben plaatsgevonden. Er wordt terzelfdertijd voorgesteld om tot een regularisatie te komen.

1.5. Op 15 december 1998 beslist het Comité voor Toezicht voor Europees Sociaal Fonds doelstelling 3 Vlaanderen om alle goedgekeurde ESF-steun aan de VZW Fracaritatis te schorsen vanaf 25 oktober 1998 en geen nieuwe projecten voor 1999 goed te keuren.

2. Over de ontvankelijkheid van de vordering tot schorsing.

2.1. Overwegende dat de verwerende partijen in hun nota aanvoeren dat de vordering van verzoeksters niet ontvankelijk is; dat zij in een eerste exceptie

daaromtrent stellen dat de rechtspersoonlijkheid van de eerste, tweede en derde verzoekster hen niet kan tegengesteld worden en dat de vierde verzoekster geen belang heeft in zoverre haar vordering gericht is tegen de eerste, tweede, derde, vierde en zesde beslissing; dat zij uiteenzetten wat volgt :

"25. De vordering is onontvankelijk in hoofde van de eerste, tweede en derde verzoekende partij.

De wet van 27 juni 1921 waarbij aan verenigingen zonder winstgevend doel en aan de instellingen van openbaar nut rechtspersoonlijkheid wordt verleend, verplicht de VZW's om jaarlijks een aanvulling van hun ledenlijsten neer te leggen ter griffie van de rechtbank van eerste aanleg van de plaats waar zij hun zetel hebben (artikel 10). Bij gebreke aan een dergelijke neerlegging kan de VZW zich niet beroepen op haar rechtspersoonlijkheid tegenover derden (artikel 26).

26. Uit telefonische navraag bij de griffie van de rechtbank van eerste aanleg van Gent (op 12 augustus 1999) blijkt dat de laatste neerlegging van de ledenlijst gebeurde :

- voor de VZW Fracaritatis: op 2 december 1994;
- voor de VZW Provinciaal der Broeders van Liefde : op 2 december 1994;
- voor de VZW Vincent: op 3 maart 1997;
- voor de VZW Zagan: op 19 april 1999.

Aldus hebben de drie eerste verzoekende partijen verzuimd de formaliteiten voorgeschreven door de voornoemde VZW-wet na te leven. Zij kunnen zich bijgevolg niet beroepen op hun rechtspersoonlijkheid ten overstaan van verwerende partij, noch ten overstaan van Uw Raad (art. 26 VZW-wet).

Bijgevolg is de vordering tot schorsing onontvankelijk voor zover zij werd ingesteld door de drie eerste verzoekende partijen. De vordering dient derhalve enkel onderzocht te worden in zoverre zij werd ingesteld door de vierde verzoekende partij.

27. De vierde verzoekende partij wordt enkel door de vijfde bestreden beslissing rechtstreeks geraakt.

Er wordt immers nergens in het verzoekschrift aangetoond op welke wijze de vierde verzoekende partij belang zou hebben bij de schorsing van de tenuitvoerlegging van de overige bestreden beslissingen"; (...)

Overwegende dat de eerste, tweede en derde verzoekster ter zitting het bewijs leveren dat zij overeenkomstig artikel 10 van de wet van 27 juni 1921

waarbij aan verenigingen zonder winstgevend doel en aan instellingen van openbaar nut rechtspersoonlijkheid wordt verleend, de ledenlijsten inmiddels hebben neergelegd; dat die exceptie van onontvankelijkheid derhalve niet meer opgaat; dat voor het overige met betrekking tot het belang van vierde verzoekster wordt verwezen naar de hiernavolgende beschouwingen;

3. Over de bevoegdheid van de Raad van State.

3.1. Overwegende dat de verwerende partijen in een tweede exceptie de onbevoegdheid van de Raad van State inroepen ten aanzien van de vijfde en de zesde bestreden beslissing; dat zij uiteenzetten wat volgt :

"28. De vijfde bestreden beslissing werd genomen door het Comité van Toezicht van het ESF doelstelling 3 - Vlaanderen op 30 juni 1999. De beslissing werd meegedeeld bij brief van 7 juli 1999 door het Ministerie van de Vlaamse Gemeenschap, afdeling Europa Werkgelegenheid. Verzoekers gaan er verkeerdelijk van uit dat deze beslissing werd genomen door het Ministerie van de Vlaamse Gemeenschap zelf.

De zesde bestreden beslissing werd eveneens genomen door het Comité van Toezicht van het ESF doelstelling 3 - Vlaanderen.

29. Uw Raad is onbevoegd om kennis te nemen van vorderingen tot schorsing en nietigverklaring van beslissingen van een dergelijk orgaan, aangezien het niet gaat om een Belgische administratieve overheid.

Het Comité van Toezicht is een orgaan dat werd opgericht in het kader van het 'partnerschap' tussen de Europese Commissie en de Vlaamse Gemeenschap, en dat belast werd met de tenuitvoerlegging van de taken van het Europees beleid inzake doelstelling 3 van de structuurfondsen. Aldus werd het Comité van Toezicht niet opgericht door enig Belgisch openbaar gezagsorgaan en is het evenmin onder toezicht geplaatst van een Belgische overheid.

De actie van de Europese Gemeenschap komt tot stand binnen het 'partnerschap' maar onder de uiteindelijke verantwoordelijkheid van de Europese Commissie, volgens artikel 4 van de Verordening (EEG) nr. 2081/93 van de Raad van 20 juli 1993 betreffende de taken van de Fondsen met structurele strekking. Uit de omstandigheid dat Belgische openbare overheden betrokken worden bij de realisaties van de Europese Gemeenschap, via vertegenwoordiging in organen die door de Gemeenschap werden opgericht, kan niet worden

afgeleid dat deze organen hierdoor zelf Belgische administratieve overheden worden.

Uw Raad heeft overigens reeds geoordeeld onbevoegd te zijn voor beslissingen uitgaande van het Comité van Toezicht voor de Europese steunprogramma's Limburg. Dit Comité van Toezicht werd op analoge wijze opgericht, voor de realisatie van de taken van het Europees Fonds voor Regionale Ontwikkeling (R.v.St., nr. 66.661, 10 juni 1997, Belgacom (schorsing verworpen) en nr. 72.487, 17 maart 1998, Belgacom (afstand van geding));

3.2. Overwegende dat de verwerende partijen in een derde exceptie de onbevoegdheid van de Raad van State "ratione materiae" opwerpen ten aanzien van de eerste, tweede, derde en vierde bestreden beslissing; dat zij hierbij uiteenzetten wat volgt :

"30. De eerste vier bestreden beslissingen zijn allen uitvoeringshandelingen.

Beslissingen die louter uitvoeringshandelingen zijn van eerdere beslissingen zijn niet vatbaar voor vernietiging, noch voor schorsing door Uw Raad (Baert, J. en Debersaques, G., Raad van State, 2. Ontvankelijkheid, Brugge, die Keure, 1996, nrs. 42-44, met verwijzingen naar rechtspraak).

De eerste vier bestreden beslissingen betreffen het opstellen van de voorlopige saldering van vier projecten van de eerste verzoeker. In de beslissingen wordt vermeld dat een onmiddellijke uitbetaling onmogelijk is gelet op de beslissing tot opschorting van de ESF-steun aan de VZW Fracaritatis en het lopende gerechtelijk onderzoek. Deze beslissingen voegen niets toe aan de eerder getroffen schorsingsbeslissingen van de heer Vervloet van 20 oktober 1998 en van het Comité van Toezicht van 15 december 1998. Zij zijn hiervan immers een loutere administratieve tenuitvoerlegging";

3.3. Overwegende dat de eerste tot de vierde bestreden akte brieven betreft uitgaande van het ministerie van de Vlaamse gemeenschap, Afdeling Europa Werkgelegenheid; dat zij allen verwijzen naar de beslissing uitgaande van het Comité van Toezicht ESF-3 Vlaanderen van 15 december 1998 waarbij ESF-steun aan de VZW Fracaritatis wordt geschorst en dat die brieven gericht aan de eerste verzoekster ter kennis brengen dat

als gevolg van die schorsing de toegekende toelagen vanuit het ESF worden gesaldeerd; dat zij aldus zoals de verwerende partijen terecht opmerken, een "loutere administratieve tenuitvoerlegging" zijn van eerder door het Comité van Toezicht genomen beslissingen, zodat die door verzoeksters bestreden akten niet voor vernietiging en derhalve ook niet voor schorsing vatbaar zijn; dat bijgevolg ook niet wordt nagegaan of vierde verzoekster belang heeft bij het bestrijden ervan;

3.4. Overwegende dat de vijfde bestreden akte als volgt luidt :

"In opvolging van het Comité van Toezicht van het ESF doelstelling 3 Vlaanderen dd.30/6/99 dienen wij u het volgende te melden :

Dhr. P. Vandermeeren vertegenwoordiger van de E.C. deelde op deze vergadering mee dat onderzoek door de E.C. duidelijk maakte dat de VZW's ZAGAN en VINCENT deel uitmaken van de groep VZW Fracaritatis. Daar naar aanleiding van de audit van de VZW Fracaritatis door de E.C. in 1998 de acties van de laatstgenoemde VZW door de E.C. niet langer ESF-subsidiabel geacht worden, sluit de E.C. ESF-subsidies aan de VZW's ZAGAN en VINCENT eveneens uit (zowel rechtstreeks indien zij optreden als promotor als onrechtstreeks indien zij optreden als onderaannemer). Concreet houdt dit in dat in opdracht van de E.C. de betreffende VZW's dienen uitgesloten te worden als onderaannemer bij de uitvoering van het project BV/99/3/0077. De promotor zal dan ook de uitvoering (van de cursisturen) van deze delen van het project die aan de genoemde VZW's als onderaannemer werden toegewezen dienen te schrappen, dienen toe te wijzen aan andere onderaannemers of zelf uit te voeren.

Hierbij verzoek ik u dan ook ons per kerende post mede te delen wat tot op heden de opdrachten waren (inhoud, cursisturen en kosten) die door de VZW's ZAGAN en VINCENT in betreffend project werden uitgevoerd. Bovendien ontvingen we graag ook de nodige informatie over de verdere uitvoering van het takenpakket dat oorspronkelijk aan deze VZW's werd toegewezen.";

dat hieruit derhalve blijkt dat de beslissing waarbij de VZW ZAGAN en de VZW VINCENT worden uitgesloten voor subsidies als onderaannemers bij de uitvoering van project BV/99/3/0077 is genomen door het Comité van

Toezicht van het ESF doelstelling 3 Vlaanderen op 30 juni 1999 en de brief uitgaande van het ministerie van de Vlaamse Gemeenschap, Afdeling Europa Werkgelegenheid een loutere kennisgeving is van die beslissing; dat ook de zesde bestreden beslissing een beslissing betreft van het voornoemde Comité van Toezicht en trouwens door verzoeksters ook zo wordt geformuleerd;

3.5. Overwegende dat luidens artikel 1, lid 1, van de verordening (EEG) nr. 2081/93 van de Raad van 20 juli 1993 tot wijziging van Verordening (EEG) nr. 2052/88 betreffende de taken van de Fondsen met structurele strekking, hun doeltreffendheid alsmede de coördinatie van hun bijstandsverlening onderling en met die van de Europese Investeringsbank en de andere bestaande financieringsinstrumenten, de doelstelling 3 van de actie die de Gemeenschap door middel van structuurfondsen voert bestaat in de "bestrijding van langdurige werkloosheid en vergemakkelijking van de inschakeling in het arbeidsproces van jongeren en met uitsluiting van de arbeidsmarkt bedreigde personen"; dat luidens artikel 4 van voornoemde verordening de actie van de Gemeenschap, gevoerd via het ESF, "bedoeld (is) als aanvulling op of bijdrage tot de overeenkomstige acties van de Lid-Staten", dat zij "tot stand (komt) door nauw overleg tussen de Commissie, de betrokken Lid-Staat en de door de Lid-Staat aangewezen nationale, regionale, lokale of andere bevoegde autoriteiten en instanties -overeenkomstig de respectieve institutionele regelingen en gebruiken van(de Lid-Staat), met inbegrip van de economische en de sociale partners- waarbij elke partij handelt als een partner die een gemeenschappelijk doel nastreeft", dat "dit overleg (...) 'partnerschap' (wordt) genoemd", dat "het partnerschap (...) de voorbereiding, de financiering en de beoordeling vooraf van, het toezicht op en de evaluatie achteraf van de acties

(omvat)" en "ten volle de respectieve institutionele, juridische en financiële bevoegdheden van elke partner (eerbiedigt)"; dat het Comité van Toezicht voor de doelstelling 3 Vlaanderen niet opgericht is door enig Belgisch openbaar gezagsorgaan; dat het ook niet onder het gezag of het toezicht geplaatst is van een Belgische overheid; dat het Comité van Toezicht een opdracht heeft in het kader van de actie van de Gemeenschap om, via het structuurfonds ESF, de in artikel 146 van het Verdrag tot oprichting van de Europese Gemeenschap beschreven doelstelling om binnen de Gemeenschap de tewerkstelling te vergemakkelijken en de geografische en beroepsmobiliteit van de werknemers te bevorderen, alsmede de aanpassing aan veranderingen in het bedrijfsleven en in productiestelsels gemakkelijker te maken, met name door beroepsopleiding en omscholing; dat de actie van de Gemeenschap, naar luid van artikel 4 van de voornoemde verordening (EEG) nr. 2081/93 onder de uiteindelijke verantwoordelijkheid van de Commissie tot stand komt binnen "het partnerschap" en dat die actie betrekking heeft op "de voorbereiding, de financiering en de beoordeling vooraf, het toezicht op en de evaluatie achteraf van de acties"; dat het partnerschap, met de goedkeuring van de Commissie, de "goede afwikkeling van de bijstandsverlening" en het toezicht erop toevertrouwd heeft aan het Comité van Toezicht; dat in die "goede afwikkeling van de bijstandsverlening" en toezicht vervat is "het vaststellen van de criteria waaraan de projecten moeten voldoen" en "de formele beslissing omtrent de projectaanvragen van de individuele bijstandsaanvragen", derhalve ook de beslissing over de keuze van een bepaald project; dat het Comité van Toezicht aldus een opdracht vervult in het kader van de financiële hulpverlening van de Gemeenschap; dat hij op dat vlak deelneemt aan de gezagsuitoefening van instanties die op Europees niveau georganiseerd zijn; dat de Raad van State niet bevoegd lijkt om de beslissingen,

genomen door die overheden, op hun wettigheid te toetsen; dat de omstandigheid dat Belgische openbare overheden betrokken worden bij de realisaties van de Europese Gemeenschap door hen een beraadslagende stem te verlenen in organismen die van de geëigende Europese instanties de bevoegdheid gekregen hebben om beslissingen te nemen niet betekent dat die beslissingen zelf geacht worden uit te gaan van Belgische administratieve overheden; dat de Raad van State, rekening houdend met de gegevens waarover hij thans beschikt, besluit dat hij niet bevoegd is om van de vijfde en zesde bestreden beslissing, genomen door een op gezag van de Europese Gemeenschap opgerichte overheid, kennis te nemen; dat de vordering tot schorsing van die beslissingen derhalve wegens onbevoegdheid van de Raad van State wordt verworpen; dat bijgevolg ook niet wordt nagegaan of vierde verzoekster belang heeft bij het bestrijden van de zesde bestreden beslissing;

3.6. Overwegende dat gelet op wat voorafgaat er geen aanleiding is om een dwangsom op te leggen,

B E S L U I T :

Artikel 1.

De vordering tot schorsing en tot het opleggen van een dwangsom wordt verworpen.

Artikel 2.

De uitspraak over de bijdrage in de betaling van de kosten wordt uitgesteld.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare
terechtzitting, op elf september 2000, door :

de H. L. HELLIN, staatsraad, wnd. kamervoorzitter,
Mevr. V. WAUTERS, griffier.

De griffier,

De voorzitter,

V. WAUTERS.

L. HELLIN.