

Nederlandse tekst (titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973).

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE

A R R E S T

Nr. 89.578 van 8 september 2000

A. 93.334/VIII-1848

In zake : **BERO** Philippe,
Venelle de l'Octroi 2, bus 22
1300 Waver,

tegen :

het Vast Wervingssecretariaat.

**DE WND. VOORZITTER VAN DE RAAD VAN STATE, VIIIe KAMER,
RECHTSPREKEND IN KORT GEDING,**

Gezien de vordering die Philippe BERO op 7 juli 2000 heeft
ingesteld met het oog op de schorsing van de tenuitvoerlegging van :

- “1° de beslissing van de examencommissie voor het vergelijkend wervingsexamen voor brandweermannen, dat Selor heeft georganiseerd voor de Dienst voor Brandweer en Dringende Medische Hulp (DBDMH), volgens welke verzoeker niet geslaagd is voor het tweede gedeelte van het genoemde examen omdat hij afgewezen zou zijn voor de armbuigingstest;
- 2° de beslissing die dientengevolge genomen is om verzoeker niet toe te staan de volgende fysieke tests af te leggen die op dezelfde dag gepland waren, noch de laatste twee gedeelten van de fysieke selectietests, namelijk het zwemmen en het lopen”;

Gezien het gelijktijdig ingediende verzoekschrift, waarbij dezelfde
verzoeker de nietigverklaring van dezelfde handelingen vordert;

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier van
de verwerende partij;

Gezien het verslag van Mevrouw DEBUSSCHERE, eerste
auditeur bij de Raad van State;

Gelet op de beschikking van 7 augustus 2000 waarbij wordt bepaald dat de zaak voorkomt op de terechtzitting van 8 september 2000;

Gelet op de kennisgeving, aan de partijen, van het verslag en van de beschikking tot vaststelling van de rechtsdag;

Gehoord het verslag van Mevr. DAURMONT, staatsraad;

Gehoord de opmerkingen van Mr. DETRY, advocaat, die voor de verzoekende partij verschijnt, en van de heer MOMMENS, adviseur-generaal, die voor de verwerende partij verschijnt;

Gehoord het eensluidend advies van Mevr. DEBUSSCHERE, eerste auditeur;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat verzoeker, die 29 jaar oud is, zich aangemeld heeft voor het vergelijkend wervingsexamen voor brandweermannen voor de Dienst voor Brandweer en Dringende Medische Hulp (DBDMH) dat door het Vast Wervingssecretariaat georganiseerd is; dat hij geslaagd is voor het eerste gedeelte van het vergelijkend examen en door het VWS uitgenodigd is om op 8 en 14 mei 2000 de fysieke tests af te leggen; dat hij op 8 mei 2000 geslaagd is voor twee van de zeven geplande tests, maar afgewezen is voor de armbuigingstest en niet de toestemming heeft gekregen de andere tests af te leggen; dat deze beslissing waarbij verzoeker niet-geslaagd wordt verklaard, vervat is in de bestreden handelingen, waarvan verzoeker dezelfde dag mondeling in kennis gesteld is;

Overwegende dat de verwerende partij betoogt dat het beroep te vroeg komt; dat ze aanvoert dat verzoeker erkent nog geen schriftelijke kennisgeving van de bestreden handelingen te hebben gekregen, noch van de motieven die zijn uitslag rechtvaardigen; dat ze vervolgt in deze bewoordingen : “We laten hem dat niet zeggen. Er heeft immers nog geen officiële kennisgeving van de uitslagen plaatsgehad en er is evenmin een proces-verbaal opgemaakt”;

Overwegende dat vaststaat dat de examencommissie beslist heeft dat verzoeker niet geslaagd was voor de armbuigingstest en dat een van de leden ervan hem de dag zelf van de test mondeling in kennis heeft gesteld van die

beslissing; dat een beslissing is genomen, die trouwens bij het administratief dossier gevoegd is; dat de ontstentenis van een schriftelijke kennisgeving aan die beslissing niet de hoedanigheid ontnemt van een handeling waartegen beroep kan worden ingesteld;

Overwegende dat verzoeker een tweede middel ontleent aan schending van de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen en aan machtsoverschrijding; dat hij erop wijst dat hij nog geen schriftelijke kennisgeving van de bestreden handelingen heeft gekregen, dat de motivering niet afdoende is en dat hij zich het recht voorbehoudt dat middel uiteen te zetten na kennis te hebben genomen van het administratief dossier; dat verzoeker ter terechtzitting, na kritiek te hebben geuit op de regeling van de tests “met punten” en “zonder punten”, alsmede op het feit dat het al dan niet gaat om tests met uitsluiting van verdere deelneming van de kandidaten die het vereiste minimumaantal punten voor een bepaald gedeelte niet hebben behaald, opgemerkt heeft dat tegenover zijn naam tweemaal “OK” vermeld is, gevolgd door een lijn; dat hij daaruit besluit dat geen enkele motivering van het niet-slagen wordt verstrekt;

Overwegende dat de verwerende partij antwoordt dat het verzoekschrift “volledig gekunsteld en zuiver subjectief” is en alleen “ongegronde” beweringen bevat; dat ze van oordeel is dat zowel het besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering van 26 november 1998 tot vaststelling van het administratief statuut van het personeel van de Brusselse Hoofdstedelijke Dienst voor Brandweer en Dringende Medische Hulp als het reglement van het vergelijkend examen bijzonder precies zijn wat betreft de vereisten inzake de betrokken test; dat het volgens haar de examencommissie is die zich op die basis soeverein moet uitspreken; dat de verwerende partij van oordeel is dat de betrokken test moet worden beschouwd als een “selectieproef” in de zin van artikel 4, tweede lid, van het voormelde besluit van 26 november 1998;

Overwegende dat de test waarvoor verzoeker niet geslaagd is een armbuigingstest is; dat die test in het reglement van het vergelijkend examen als volgt omschreven is :

“2° Hangend aan een balk of brug de handen in pronatie d.w.z. de handpalm naar buiten (dus niet naar de kandidaat gericht). Het toestel wordt op zulke hoogte geplaatst dat de voeten de grond niet raken. Voor de goede uitvoering is vereist dat de kin 4 maal boven de brug uitkomt.”;

dat de voorwaarden waarop de test dient te worden uitgevoerd weliswaar aldus gepreciseerd zijn, maar dat dit niet wegneemt dat de examencommissie moet oordelen of aan die voorwaarden is voldaan om te bepalen wanneer een kandidaat

slaagt of daarentegen niet slaagt; dat, daar het gaat om een zogenaamde test “zonder punten”, het feit dat louter een lijn wordt opgetekend de afgewezen kandidaat volledig onkundig laat van de selectiecriteria die de examencommissie hanteert, en inzonderheid van die op basis waarvan zijn niet-slagen verantwoord wordt; dat in het onderhavige geval uit geen enkel cijfer de beoordeling van de examencommissie blijkt en dat in de bestreden beslissing geen enkele motivering tot uiting komt; dat het tweede middel ernstig is;

Overwegende dat verzoeker onderstreept dat hij 29 jaar oud is, dat hij verschillende sporten beoefent, dat hij aangetrokken wordt door het beroep van brandweerman en dat hij in een perfecte fysieke conditie verkeert; dat hij opmerkt dat het tempo waarin brandweermannen van de Franse taalrol aangeworven worden van die aard is dat er weinig kans bestaat dat er binnenkort een vergelijkend examen georganiseerd wordt en dat hij, gelet op zijn leeftijd, minder kans zal hebben om te slagen voor een dergelijk vergelijkend examen; dat hij betoogt dat alleen de schorsing van de bestreden handeling hem in staat zou stellen de andere fysieke tests af te leggen en deel te nemen aan het mondelinge gedeelte van het vergelijkend examen;

Overwegende dat de verwerende partij antwoordt dat het risico om niet te slagen in een selectieprocedure geen nadeel op zich vormt en dat in geval van nietigverklaring een test voor verzoeker zou kunnen worden georganiseerd;

Overwegende dat in het beschouwde beroep de fysieke conditie en bijgevolg de leeftijd bepalende gegevens zijn; dat, in tegenstelling tot bevorderingen, waarvan de frequentie voorzienbaar is, de periodiciteit van de vergelijkende wervingsexamens niet vaststaat; dat zodra de tests beëindigd zijn en de geslaagden aangeworven zijn, verzoeker geen kans meer zal hebben om voor het vergelijkend examen te slagen; dat alleen door een schorsing de betwiste test opnieuw zou kunnen plaatshebben en verzoeker opnieuw in de situatie zou kunnen verkeren waarin hij zich bevond vóór de onregelmatigheden die hij aanklaagt;

Overwegende dat voldaan is aan de twee voorwaarden gesteld in artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten, die vervuld moeten zijn opdat de Raad van State de schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden handeling kan bevelen,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Geschorst wordt de tenuitvoerlegging van :

- “1° de beslissing van de examencommissie voor het vergelijkend wervingsexamen voor brandweermannen, dat Selor heeft georganiseerd voor de Dienst voor Brandweer en Dringende Medische Hulp (DBDMH), volgens welke verzoeker niet geslaagd is voor het tweede gedeelte van het genoemde examen omdat hij afgewezen zou zijn voor de armbuigingstest;
- 2° de beslissing die dientengevolge genomen is om verzoeker niet toe te staan de volgende fysieke tests af te leggen die op dezelfde dag gepland waren, noch de laatste twee gedeelten van de fysieke selectietests, namelijk het zwemmen en het lopen”.

Artikel 2.

Overeenkomstig artikel 3, § 1, tweede lid, van het koninklijk besluit van 5 december 1991 tot bepaling van de rechtspleging in kort geding voor de Raad van State, zal van dit arrest per fax kennis worden gegeven.

Artikel 3.

De onmiddellijke tenuitvoerlegging van dit arrest wordt bevolen.

Artikel 4.

De beslissing over de kosten wordt in beraad gehouden.

Aldus uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting, op acht september tweeduizend door :

Mw.	DAURMONT,	staatsraad, wnd. voorzitter,
Mw.	HONDERMARCQ,	griffier.

De Griffier,

De wnd. Voorzitter,

M. -Cl. HONDERMARCQ.

O. DAURMONT.

VERTALING OVEREENKOMSTIG ARTIKEL 63,
EERSTE LID, VAN DE WETTEN OP DE RAAD VAN STATE,
GECOÖRDINEERD OP 12 JANUARI 1973.