

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 89.299 van 18 augustus 2000
in de zaak A. 94.392/X-9685.**

In zake : Willem DE BECKER,
die woonplaats kiest bij
advocaten W. VAN BETSBRUGGE en
D. VANDERWAEREN,
kantoor houdende te TIENEN,
IV° Lansierslaan 52

tegen :

de Bestendige Deputatie van de Provincieraad
van Vlaams-Brabant.

tussenkomen partij :

1. Michel VRANCKAERTS,
2. Iris RAWOE,
die woonplaats kiezen bij
advocaat J. LEJEUNE,
kantoor houdende te TIENEN,
Kapelstraat 24.

DE Wnd. VOORZITTER VAN DE XIIe VAKANTIEKAMER,

Gezien het verzoekschrift dat Willem DE BECKER op 9 augustus 2000 heeft ingediend om bij uiterst dringende noodzakelijkheid de schorsing te vorderen van de tenuitvoerlegging van "de beslissing van de Bestendige Deputatie van de Provincieraad Vlaams Brabant, houdende een goedkeuring voor afbraak van de bestendige woningen en toekenning van de bouwvergunning, voor de panden gelegen te 3300 Tienen, Oude Kleerkopersstraat 27-29-31, gekend onder sectie G, nrs. 646/a, 647 en 648, van 23 september 1999, ter kennis gekomen op 3 augustus 2000 via start van afbraakwerken";

Gezien de nota van de verwerende partij;

Gelet op de beschikking van 10 augustus 2000 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 17 augustus 2000 om 14.30 uur;

Gehoord het verslag van staatsraad R. STEVENS;

Gehoord de opmerkingen van advocaat W. VAN BETSBRUGGE, die verschijnt voor verzoeker, van advocaat K. VAN ALSENOY, die verschijnt voor de verwerende partij, en van advocaat J. LEJEUNE, die verschijnt voor de tussenkomende partijen;

Gehoord het eensluidend advies van auditeur Ch. BAMPS;

Gelet op de artikelen 17 en 18 en titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat Michel VRANCKAERT en Iris RAWOE met een verzoekschrift van 17 augustus 2000 vragen om in het administratief kort geding te mogen tussenkomen;

Overwegende dat de verwerende partij de ontvankelijkheid ratione temporis van de vordering betwijfelt, stellende dat de verzoekende partij "waarschijnlijk" sedert meer dan zestig dagen kennis had of moest hebben van de bestreden beslissing; dat de verwerende partij evenwel in de huidige stand van het geding niet aantoot met concrete gegevens dat de vordering laattijdig werd ingesteld; dat zij niet betwist dat de werken ter uitvoering van de bestreden bouwvergunning pas op 3 augustus 2000 werden aangevat;

Overwegende dat krachtens artikel 17, §§ 1 en 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State slechts tot schorsing van de tenuitvoerlegging bij uiterst dringende noodzakelijkheid kan worden besloten onder de drievoudige voorwaarde dat een uiterst dringende noodzakelijkheid voorhanden is, dat ernstige middelen worden aangevoerd die de vernietiging van de aangevochten akte of verordening kunnen verantwoorden en dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden akte of verordening een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen;

Overwegende, wat de eerste voorwaarde betreft, dat niet wordt betwist dat het bestreden besluit toelaat minimaal twee vensters van twee appartementen van het gebouw waarvan de verzoeker eigenaar is, dicht te bouwen, na het slopen van drie bestaande woningen; dat uit de ter terechtzitting verstrekte gegevens blijkt dat die drie woningen reeds zijn gesloopt; dat de verzoeker terecht stelt dat de aangevoerde nadelen reeds zullen ontstaan zodra de aanpalende muur van het op te richten gebouw zal zijn opgetrokken en dat in die omstandigheden een schorsing uitgesproken na toepassing van de gewone schorsingsprocedure te laat dreigt te komen;

Overwegende, met betrekking tot de tweede schorsingsvoorwaarde, dat de verzoeker in het tweede middel de schending aanvoert van de formele motiveringsverplichting zoals opgelegd door de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen en door artikel 53, § 3, van het decreet betreffende de ruimtelijke ordening, gecoördineerd op 22 oktober 1996; dat hij in dit verband ondermeer stelt dat het bestreden besluit geen uitspraak doet over de hinder die het project voor hem teweeg brengt, "dat bovendien geen rekening werd gehouden met

de bestaande vensters ... welke ingevolge het vervangingsgebouw ... worden dichtgebouwd tot en met de tweede verdieping", en "dat bovendien nergens enige motivering omtrent de verenigbaarheid van het gebouw valt terug te vinden rekening houdend met de bestaande vensters in het gebouw van verzoeker";

Overwegende dat de verwerende partij, in haar nota, noch de tussenkomen de partij ter terechtzitting, de feitelijke gegrondheid van het middel betwisten; dat die beide partijen wel ter terechtzitting nog aanvoeren dat de betrokken vensters wederrechtelijk werden aangebracht;

Overwegende dat voor het betrokken gebied geen goedgekeurd bijzonder plan van aanleg, noch een verkavelingsvergunning blijkt te bestaan; dat de bouw-aanvraag aan de eisen van een goede plaatselijke aanleg diende te worden getoetst; dat de aanwezigheid van vensters in de muur van het aanpalend gebouw, waartegen zal worden gebouwd, prima facie een aspect van de goede plaatselijke aanleg betreft;

Overwegende dat blijkens artikel 53, § 3, van het voornoemde decreet betreffende de ruimtelijke ordening, het bestreden besluit met redenen diende te zijn omkleed; dat dit besluit geheel aan de bedoelde problematiek voorbijgaat; dat de thans voor het eerst geuite beweringen als zouden de betrokken vensters wederrechtelijk zijn aangebracht dan ook niet dienstig zijn; dat het middel ernstig is;

Overwegende, wat de derde schorsingsvoorwaarde aangaat, dat de verzoeker in zijn uiteenzetting op goede gronden aanvoert dat het dichtbouwen van de betrokken vensters van twee zijner appartementen hem een moeilijk te herstellen ernstig nadeel berokkent;

Overwegende dat aan de drie cumulatieve voorwaarden van artikel 17, §§ 1 en 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State is voldaan,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Het verzoek tot tussenkomst van Michel VRANCKAERTS en Iris RAWOE in het administratief kort geding wordt ingewilligd.

Artikel 2.

Bevolen wordt de schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid van de tenuitvoerlegging van "de beslissing van de Bestendige Deputatie van de Provincieraad Vlaams Brabant, houdende een goedkeuring voor afbraak van de bestendige woningen en toekenning van de bouwvergunning, voor de panden gelegen te 3300 Tienen, Oude Kleerkopersstraat 27-29-31, gekend onder sectie G, nrs. 646/a, 647 en 648, van 23 september 1999, ter kennis gekomen op 3 augustus 2000 via start van afbraakwerken".

Artikel 3.

De uitspraak over de bijdrage in de betaling van de kosten van de vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid wordt uitgesteld;

De kosten van de tussenkomst in de schorsingsprocedure bij uiterst dringende noodzakelijkheid, bepaald op tienduizend frank, komen ten laste van de tussenkomende partijen, ieder voor de helft.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare
terechtzing, op achttien augustus 2000, door :

de H. R. STEVENS, staatsraad, wnd. kamervoorzitter,
Mevr. V. WAUTERS, griffier.

De griffier,

De voorzitter,

V. WAUTERS.

R. STEVENS.