

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 89.211 van 4 augustus 2000
in de zaak A. 88.786/X-9309.**

In zake : de b.v.b.a. VEDEO,
gevestigd te 3200 AARSCHOT,
Herseltsesteenweg 162

tegen :

het Vlaamse Gewest, vertegenwoordigd door de
Vlaamse regering.

DE Wnd. VOORZITTER VAN DE Xe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat de b.v.b.a. VEDEO op 28 november 1999 heeft ingediend om de vernietiging te vorderen van het besluit van 26 oktober 1999 van de Vlaamse minister van Economie, Ruimtelijke Ordening en Media houdende verwerping van haar beroep tegen de beslissing van 21 januari 1998 van het college van burgemeester en schepenen van de stad Aarschot waarbij haar de vergunning werd geweigerd voor "het plaatsen van twee lichtreclames", op een perceel gelegen te Aarschot, Herseltsesteenweg, kadastraal bekend Sectie A, nr. 243;

Gezien het verslag opgemaakt door Auditeur C. BAMPS, op grond van artikel 93 van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling administratie van de Raad van State;

Gelet op de beschikking van 27 maart 2000, houdende bevel tot neerlegging van het verslag en oproeping van de partijen om te verschijnen op 3 mei 2000;

Gelet op de beschikking van 26 april 2000 waarbij de beschikking van 27 maart 2000 wordt ingetrokken en de zaak in behandeling wordt genomen op de openbare terechtzitting van 24 mei 2000;

Gelet op de mededeling van het verslag aan partijen;

Gehoord het verslag van Staatsraad J. BOVIN;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat L. VANLEEuw, die verschijnt voor verzoekster;

Gehoord het eensluidend advies van Auditeur C. BAMPS;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat verzoekster in haar verzoekschrift tot nietigverklaring uiteenzet wat volgt :

"Aangezien de betreffende weigering is gebaseerd op de overweging dat het project gelegen is in een bestemming welke volgens het gewestplan Aarschot-Diest is gelegen in agrarisch gebied, en dat de weg aldaar, zijnde de N19, een toeristisch beschermde weg is en de Witte Molen en omgeving geklasseerd landschap zijn.

Dat de aanvraag niet handelt over de oprichting van een nieuwe installatie, doch om de vernieuwing van een bestaande vergunning, dus de instandhouding van de lichtreclame.

Dat bedoelde lichtreclame werd geplaatst met toelating van de Stad Aarschot dd. 16.02.1993.

Dat deze toelating werd gegeven na voorafgaand gunstig advies van de dienst AHRM van de Vlaamse Gemeenschap.

Dat nergens wordt aangetoond dat de plaatselijke omstandigheden veranderd zijn, en dat er nu een andersluidende beslissing dient genomen te worden dan zes jaar geleden.

Dat een dergelijke beslissing enkel gebaseerd is op willekeur.

Aangezien bovendien de Witte Molen, na de plaatsing van de lichtreclame, werd geklasseerd als beschermd landschap.

Aangezien in het klasseringsbesluit werd gesteld dat de alsdan bestaande toestand in zijn geheel dient bewaard te blijven en dat daar niets aan mag gewijzigd worden.

Dat de lichtreclame er dan reeds deel van uitmaakte, en dat zij derhalve dient intact te blijven en er niet mag aan geraakt worden, tenzij om ze te onderhouden en in stand te houden. (dat juist deze instandhouding werd aangevraagd doch bij de bestreden beslissing afgewezen).

Dat de bestreden beslissing derhalve tegenstrijdig is met voornoemd klasseringsbesluit.

Aangezien er bovendien langs dezelfde weg verschillende handelszaken zijn met grotere en meer gekleurde lichtreclames. Dat deze gelegen zijn op dezelfde toeristische route en in hetzelfde agrarisch gebied.

Aangezien blijkbaar enkel verzoekster gevisieerd wordt, en er voor de andere omwonenden andere regels gelden.

Verzoeker meldt dat inderdaad door de overheid zelf afbraak wordt gedaan aan het tegen verzoekster gevoerde beleid : inderdaad in de onmiddellijke omgeving van het eigendom van verzoekster is men momenteel grootse openbare werken aan het uitvoeren waarbij ingrijpend aan het landschap veranderingen worden aangebracht (nl. aanleg van ring rond Aarschot waarbij in de hoogte elke windvang voor de beschermde molen van verzoekster wordt onmogelijk gemaakt, rooien van bomen, veranderen van niveau in naburige velden, ingrijpen in de natuurlijke aflopen van het water ter plaatse, aanleg van een kunstwerk : verhoogde baan met viaduct en op- en afritten ...) tevens heeft dezelfde overheid aan een onmiddellijke geboor van verzoekster een vergunning verleend tot het afbreken van bestaande gebouwen en het verkavelen van de grond ervan tot twee villa's (deze zijn nochtans in hetzelfde 'beschermd landschap' gelegen)...

Dat er aldus niet aan kan getwijfeld worden dat er in hoofde van verzoekster sprake is van discriminatie";

Overwegende dat luidens artikel 2, § 1, 2°, van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling administratie van de Raad van State het verzoekschrift o.m. een uiteenzetting van de feiten en middelen dient te bevatten; dat onder "middel" in de zin van deze bepaling

moet worden verstaan de voldoende duidelijke omschrijving van de overtreden rechtsregel en van de wijze waarop die regel door de bestreden rechtshandeling wordt geschonden; dat "voldoende duidelijk" betekent dat geen veronderstellingen moeten worden gemaakt over de juiste bedoelingen van de verzoeker, en dat vage middelen, die niet nader zijn ontwikkeld, niet ontvankelijk zijn;

Overwegende dat verzoekster in haar uiteenzetting in het verzoekschrift tot nietigverklaring allerlei redenen aangeeft waarom zij zich door het bestreden besluit gegriefd acht; dat deze uiteenzetting als zodanig evenwel geen middel aanvoert als bedoeld in voormeld artikel 2, § 1, 2º, van het procedurereglement; dat het beroep kennelijk niet ontvankelijk is,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Het beroep wordt verworpen.

Artikel 2.

De kosten van het beroep, bepaald op zeventuizend frank, komen ten laste van verzoekster.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare
terechtzing, op vier augustus tweeduizend, door :

de H. J. BOVIN, wnd. kamervoorzitter, staatsraad,
Mevr. G. DE KEYSER, toegevoegd griffier.

De griffier,

De voorzitter,

G. DE KEYSER.

J. BOVIN.