Nederlandse tekst (titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973).

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE

A R R E S T

Nr. 89.103 van 27 juli 2000

A. 92.245/VIII-1801

In zake : **DE VLIEGHER** Jean,

die woonplaats heeft gekozen bij
Mr. Etienne ROYEN, advocaat,
Zwitserlandstraat 39
1060 Brussel,

tegen :

het Gewestelijk Agentschap voor Netheid,

dat woonplaats heeft gekozen bij
Mr. Philippe LEVERT, advocaat,
Clementinalaan 3
1190 Brussel.

**DE VOORZITTER VAN DE VIe VAKANTIEKAMER,
RECHTSPREKEND IN KORT GEDING,**

Gezien de vordering die Jean DE VLIEGHER op 30 mei 2000 heeft ingesteld om de schorsing van de tenuitvoerlegging te verkrijgen van het besluit d.d. 7 april 2000 van de directeur-generaal van het Gewestelijk Agentschap voor Netheid om hem af te zetten;

Gezien het gelijktijdig ingediende verzoekschrift, waarbij dezelfde verzoeker de nietigverklaring van dezelfde beslissing vordert;

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier van de verwerende partij;

Gezien het verslag van mevrouw DEBUSSCHERE, eerste auditeur bij de Raad van State;

Gelet op de beschikking van 4 juli 2000, waarbij wordt bepaald dat de zaak voorkomt op de terechtzitting van 26 juli 2000;

Gelet op de kennisgeving, aan de partijen, van het verslag en van de beschikking tot vaststelling van de rechtsdag;

Gehoord het verslag van de heer GEUS, kamervoorzitter;

Gehoord de opmerkingen van Mr. E. ROYEN, advocaat, die voor verzoeker verschijnt, en van Mr. Ph. LEVERT, advocaat, die voor de verwerende partij verschijnt;

Gehoord het eensluidend advies van mevrouw DEBUSSCHERE, eerste auditeur;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat de volgende feiten aan het geding ten grondslag liggen :

1. Verzoeker is in 1971 in dienst getreden bij het instituut dat in 1971 is vervangen door het Gewestelijk Agentschap voor Netheid. Hij is vuilniswagenchauffeur in de sector Berchem.

2. Op 24 december 1999 stelt de dienst Verzekeringen van het Agentschap het volgende verslag op voor de leidinggevend ambtenaren :

" De feiten

De heer DE VLIEGHER heeft ons in 1999 7 verkeersongevallen gemeld. Om die reden is zijn dossier onderzocht. Wij hebben echter twee tendentieuze verklaringen ontdekt :

- het ongeval van 23-08-1999, Havenlaan
- het ongeval van 7-10-1999, Mettewielaan.

Ik heb de heer DE VLIEGHER op 9-12-1999 gehoord over de lichte aanrijding op 7-10-1999. Hij blijft bij zijn verklaring en merkt op dat hij een Peugeot 106 had aangereden die bestuurd werd door de heer MANSOURA op het kruispunt van de Joseph Lemairestraat en de Mettewielaan.

Op 23-12-1999 is er een aanrijding in de sector Berchem.

De heer DE VLIEGHER is geconfronteerd met de foto's van de aangereden Peugeot en heeft vervolgens begrepen dat zijn positie niet langer houdbaar is. Hij heeft toegegeven dat hij op 7-10-1999 een valse aangifte heeft gedaan en op 9-12-1999 een valse verklaring heeft afgelegd in onze dienst.

Bovendien heeft Royale Belge het bewijs dat het voertuig in kwestie (Peugeot 106) ingeschreven was op naam van de heer DE VLIEGHER en op het ogenblik van het ongeval op zijn naam was verzekerd.

Opmerkingen

De heer DE VLIEGHER werkt sinds 1973 voor de agglomeratie Brussel en heeft de reputatie veel verkeersongevallen te hebben.

Persoonlijk ben ik ervan overtuigd dat het niet de eerste keer is dat hij valse aangiften doet, maar dat hij ditmaal echt onvoorzichtig is geweest.

Conclusie

De feiten ten laste van de heer DE VLIEGHER zijn zeer ernstig en zijn erg schadelijk voor het imago van ons agentschap ten aanzien van onze verzekeringsmaatschappij en experts.

Op te merken valt dat Royale Belge (verzekeraar van de heer DE VLIEGHER) zich zeker burgerlijke partij zal stellen ten aanzien van zijn verzekerde wegens poging tot oplichting.

Voorstel

Gelet op de ernst van de feiten moet hij worden ontslagen".

3. Op 10 januari 2000 roept de directeur-operationeel verantwoordelijke verzoeker op om hem over die feiten te horen. De hoorzitting wordt op verzoek van verzoeker twee keer uitgesteld en heeft plaats op 24 januari 2000. Verzoeker bevestigt daar zijn bekentenissen en legt uit dat hij via zijn valse aangifte de kosten voor het herstellen van de beschadigde wagen wou recupereren.

4. Op 2 februari 2000 wordt betrokkene in kennis gesteld van de volgende tuchtstraf :

" Gelet op het besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering van 23 maart 1995 tot vaststelling van de tuchtregeling en tot regeling van de schorsing in het belang van de dienst van de personeelsleden van het Gewestelijk Agentschap voor Netheid "Net Brussel";

Gelet op de oproepingsbrief die u op 13 januari 2000 bij aangetekend schrijven is toegezonden waarin u wordt verzocht op 18 januari 2000 te verschijnen om te worden gehoord over de feiten die u ten laste worden gelegd, namelijk :

- het opstellen van een valse aangifte in het kader van een verkeersongeval d.d. 7 oktober 1999 op de Mettewielaan,

Gelet op uw verzoek van 17 januari 2000 waarbij u vraagt om uw op 18 januari 2000 geplande hoorzitting uit te stellen,

Gelet op de nieuwe oproeping om op 24 januari 2000 te verschijnen, die u op 18 januari 2000 tegen ontvangstbewijs hebt ontvangen en die betrekking heeft op de voornoemde feiten,

Overwegende dat u op 24 januari 2000 bent gehoord in aanwezigheid van de heer J.C. MAUS, operationeel directeur, de heer G. BEX, hoofd van de dienst Verzekeringen, en de heer M. PIERSOUL, vakbondsafgevaardigde,

Overwegende dat u op 7 oktober 1999 hebt verklaard dat u tijdens uw ronde tegen een Peugeot 106 bent gebotst op het kruispunt van de Joseph Lemairestraat en de Mettewielaan,

Overwegende dat u op 9 december 1999 gehoord bent op de dienst Verzekeringen over dat ongeval; dat u verklaard hebt dat u tegen de genoemde wagen bent aangereden, omdat u geen voorrang hebt verleend waar u dat wel had moeten doen,

Overwegende dat u op 23 december 1999, tijdens een bevestiging, in het licht van de dossiergegevens hebt toegegeven dat u een valse aangifte hebt gedaan om de schade terugbetaald te krijgen die u aan de Peugeot 106 had veroorzaakt op een dag dat de eigenaar ervan die auto aan u had uitgeleend,

Overwegende dat u tijdens die confrontatie, alsook tijdens de hoorzitting van 24 januari 2000, hebt toegegeven dat u op 7 oktober 1999 geen ongeval met de vuilniswagen van het Gewestelijk Agentschap voor Netheid hebt gehad,

Overwegende dat die gedragingen beschouwd kunnen worden als een poging tot oplichting, valsheid in geschrifte en gebruik van valse stukken,

Overwegende dat zulke feiten niet kunnen worden geduld, gelet op de ernst ervan,

Overwegende dat u op die manier bovendien schade berokkent aan het Agentschap en aan het imago ervan bij de verzekering,

Overwegende dat het in dat verband weinig belang heeft dat die poging tot oplichting geen kosten heeft meegebracht voor het Gewestelijk Agentschap voor Netheid,

Gelet op wat voorafgaat,

Met toepassing van artikel 3, 6˚, van het besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering van 23 maart 1995 tot vaststelling van de tuchtregeling en tot regeling van de schorsing in het belang van de dienst van de personeelsleden van het Gewestelijk Agentschap voor Netheid "Net Brussel",

Ben ik van oordeel dat bij wijze van straf de afzetting van betrokkene moet worden voorgesteld.

Indien u tegen dat voorstel in beroep wenst te gaan, beschikt u met ingang van vandaag over een termijn van vijftien kalenderdagen om de zaak bij de raad van beroep aanhangig te maken. De aanhangigmaking geschiedt door een brief te zenden aan de heer JURISSE, directeur-generaal, de Broquevillelaan 12 te 1150 Brussel.

Indien u familiale, geldelijke of andere omstandigheden wenst aan te voeren, kunt u zich richten tot de sociale assistente, mejuffrouw France BERTRAND (tel.: 242.35.56) of tot de sociaal verpleger, de heer Geert HERMANS (tel. 245.15.35), die een verslag van sociaal onderzoek zal opstellen en het naargelang van het geval zal overzenden aan de raad van beroep of aan de overheid die belast is met het uitspreken van de straf".

5. Op 10 februari 2000 stelt verzoeker een geding in bij de raad van beroep, die op 24 februari 2000 het volgende advies uitbrengt :

" De raad van beroep is van oordeel dat het noodzakelijke vertrouwen tussen werkgever en werknemer door de misstap van de heer DE VLIEGHER zo zeer geschonden is dat de talrijke verkeersongevallen die betrokkene al eerder heeft veroorzaakt (7 in 1999 alleen al) ook verdacht lijken.

Bovendien werpt dat gedrag een smet op het hele Agentschap en in het bijzonder op de andere chauffeurs ervan ten aanzien van de handelspartners (verzekering, ...) en ten aanzien van het publiek.

Het besluit is dan ook dat de raad van beroep, na overleg, met meerderheid van stemmen van oordeel is dat de voorgestelde straf (afzetting) moet worden gehandhaafd".

6. De bestreden handeling is met de volgende redenen omkleed :

" Overwegende dat die gedragingen beschouwd kunnen worden als een poging tot oplichting, valsheid in geschrifte en gebruik van valse stukken,

Overwegende daarenboven dat het opstellen van de valse ongevalsaangifte en de uitleg waartoe die aanleiding heeft gegeven, niet kunnen worden beschouwd als het resultaat van een impulsieve ingeving, maar moeten worden beschouwd als het resultaat van een weldoordacht en voorbereid opzet;

Overwegende dat u, toen u op 9 december 1999 door de dienst Verzekeringen bent gehoord, hebt bevestigd dat het ongeval zich heeft voorgedaan;

Overwegende dat uit de omstandigheid dat u bij uw verklaringen blijft, blijkt dat u onze diensten en de verzekeringsmaatschappij wilt oplichten;

Overwegende dat bijgevolg niet in twijfel kan worden getrokken dat u de u ten laste gelegde feiten doordacht hebt gepleegd;

Overwegende dat zulke feiten niet kunnen worden geduld, gelet op de ernst ervan;

Overwegende dat u op die manier bovendien schade berokkent aan het Agentschap en aan het imago ervan bij de verzekering,

Overwegende dat het in dat verband weinig belang heeft dat die poging tot oplichting geen kosten heeft meegebracht voor het Gewestelijke Agentschap voor Netheid;

Overwegende daarenboven dat niet kan worden geduld dat u gelogen hebt toen de dienst Verzekeringen u op 9 december 1999 heeft gehoord,

Gelet op wat voorafgaat,

Gelet op het volgende advies van de raad van beroep, uitgebracht met meerderheid van stemmen:

(...)

Overwegende dat er grond is om zich bij dat advies aan te sluiten, voorzover de feiten die verzoeker ten laste worden gelegd, alsook de leugen van de heer Jean DE VLIEGHER toen hij op 9 december 1999 is gehoord, de vertrouwensbreuk tussen werkgever en werknemer bevestigen;

Overwegende ook dat de straf in verhouding staat tot de feiten, aangezien de omstandigheid dat de heer Jean DE VLIEGHER nooit eerder tuchtrechtelijk veroordeeld is niet voldoende is om die vertrouwensrelatie te herstellen, gelet op de ernst van de ten laste gelegde feiten";

Overwegende dat verzoeker een enig middel ontleent aan schending van het algemene beginsel dat de strafmaat in tuchtzaken in verhouding moet staan tot de begane fout; dat verzoeker aanvoert dat hij meer dan achtentwintig jaar anciënniteit heeft en zijn werk altijd goed heeft gedaan; dat hij betoogt dat hij de ten laste gelegde feiten heeft begaan wegens zware financiële moeilijkheden die geen gevolgen hebben gehad voor de verzekeraars van de verwerende partij of voor de verwerende partij zelf; dat hij onderstreept dat de verwerende partij niet heeft aangegeven in welk opzicht haar geloofwaardigheid in de ogen van derden zou zijn aangetast; dat hij van oordeel is dat de omstandigheid dat de verwerende partij het niet nuttig heeft geacht hem in het belang van de dienst preventief te schorsen, blijkt dat de door hem begane fout de voortzetting van de arbeidsbetrekkingen niet verhindert; dat hij niet betwist dat de hem ten laste gelegde feiten ernstig zijn, maar aanvoert dat ze niet als bijzonder ernstig kunnen worden beschouwd; dat hij aanvoert dat hij redelijkerwijze in aanmerking kwam voor drie straffen genoemd in artikel 3 van het besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering van 23 maart 1995 tot vaststelling van de tuchtregeling en tot regeling van de schorsing in het belang van de dienst van de personeelsleden van het Gewestelijk Agentschap voor Netheid "Net Brussel", namelijk maximaal drie maanden inhouding van wedde, maximaal drie maanden tuchtschorsing of terugzetting in graad; dat hij voorts het volgende stelt :

" Aangezien in het geval van een collega die vervolgd was omdat hij allerlei zaken had geladen in een vuilniswagen die door hem bestuurd werd en zich daarvoor had laten betalen door degenen die deze zaken kwijt wilden, op 8 oktober 1999 een preventieve schorsing is bevolen en betrokkene later drie maanden inhouding van wedde is opgelegd";

Overwegende dat de toetsing van de Raad van State zich beperkt tot het controleren of de strafmaat kennelijk buiten verhouding staat tot de gepleegde feiten; dat die feiten ontegenzeglijk ernstig zijn, aangezien ze strafrechtelijk strafbaar zijn; dat ze tot een vertrouwensbreuk tussen de verwerende partij en haar werknemer kan leiden; dat, aangezien de verzekeringsonderneming die met de verwerende partij werkt, op de hoogte was van de feiten, het niet kennelijk onwaarschijnlijk is dat die feiten, als die niet waren bestraft, de geloofwaardigheid van de overheid hadden aangetast; dat noch de ontstentenis van tuchtrechtelijke antecedenten, noch de omstandigheid dat verzoeker nooit eerder tuchtrechtelijk geschorst is, kunnen wegnemen dat de zwaarste tuchtstraf wordt uitgesproken; dat de verwerende partij vrij was om, zodra de feiten vaststonden, direct de tuchtprocedure aan te vatten en

haar zo vlug mogelijk tot een goed eind te brengen; dat een vergelijking met sterk verschillende feiten tot slot niet relevant is; dat het middel niet ernstig lijkt;

Overwegende dat niet is voldaan aan één van de voorwaarden gesteld in artikel 17, § 2, eerste lid, van de gecoördineerde wetten, die vervuld moeten zijn opdat de Raad van State de schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden handeling kan bevelen; dat de vordering tot schorsing niet kan worden toegewezen,

B E S L U I T :

Artikel 1.

De vordering tot schorsing wordt afgewezen.

Artikel 2.

De beslissing over de kosten wordt in beraad gehouden.

Aldus uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting, op zevenentwintig juli tweeduizend door :

de HH.	GEUS,	kamervoorzitter,
	SCOHY,	toegevoegd griffier.

De toegevoegd Griffier, **De Voorzitter,**

G. SCOHY **J.-Cl. GEUS.**

**VERTALING OVEREENKOMSTIG ARTIKEL 63,
EERSTE LID, VAN DE WETTEN OP DE RAAD VAN STATE,
GECOÖRDINEERD OP 12 JANUARI 1973.**