

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 88.989 van 14 juli 2000
in de zaak A. 88.042/X-9252.**

In zake : de v.z.w. AKTIEKOMITEE VOOR MILIEUBESCHERMING TE MERELBEKE,
die woonplaats kiest bij
de heer Paul CLAUS,
wonende te 9820 MERELBEKE,
Kloosterstraat 56

tegen :

1. de stad GENT,
2. het Vlaamse Gewest, vertegenwoordigd door de Vlaamse regering,
dat woonplaats kiest bij
Advocaat P. LEFRANC,
kantoor houdende te 9000 GENT,
Koning Albertlaan 128.

tussenkommende partij :

de c.v.b.a. FASIVER,
die woonplaats kiest bij
Advocaten D. D'HOOGHE en J. BOUCKAERT,
kantoor houdende te 1060 BRUSSEL,
H. Wafelaertsstraat 47/51.

D E R A A D V A N S T A T E, X e K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat de v.z.w. AKTIEKOMITEE VOOR MILIEUBESCHERMING TE MERELBEKE op 24 november 1999 heeft ingediend om de schorsing van de tenuitvoerlegging te vorderen van het besluit van 24 juni 1999 van het college van burgemeester en schepenen van de stad Gent waarbij aan de c.v.b.a. FASIVER de vergunning wordt verleend voor "het wijzigen van het reliëf voor de inrichting van een slibverwerkingscentrum en een monodeponie voor baggerspecie" op een terrein gelegen te Gent (Zwijnaarde), Kappetrangel/Geizegemstraat, kadastraal bekend Sectie B, nrs. "556/a + 71 percelen";

Gezien de nota's van de verwerende partijen;

Gezien het verslag opgemaakt door Auditeur
P. BARRA;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan
partijen;

Gelet op de beschikking van 28 april 2000
waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 31 mei 2000,
datum waarop de zaak wordt uitgesteld tot de
terrechtzitting van 7 juni 2000;

Gehoord het verslag van Staatsraad J. BOVIN;

Gehoord de opmerkingen van de heer P. CLAUS,
die verschijnt voor de verzoekende partij, van Advocaat
B. VANLEE die, loco Advocaat F. FAZZI-DE CLERCQ ver-
schijnt voor de eerste verwerende partij, van Advocaat
P. LEFRANC, die verschijnt voor de tweede verwerende
partij, en van Advocaat C. VAN VYVE die, loco Advocaten
D. D'HOOGE en J. BOUCKAERT verschijnt voor de tussen-
komende partij;

Gehoord het eensluidend advies van Auditeur
C. BAMPS;

Gelet op de artikelen 17 en 18 en titel VI,
hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State,
gecoördineerd op 12 januari 1973;

Gelet op het bij artikel 90, § 3, van de
gecoördineerde wetten op de Raad van State vereiste
advies van de auditeur-generaal;

Overwegende dat de c.v.b.a. FASIVER met een verzoekschrift van 17 december 1999 heeft gevraagd om in het administratief kort geding te mogen tussenkomen; dat er grond is om het verzoek in te willigen;

Overwegende dat verzoekende partij met betrekking tot haar "belang" onder meer laat gelden wat volgt :

"1. Het belang vloeit voort uit haar statuten, vermits zij een VZW is, wiens werking bepaald wordt door de statuten.

Als U aanvaardt dat de belangen van een VZW in eerste orde afgebakend worden door haar statuten, dan is het evident dat ook de nadelen met haar statutaire doelstellingen te zien hebben. Statuten dienen om de richting van de vereniging te bepalen. Richting die wettelijk moet zijn en niet mag ingaan tegen goede zeden en openbare orde, wat de grens is van de vrijheid van vereniging.

2. Volgens art. 3 van haar statuten (B.S. 13 december 1984) heeft verzoekende partij tot doel :

1. Het verwezenlijken van een werkelijke milieubescherming in al haar vormen.
2. Het plaatsen van de ruimtelijke ordening van het grondgebied van de gemeente Merelbeke in functie van deze milieubescherming.
3. Het informeren van de bevolking.
4. Het voeren van elke gepaste actie tot verwezenlijking van deze doeleinden.

Artikel 3 is bindend voor zover de financiële middelen van het comité dit toelaten.

(...)

4. Nadere gegevens i.v.m. de territoriale materiële binding onder meer visueel met Merelbeke.

De Tijarm, dit is het laatste deel van de Bovenschelde tot aan de sluis van Merelbeke, waar de 'Zeeschelde' begint, is voor de rechterhelft te situeren in Merelbeke.

De grens tussen beide gemeenten loopt dus door het midden van deze Tijarm.

De Tijarm is ongeveer 30 meter breed. Dus is het evident dat er tussen beide gemeenten een fysieke en visuele binding is van en naar het Eiland kijkend. En ruimtelijke ordening komt in het menselijk leefmilieu eerst terecht via het oog.

Volgens de bouwplannen is het dak van de ophoging dus peil + 13 meter trouwens voorzien vanaf 40 meter te rekenen van de Tijarm. Zie ook de voorwaarde 3.e van de bouwvergunning.

Qua omliggende wegen. Ook vanaf de Zwijnaardse Steenweg, komend vanaf Merelbeke-centrum

zijn er honderden meters open gebied, die dus het zich op het bedreigde gebied mogelijk maken. Zie plannen stuk 39d. En zie de foto's 14-17 (stukken 42).

Onder meer de percelen gelegen ten oosten van het tuinbouwbedrijf langs de Zwijnaardse steenweg, vooraleer de ambachtelijke zone aan de Zwijnaarde-brug te bereiken.

Idem vanaf de Waterstraat ten zuidoosten van het gebied, naast het Blauwhuis Kateel Merelbeke. Idem vanaf het jaagpad langs de Tijarm, grondgebied Merelbeke, een belangrijke recreatieve weg";

dat verzoekende partij wat het aspect ruimtelijke ordening betreft voorts aanvoert dat er een recreatieve schade zal zijn aan het Merelbeeks leefmilieu, wat een sociaal aspect is van de ruimtelijke ordening bedoeld in de eerste en tweede statutaire doelstelling, dat er visuele schade zal ontstaan vanaf de Zwijnaardse Steenweg, de Waterstraat en het jaagpad, en dat de ruimtelijke draagkracht van het Eiland en omgeving zal ontwricht worden;

Overwegende dat de eerste verwerende partij opwerpt dat de aangevochten beslissing betrekking heeft op percelen gelegen te Gent (Zwijnaarde), en derhalve niet behorend tot het grondgebied van de gemeente Merelbeke, dat verzoekende partij uitvoerig ingaat op de territoriaal-materiële en visuele binding met de gemeente Merelbeke teneinde aldus een link te leggen met haar statutair doel, dat dit doel volgens de statuten nochtans beperkt is tot het plaatsen van de ruimtelijke ordening van de gemeente Merelbeke in functie van de milieubescherming, dat de bouwvergunning als zodanig geen weerslag heeft op de ruimtelijke ordening van het grondgebied van de gemeente Merelbeke, dat verzoekster derhalve een algemeen belang nastreeft dat los staat van haar statutair doel, hetgeen niet toelaatbaar is, zodat niet is voldaan aan de voorwaarde van een rechtstreeks persoonlijk belang in haren hoofde;

Overwegende dat de tweede verwerende partij opwerpt dat verzoekster geen persoonlijk en rechtstreeks belang heeft, vermits de bestreden bouwvergunning betrekking heeft op een terrein gelegen op het grondgebied van de stad Gent en niet van de gemeente Merelbeke, en dat uit de statuten niet is af te leiden dat de doelstellingen van de vereniging niet zo moeten worden opgevat dat de oorzaak van het milieuprobleem zich op het grondgebied van de gemeente Merelbeke moet voordoen, zoals verzoekende partij beweert, en dat voorts het ingeroepen belang ook niet voldoet aan het specialiteitsbeginsel, vermits in zoverre het statutaire doel van verzoekster erin bestaat een werkelijke milieubescherming in al haar vormen te betrachten, deze doelstelling een algemene draagwijdte heeft die gelijkstaat met een actio popularis indien de aangevochten handeling geen even algemene draagwijdte heeft, hetgeen in casu niet het geval is, en dat verzoekster zich daarenboven niet kan beroepen op een statutaire doelstelling die betrekking heeft op de bescherming van het milieu om haar belang te staven bij het aanvechten van een bouwvergunning;

Overwegende dat de tussenkomen partij opwerpt dat voor zover verzoekende partij zich beroept op een recreatieve en visuele schade die zij of haar leden zouden ondervinden uit de bestreden bouwvergunning, die desgevallend haar oorzaak vindt in de gewestplanbestemming en niet in het bestreden besluit, en dat bovendien de actieradius van verzoekende partij zich ingevolge artikel 3, 2. van de statuten tot de gemeente Merelbeke beperkt, terwijl de bestreden bouwvergunning betrekking heeft op een terrein dat is gelegen op het grondgebied van de stad Gent en dus niet van de gemeente Merelbeke;

Overwegende dat verenigingen zonder winstoogmerk krachtens de wet van 26 juni 1921 waarbij

aan de verenigingen zonder winstgevend doel en aan de instellingen van openbaar nut rechtspersoonlijkheid wordt verleend, in rechte mogen optreden ter verdediging van het doel of de doeleinden waarvoor zij zijn opgericht; dat artikel 3 van de statuten van verzoekende partij luidt als volgt :

"Art. 3. Haar doel is:

1. Het verwezenlijken van een werkelijke milieubescherming in al haar vormen.
2. Het plaatsen van de ruimtelijke ordening van het grondgebied van de gemeente Merelbeke in functie van deze milieubescherming.
3. Het bestendig informeren van de bevolking en het adviseren van de openbare besturen van dit gebied.
4. Het voeren van elke gepaste actie tot verwezenlijking van deze doeleinden.";

Overwegende dat het statutaire doel van verzoekende partij het werkingsgebied van de vereniging wat betreft de ruimtelijke ordening beperkt tot "het grondgebied van de gemeente Merelbeke", en dit specifiek "in functie van" de onder punt 1 aangegeven "werkelijke milieubescherming in al haar vormen"; dat het bestreden besluit de bouwvergunning verleent voor "het wijzigen van het reliëf voor de inrichting van een slibverwerkingscentrum en een monodeponie voor baggerspecie" op een terrein gelegen te Gent (Zwijnaarde), Kappetragel/Geizegemstraat; dat de verwerende partij en de tussenkomende partij terecht opwerpen dat het bestreden besluit de bouwvergunning verleent voor het uitvoeren van werken op een terrein dat is gelegen, niet op het grondgebied van de gemeente Merelbeke, maar op het grondgebied van de stad Gent; dat de vordering het statutaire doel van verzoekende partij te buiten gaat; dat de door verzoekende partij aangevoerde argumentatie met betrekking tot een "territoriale materiële binding onder meer visueel met Merelbeke", hieraan niets afdoet; dat de door de verwerende en de tussenkomende partij

opgeworpen exceptie van niet-ontvankelijkheid gegrond is,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Het verzoek tot tussenkomst van de c.v.b.a. FASIVER in de vordering tot schorsing wordt ingewilligd.

Artikel 2.

De vordering tot schorsing wordt verworpen.

Artikel 3.

De uitspraak over de bijdrage in de betaling van de kosten van de vordering tot schorsing wordt uitgesteld.

De kosten van de tussenkomst in de schorsingsprocedure, bepaald op vijfduizend frank, komen ten laste van de tussenkomende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare
terechtzing, op veertien juli tweeduizend, door de
Xe kamer, die was samengesteld uit :

de HH.	J. BOVIN,	wnd. kamervoorzitter, staatsraad,
	J. LUST,	staatsraad,
	L. LAVRYSEN,	staatsraad,
Mevr.	A. TRUYENS,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A. TRUYENS.

J. BOVIN.