

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 88.988 van 14 juli 2000
in de zaak A. 83.207/X-8856.**

In zake : de v.z.w. AKTIEKOMITEE VOOR MILIEUBESCHERMING TE MERELBEKE,
die woonplaats kiest bij
de heer P. CLAUS,
wonende te 9820 MERELBEKE,
Kloosterstraat 56

tegen :

het Vlaamse Gewest, vertegenwoordigd door de
Vlaamse regering,
dat woonplaats kiest bij
Advocaat P. LEFRANC,
kantoor houdende te 9000 GENT,
Koning Albertlaan 128.

tussenkomen partij :

de c.v. FASIVER,
die woonplaats kiest bij
Advocaten D. D'HOOGHE en J. BOUCKAERT,
kantoor houdende te 1060 BRUSSEL,
H. Wafelaertsstraat 47-51.

D E R A A D V A N S T A T E, X e K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat de v.z.w. AKTIEKOMITEE VOOR MILIEUBESCHERMING TE MERELBEKE op 29 maart 1999 heeft ingediend om de schorsing van de tenuitvoerlegging te vorderen van het besluit van de Vlaamse regering van 28 oktober 1998 houdende defintieve vaststelling van een gedeelte van het gewestplan Gentse en Kanaalzone op het grondgebied van de gemeenten Assenede, Destelbergen, De Pinte, Evergem, Gent, Laarne, Lochristi, Lovendegem, Melle, Merelbeke, Moerbeke, Nevele, Sint-Martens-Latem, Wachtebeke, Wetteren en Zelzate, met name "de schorsing van een bepaalde wijziging van het gewestplan, nl. de wijziging op het grondgebied Zwijnaarde (Gent), te weten de wijziging van een bufferzone op het zgn. 'Eiland', zoals aangegeven op

aangehecht plan", evenals "de kaarten met de bestaande fysische en juridische toestand van het gewestplan (art. 2 van het bestreden besluit), alsook de vereiste in art. 3 van het bestreden besluit nl. dat een BPA moet opgesteld worden voor onder meer het 'Teleport', 'het bijzonder reservatiegebied (na sanering)'" , en artikel 4 "waar de minister bevoegd voor de Ruimtelijke Ordening belast wordt met de uitvoering van dit besluit";

Gezien de nota van de verwerende partij;

Gezien het verslag opgemaakt door Auditeur C. BAMPS;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen;

Gelet op de beschikking van 12 mei 2000 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 7 juni 2000;

Gehoord het verslag van Staatsraad J. BOVIN;

Gehoord de opmerkingen van de heer P. CLAUS, die verschijnt voor verzoekster, van Advocaat P. LEFRANC, die verschijnt voor de verwerende partij, en van Advocaat C. VAN VYVE die, loco Advocaten D. D'HOOGHE en J. BOUCKAERT verschijnt voor de tussenkomende partij;

Gehoord het eensluidend advies van Auditeur C. BAMPS;

Gelet op de artikelen 17 en 18 en titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Gelet op het bij artikel 90, § 3, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State vereiste advies van de auditeur-generaal;

Overwegende dat de c.v. FASIVER met een verzoekschrift van 21 mei 1999 heeft gevraagd om in het administratief kort geding te mogen tussenkomen; dat er grond is om het verzoek in te willigen;

Overwegende dat verzoekende partij met betrekking tot haar "belang bij de schorsing van het bestreden besluit" laat gelden wat volgt :

"(...)

Het belang vloeit uiteraard voort uit haar statuten, vermits zij een VZW is, wiens werking bepaald wordt door de statuten. Als men aanvaardt dat de belangen van een VZW in eerste orde afgebakend worden door haar statuten, dan is het evident dat ook de nadelen met haar statutaire doelstellingen te maken hebben.

3. Volgens art. 3 van haar statuten (B.S. 13 december 1984) heeft zij tot doel :

1. Het verwezenlijken van een werkelijke milieubescherming in al haar vormen.
2. Het plaatsen van de ruimtelijke ordening van het grondgebied van de gemeente Merelbeke in functie van deze milieubescherming.
3. Het informeren van de bevolking.
4. Het voeren van elke gepaste actie tot verwezenlijking van deze doeleinden.

Artikel 3 is bindend voor zover de financiële middelen van het comité dit toelaten.

4. Met de hier goedgekeurde bestemmingsplannen, m.i.v. art. 3 i.v.m. BPA-plicht, enz. is een juridische situatie ontstaan die het natuurlijk en menselijk leefmilieu niet alleen op het Eiland, maar ook in Merelbeke en Zwijnaarde zal verslechteren.

Iedereen weet dat als een gebied van 80 ha verandert van groenzone naar industriezone en bijbehoren, dit een hemelsbreed verschil geeft qua uitstraling, activiteiten, verkeer, ...

Er is dus zeker impact op de doelstellingen van verzoekende partij en haar leden.

5. Territoriale binding met Merelbeke ?

5.a. De Tijarm, dit is het laatste deel van de Bovenschelde tot aan de sluis van Merelbeke, waar de 'Zeeschelde' begint, is voor de rechterhelft op 'grondgebied' Merelbeke.

De Tijarm zal niet meer die rustige rivier zijn met oevers en een jaagpad waar enkel fietsers en voetgangers langskomen.

Integendeel, het zal een toegangsweg worden voor de bouwwerken ingevolge realisatie van de bestemmingen, bv. voor de vrachtwagens richting slibstort in het bijzonder reservatiegebied.

De Tijarm zal onvermijdelijk ook het lozingspunt worden voor tal van bedrijven en kantoren die er gaan komen.

Idem ook de Ringvaart en Kanaal van Zwijnaarde. Afvalwaters staan ook niet stil.

5.b. Ook visueel is er een zeer goede binding zijn tussen het Eiland en Merelbeke.

Dit doordat er nog open corridors zijn tussen de Zwijnaardse Steenweg en het Eiland en doordat er aan weerszijden een jaagpad is aangelegd (voor recreatief verkeer tot heden)";

dat zij voorts laat gelden dat er ook visueel een zeer goede binding is tussen het Eiland en Merelbeke doordat er nog open corridors zijn tussen de Zwijnaardse Steenweg en het Eiland en doordat er aan weerszijden een jaagpad is aangelegd, dat het onredelijk zou zijn te stellen dat de milieuimpact zou beperkt zijn tot Gent, dat de negatieve esthetische en ecologische impact van het project ook "buiten de strikte grenzen van het 'Eiland' valt, en dat de "ruimtelijke draagkracht" van het Eiland zal ontwricht worden niet alleen landschappelijk door veel te hoge exploitatie in een van nature eerder laag gebied, maar ook door de onvermijdelijke bebouwing met bedrijven en wegeaanleg ingevolge de uitvoering van het gewestplan;

Overwegende dat de verwerende partij opwerpt dat in casu niet is voldaan aan het rechtens vereiste belang door de territoriale beperking van artikel 3 van de statuten van verzoekster, en dat de door haar beweerde "territoriale binding", voor zover deze al relevant zou zijn, quod non, niet weerhouden kan worden;

Overwegende dat de tussenkomende partij opwerpt dat de bestreden gewestplanwijziging betrekking heeft op een terrein, nl. het "Eiland", dat op Gents en niet op Merelbeeks grondgebied is gelegen, dat er dus geen voldoende rechtstreekse band bestaat tussen het belang en de bestreden beslissing, vermits de actieradius van verzoekster zich luidens artikel 3, 2. van de statuten tot de gemeente Merelbeke beperkt, en dat ver-

zoekster trouwens zelf te kennen blijkt te geven dat zij twijfels koestert omtrent het rechtstreeks karakter van haar belang waar zij onder punt 5 stelt: "Territoriale bindingen met Merelbeke ?";

Overwegende dat verenigingen zonder winst-oogmerk krachtens de wet van 26 juni 1921 waarbij aan de verenigingen zonder winstgevend doel en aan de instellingen van openbaar nut rechtspersoonlijkheid wordt verleend, in rechte mogen optreden ter verdediging van het doel of de doeleinden waarvoor zij zijn opgericht; dat artikel 3 van de statuten van verzoekende partij luidt als volgt :

"Art. 3. Haar doel is :

1. Het verwezenlijken van een werkelijke milieubescherming in al haar vormen.
2. Het plaatsen van de ruimtelijke ordening van het grondgebied van de gemeente Merelbeke in functie van deze milieubescherming.
3. Het bestendig informeren van de bevolking en het adviseren van de openbare besturen van dit gebied.
4. Het voeren van elke gepaste actie tot verwezenlijking van deze doeleinden.";

Overwegende dat het statutaire doel van verzoekende partij het werkingsgebied van de vereniging wat betreft de ruimtelijke ordening beperkt tot "het grondgebied van de gemeente Merelbeke", en dit dan nog "in functie van" de onder punt 1 aangegeven "werkelijke milieubescherming in al haar vormen"; dat het bestreden besluit een gedeelte van het gewestplan Gentse en Kanaalzone op het grondgebied van de gemeenten Assenede, Destelbergen, De Pinte, Evergem, Gent, Laarne, Lochristi, Lovendegem, Melle, Merelbeke, Moerbeke, Nevele, Sint-Martens-Latem, Wachtebeke, Wetteren en Zelzate, definitief heeft vastgesteld; dat de verwerende partij en de tussenkomende partij terecht opwerpen dat het bestreden besluit, in zoverre het door verzoekende partij wordt aangevochten, met name in zoverre het "de

schorsing (betreft) van een bepaalde wijziging van het gewestplan, nl. de wijziging op het grondgebied Zwijn-aarde (Gent), te weten de wijziging van een bufferzone op het zgn. 'Eiland' zoals aangegeven op aangehecht plan", bestemmingsvoorschriften vaststelt voor een gebied dat is gelegen niet op het grondgebied van de gemeente Merelbeke, maar op het grondgebied van de stad Gent; dat de vordering het statutaire doel van verzoe-kende partij te buiten gaat; dat de door verzoekende partij aangevoerde argumentatie met betrekking tot een "territoriale binding met Merelbeke", en de "milieuim-pact" van het bestreden besluit buiten de grenzen van de stad Gent hieraan niets afdoet; dat de door de verweren-de en de tussenkomende partij opgeworpen exceptie van niet-ontvankelijkheid gegrond is,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Het verzoek tot tussenkomst van de c.v. FASIVER in de vordering tot schorsing wordt inge-willigd.

Artikel 2.

De vordering tot schorsing wordt verworpen.

Artikel 3.

De uitspraak over de bijdrage in de betaling van de kosten van de vordering tot schorsing wordt uitgesteld.

De kosten van de tussenkomst in de schorsingsprocedure, bepaald op vijfduizend frank, komen ten laste van de tussenkomende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op veertien juli tweeduizend, door de Xe kamer, die was samengesteld uit :

de HH.	J. BOVIN,	wnd. kamervoorzitter, staatsraad,
	J. LUST,	staatsraad,
	L. LAVRYSEN,	staatsraad,
Mevr.	A. TRUYENS,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A. TRUYENS.

J. BOVIN.